

DECIZIE
Nr. BO2011_0137
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/20.12.2010 transmisă prin poștă, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru investiția «Extindere alimentare cu apă ■»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și declararea admisibilă a ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor

pentru investiția «Extindere alimentare cu apă ■», a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și declararea admisibilă a ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. ■/24.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele de calificare și oferta depusă de contestator și a societății SC ■ SRL

■ a depus punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/24.12.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL consideră că motivațiile cuprinse în adresa nr. ■/16.12.2010, care au stat la baza declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, sunt nereale și nu au temei legal.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a menționat în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii că unul din motivele care au stat la baza declarării ofertei sale neconformă, este faptul că atât societatea sa cât și un alt ofertant, respectiv SC ■ SRL, au nominalizat ca CQ aceeași persoană.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că persoana responsabilă cu controlul calității figurează ca salariat la SC ■ SRL Panciu, infirmă faptul că ar avea semnat vreun contract sau că este angajat al acestei societăți, dat fiind faptul că este administrator al unei societăți comerciale și nu poate fi și angajat al societății SC ■ SRL. Responsabilul CQ are semnată declarația de exclusivitate și disponibilitate cu societatea SC ■ SRL, pe propria răspundere.

Contestatorul relatează că membrii comisiei de evaluare au precizat că două dintre documentele depuse, au același număr de înregistrare.

Din acest considerent, SC ■ SRL declară că autoritatea contractantă trebuia să se prevaleze de prevederile art. 35 din OUG 34/2006 și să solicite lămuriri/clarificări pentru a verifica conformitatea documentelor depuse, ceea ce nu s-a realizat.

Referitor la planul calității, despre care autoritatea contractantă a menționat că ar reprezenta un extras din manualul calității, contestatorul face precizarea că dacă membrii comisiei de evaluare ar fi studiat doar sumar acest plan, ar fi constatat că la cap. 3. Documente de intrare, respectiv pag. 3 și 4 din fișierul cu denumirea sugestivă Propunerea tehnică, ar fi sesizat că se face referire la datele de intrare specifice lucrării pentru care s-a depus oferta. Deasemeni, la cap. 4.8 Controlul calității respectiv pag. 11 și 12 din

același fișier se observă că sunt stabilite măsurile de control al calității pentru lucrările specifice lucrării oferite.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la planul calității și SSM, contestatorul le consideră fără temei, deoarece documentele au fost depuse în conformitate cu documentația de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a analizat cu obiectivitate conținutul documentelor depuse de societatea sa, contestatorul consideră că s-a încălcat principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, din moment ce aceasta a eliminat un ofertant pe baza unor argumente superficiale și fără corespondență legală, care a prezentat un preț mai mic în avantajul unui ofertant cu o valoare mai mare.

De asemenea, SC ■ SRL contestă și modul de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 207 din OUG 34/2006, în sensul că nu s-a menționat ofertantul câștigător precum și data limită până la care se poate depune contestația.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează că în urma examinării documentelor de calificare ale operatorului economic SC ■ SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat:

1. Referitor la modalitatea de transmitere a ofertei SC ■ SRL, respectiv fără semnătură electronică:

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea din documentația de atribuire ca ofertele să fie însoțite de semnătură electronică a fost stabilită ca urmare a prevederilor art. 61 al. 3 din OUG 34/2006, coroborat cu prevederile art. 17 și art. 19 al. 1 și 2 din HG 1660/22.11.2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG 34/2006. Prin urmare, faptul că operatorul economic SC ■ SRL nu a transmis oferta semnată cu semnătură electronică, a constituit doar un aspect al neconformității ofertei SC ■ SRL, și nu singurul de altfel.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că operatorul economic SC ■ SRL avea obligația ca, toate documentele expres indicate în documentația de atribuire, respectiv documentele care alcătuiau oferta operatorului economic SC ■ SRL și prin care societatea își demonstra îndeplinirea cerințelor solicitate - criteriile de calificare și/sau selecție, propunerea tehnică, să fie transmise în conformitate cu solicitările autorității contractante, prin intermediul SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

2. Referitor la persoana responsabilă cu controlul tehnic de calitate în construcții:

Deși prin documentația de atribuire se solicita ca pentru Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții, atestat în domeniul construcțiilor civile și rețele edilitare, să se prezinte copia documentului de colaborare sau copia contractului de angajare a acestuia, după caz, valabil pe perioada de execuție a lucrării, copia legalizată a atestatului și a legitimației vizată la zi precum și CV-ul persoanei respective, autoritatea contractantă declară că operatorul economic SC ■ SRL a prezentat documente pentru 2 responsabili CQ, respectiv: dl. ■ și dl. ■:

► pentru dl. ■, responsabil CQ, operatorul economic SC ■ SRL, a prezentat contractul de prestări servicii nr. ■/11.03.2010, încheiat cu SC ■ SRL, pentru servicii de consiliere tehnică, CV-ul, atestatul precum și legitimația persoanei respective, în copie legalizată, așa cum a fost solicitat;

► pentru dl. ■, responsabil CQ, a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. ■/03.12.2010, pentru o perioadă de 12 luni, începând cu data de 03.12.2010, pentru prestarea serviciilor de „asistență tehnică și consiliere în domeniul lucrări și rețele de alimentare cu apă și canalizare, îmbunătățiri funciare”, prezentând de asemenea CV-ul, atestatul de CQ legalizat, precum și o declarație de disponibilitate și exclusivitate data exclusiv în folosul operatorului economic SC ■ SRL. În ceea ce privește contractul încheiat cu dl. ■, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a constatat o serie întreagă de inadvertențe și iregularități, astfel:

În urma analizei tuturor documentelor puse la dispoziție de toți ofertanții, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință operatorului economic SC ■ SRL, faptul ca dl. ■, deși a semnat acea declarație de disponibilitate din 03.12.2010 pentru societatea respectivă, dar apare și în documentele SC ■ SRL, fiind propus tot pentru postul de responsabil CQ, în calitate de salariat, pentru aceeași investiție, în aceeași perioadă, societatea având încheiat cu dl. ■ contractul individual de munca nr. ■/27.12.2006. Prin urmare, dl. ■ fiind salariatul SC ■ SRL, practic nu era disponibil pentru operatorului economic SC ■ SRL la 03.12.2010.

Totodată, autoritatea contractantă relatează că atât contractul de prestări servicii încheiat cu dl. ■, sub nr. ■ cât și contractul încheiat cu SC ■ SRL, tot cu nr. ■, au fost semnate la aceeași dată, respectiv data de 03.12.2010.

Mai mult decât atât, din punct de vedere legal, autoritatea contractantă mai precizează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au mai constatat că ambele contracte, atât cel încheiat cu dl. ■ cât și cel încheiat cu SC ■ SRL, nu au clar determinat prețul

contractului, la art. IV „Prețul contractului” din ambele contracte fiind menționat doar faptul că „Prețul se va plăti prestatorului lunar”, dar în conformitate cu prevederile art. 1303 din Codul civil, „prețul” trebuie să fie determinat sau determinabil.

În concluzie, ■ susține că ambele contracte vor fi nule, deoarece le lipsește un element esențial, „prețul”.

De asemenea, deși operatorul economic SC ■ SRL afirmă faptul că o persoană (respectiv dl. ■) nu poate fi angajată a unei societăți comerciale, fiind în același timp și administrator al unei alte societăți comerciale, autoritatea contractantă invocă legislația românească în materie, în vigoare la momentul actual, susținând că nu este interzis ca o persoană să fie angajată part-time la câte societăți comerciale dorește, dacă timpul îi permite acest lucru și, în același timp, să fie administrator la o altă societate comercială.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că verificarea și constatarea aspectelor mai sus menționate referitoare la cele două contracte puse la dispoziție de operatorul economic SC ■ SRL, nu fac parte din atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor numită pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect: „Extindere alimentare cu apă ■”.

Referitor la cealaltă categorie de personal solicitată prin documentația de atribuire, în afara personalului din echipa de conducere, autoritatea contractantă arată că operatorul economic SC ■ SRL trebuia să mai dispună de minim 30 muncitori - personal calificat, angajat cu contract de muncă valabil pe perioada de execuție a lucrării, iar pentru cele 30 persoane amintite, operatorul economic era obligat să prezinte contractele de angajare ale personalului, inclusiv copie de pe atestatele sau autorizațiile care atestă specializarea acestora.

Astfel, operatorul economic SC ■ SRL a prezentat un număr de 30 de contracte de muncă, în copie, și doar 28 de atestate sau certificate care să ateste specializarea personalului respectiv.

În ceea ce privește remarca contestatorului SC ■ SRL privind posibilitatea solicitării de documente suplimentare din partea comisiei de evaluare a ofertelor, ■ precizează ca acest lucru nu a fost posibil deoarece în documentația de atribuire, la pag. 19, la cap. „Modul de prezentare a documentelor de calificare”, a fost menționat faptul că: „în caz de omisiune a oricărui document din cele minime solicitate, nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestora având ca efect declararea ofertei respective ca neconformă”.

Cu privire la planul calității și planul de sănătate și securitate în muncă prezentate de operatorul economic SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că prin propunerea tehnică prezentată, membrii comisiei de evaluare au constatat că aceasta reprezintă în principal

un extras din Manualul calității aferent SC ■ SRL și nu un document pregătit și elaborat special pentru această procedură.

În concluzie, ■ declară că propunerea tehnică anexată în SEAP de operatorul economic SC ■ SRL, nu respectă și nu tratează punctual principalele elemente solicitate prin documentația de atribuire:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv procedurile aferente sistemului calității;
- procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;
- planul de control al calității;
- responsabilitățile managerilor privind asigurarea calității lucrării;
- certificate de conformitate pentru materialele principale din lucrare;
- organizarea activităților, subsistemul de asigurare a calității materialelor puse în operă;
- comunicarea cu beneficiarul și autoritățile de stat în domeniul calității în construcții, pe perioada de execuție a lucrărilor;
- modul de organizare a recepțiilor;
- comunicarea cu beneficiarul în perioada de garanție.

În opinia autorității contractante, contestatorul a prezentat doar o serie întregă de informații, majoritatea sub forma de tabele, foarte succinte, și care cuprindeau:

- preambul;
- definiții și abrevieri;
- lista documentelor de referință;
- lista documentelor sistemului calității cu liste de proceduri și instrucțiuni de lucru;
- prezentarea lucrării, tot tabelar - documente utilizate;
- fișa tehnologică de execuție și control, tot sub forma tabelară;
- câteva certificate de conformitate și acorduri tehnice.

Astfel, propunerea tehnică a operatorului economic SC ■ SRL n-a tratat punctual, conform cerințelor, toate subpunctele Programului de asigurare a calității aplicat la prezenta lucrare.

O situație similară, autoritatea contractantă declară că se regăsește și în ceea ce privește planul de sănătate și securitate în muncă și lista cu instrucțiuni SSM proprii ofertantului, care nu au fost prezentate conform prevederilor documentației de atribuire.

Prin documentația de atribuire se solicita ca: „ofertantul să prezinte planul propriu de asigurare a sănătății și securității muncii (SSM), precum și planul propriu de prevenire și stingere a incendiilor (PSI), pe perioada execuției lucrărilor, având în vedere gradul de acoperire a cerințelor prevăzute în caietul/caietele de sarcini”.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare urma să analizeze planul de asigurare a sănătății și securității muncii

(SSM), precum și planul de prevenire și stingere a incendiilor (PSI), pe perioada execuției lucrărilor prezentat de fiecare ofertant, a cărei structură trebuia să acopere elementele structurii-cadru precizate mai jos, pentru fiecare dintre acestea acordându-se un punctaj corespunzător, astfel:

- Date de identificare a proiectului/lucrării (denumirea lucrării, beneficiar, proiectant, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a proiectului/lucrării etc.) precum și repartizarea execuției lucrărilor: - 1 pct;
- Descrierea sistemului de management al sănătății și securității muncii aplicabil pe perioada execuției lucrărilor - 1 pct;
- Personalul cu responsabilități privind organizarea și verificarea cerințelor privind securitatea și sănătatea în muncă, înregistrarea incidentelor/ accidentelor - 2 pct;
- Lucrări care implică riscuri specifice pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor. Identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor -1 pct;
- Măsuri de Protecție Colectivă și Mijloace Colective de Protecție - 2 pte;
- Echipamente Individuale de Protecție - 1 pct;
- Amenajarea și organizarea șantierului - dotări social-sanitare, modalități de depozitare a materialelor - 1 pct;
- Măsuri de coordonare - 2 pct;
- Măsuri ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia -1 pct;
- Indicații/Măsuri practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens -1 pct;
- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind securitatea și sănătatea în muncă - 1 pct;
- Măsuri generale tehnico-organizatorice și măsuri specifice de prevenire și protecție împotriva incendiilor pe perioada execuției lucrărilor - 1 pct;
- Evaluarea factorilor de risc; Scenarii de accidente; Măsuri de prevenire și protecție - 2 pct;
- Plan de acțiune pentru situații de urgență - 2 pct;
- Dotări specifice PSI pe perioada execuției lucrărilor -1 pct.

Total: 20 pct.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că planul de asigurare a sănătății și securității muncii (SSM) precum și planul de prevenire și stingere a incendiilor (PSI), ale operatorului economic SC ■ SRL, nu au tratat punctual, conform cerințelor, subpunctele solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, în momentul în care SC ■ SRL avea neclarități cu privire la documentația de atribuire, aceasta avea obligația să solicite clarificări din partea autorității contractante în perioada menționată în fișa de date a achiziției, până la momentul depunerii ofertelor.

De altfel, prin înaintarea ofertei, autoritatea contractantă presupune, raportat la dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, că documentația de atribuire a fost înțeleasă și respectată în tot de către operatorul economic SC ■ SRL.

Pentru toate motivele mai sus enumerate, în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 17 al. 1 și 2 și art. 19 al. 1 și 2 din HG 1660 din 22.11.2006, precum și în baza prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră corectă decizia comisiei de evaluare a ofertelor de respingere a ofertei depuse de contestator, respectiv SC ■ SRL, declarând oferta ca neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ din 16.12.2010 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, pentru motive care sunt evocate în această comunicare.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și declararea admisibilă a ofertei contestatoarei.

Un prim motiv al respingerii ofertei depusă de societatea contestatoare vizează lipsa unora dintre documentele de calificare ce au fost solicitate referitor la personalul de care ofertanta dispune pentru executarea contractului, respectiv contractul de angajare sau colaborare pentru dl. ■ (responsabil RTE), CV-ul dlui. ■ (coordonator în materie de protecția muncii), 2 atestate sau certificate care să ateste specializarea personalului calificat (dl. ■ și ■). De asemenea, nu a fost prezentată copia legalizată, ci numai copia simplă, a următoarelor acte: atestatul și legitimația dlui. ■ (responsabil RTE), legitimația dlui. ■ (responsabil RTE).

Referitor la lipsa sau neconformitatea unor documente de calificare, în contestația supusă soluționării, SC ■ SRL face o singură mențiune potrivit căreia documentele referitoare la personalul calificat (betonist și șofer) există și pot fi puse la dispoziție.

Potrivit art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire,

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, în conformitate cu art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea ca unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedura și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, punctul V. – Criterii de calificare și selecție, secțiunea denumită „Modul de prezentare a documentelor de calificare”, se menționează următoarele:

„În caz de omisiune a oricărui document din cele minime solicitate, nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestora având ca efect declararea ofertei respective ca neconformă.”

În astfel de condiții, autorității contractante îi era interzis să ceară ofertantei SC ■ SRL completarea ulterioară a documentelor de

calificare a căror lipsă a fost constatată, aceasta fiind ținută la respectarea propriei reguli impusă prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul stabilește ca în mod corect oferta depusă de societatea contestatoare a fost respinsă, această ofertă fiind inacceptabilă, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere cele evocate anterior, Consiliul stabilește ca este nerelevantă analizarea motivelor stabilite de autoritatea contractantă privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de SC ■ SRL, situația juridică a ofertei acestei societăți rămânând neschimbată.

SC ■ SRL arată în contestația sa faptul că prin modul de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost respectate dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost precizat ofertantul câștigător al procedurii și nu s-a menționat data limită până la care se poate depune contestație.

Potrivit art. 207 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, precum și asupra datei-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii primită de SC ■ SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia au fost menționate motivele pentru care oferta a fost respinsă, așa cum prevede textul legii. După cum rezultă din textul art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu este obligată să comunice ofertanților, ale căror oferte au fost respinse, denumirea operatorului economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, așa cum susține contestatoarea.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii către SC ■ SRL, nu a fost menționată data limită până la care se poate formula contestație.

Însă, având în vedere că lipsa acestei mențiuni nu a prejudiciat SC ■ SRL, aceasta formulând contestația prezentă în termenul legal prevăzut de lege, Consiliul nu va dispune refacerea comunicării privind rezultatul procedurii pentru acest motiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file