

DECIZIE
Nr. BO2011_0138
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■ din 21.12.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 21.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin director ■, împotriva comunicării nr. ■ din 17.12.2010, emisă de către ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de lucrări și furnizare, montare echipamente pentru proiectul «Extindere Unitate de Asistență Medico-Socială ■»”, coduri CPV 45210000-2, 33100000-1, se solicită „respingerea, ca nefondată a declarării ofertei depusă de SC ■ SRL, ca inacceptabilă și, respectiv, neconformă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/21.12.2010, SC ■ SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/17.12.2010, emisă de către ■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de lucrări și furnizare, montare echipamente pentru proiectul « Extindere Unitate de Asistență Medico-Socială ■»”.

În motivare, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea unui contract de furnizare echipamente medicale în valoare de 320.000 lei.

SC ■ SRL precizează că probează îndeplinirea cerinței respective nu prin cele 2 contracte menționate de autoritatea contractantă în actul de comunicare atacat, ci prin contractul de subantrepriză nr. ■/25.11.2005, pentru care valoarea echipamentelor similare cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză este de 341.400 lei.

Referitor la respingerea ofertei sale, ca neconformă, contestatorul menționează că poziția 48, asterială, de la capitolul "arhitectura", a fost ofertată la poziția 24 din devizul ofertă 003 "arhitectura". Susține, în continuare, că au fost prezentate listele de cantități pentru instalații sanitare, termice și climatizare, solicitând verificarea "exemplarelor în copie contractantă".

În drept, contestatorul susține că, prin declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin declararea ofertei sale, ca neconformă, a încălcat prevederile art. 36 al. 2 lit. a din același act normativ.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, împreună cu contestația transmisă, în original, prin poștă, următoarele mijloace de probă: contractul nr. ■/25.11.2005 încheiat cu SC ■ SRL și extras din ofertă cu referire la ofertarea poziției 48, asterială, de la capitolul "arhitectura", la poziția 24 din devizul ofertă 003 "arhitectura".

Față de cele din contestație, SC ■ SRL solicită „respingerea, ca nefondată a declarării ofertei sale, ca inacceptabilă și, respectiv, neconformă”.

Cu adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/28.12.2010, ■ a transmis, conform prevederilor art. 274 din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere nr. ■/28.12.2010, referitor la contestația depusă de către SC ■ SRL, prin care precizează că, în temeiul art. 256¹ al. 3 din același act normativ, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației și solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2010, s-a verificat exclusiv existența fizică a documentelor de calificare, a celor referitoare la capacitatea tehnică și la situația economico-financiară, iar, ulterior, în cadrul unor ședințe de evaluare, comisia de evaluare a verificat conținutul documentelor (valabilitate/legalitate/ conformitate) și respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Se

învădereză că simpla consemnare în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, despre existența documentelor de calificare, a celor privind capacitatea tehnică și situația economico-financiară (prezentare/valabilitate/legalitate/conformitate, etc.) nu presupune calificarea ofertanților, fapt care se determină în urma ședințelor de evaluare.

Se menționează că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă a procedat la verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a condițiilor de eligibilitate, a capacității tehnice și economico-financiare a fiecărui ofertant în parte, aspecte consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2010 și în raportul intermediar nr. ■/16.12.2010, prin ultimul document fiind declarate admise pentru faza finală de licitație electronică 2 oferte, iar 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, au fost declarate inacceptabile sau neconforme, și nu au fost admise la faza de licitație electronică.

■ precizează că, prin adresa nr. ■/17.12.2010, autoritatea contractanta a comunicat contestatorului că, în urma evaluării ofertelor, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, de a prezenta un contract de furnizare echipamente medicale în valoare de 320.000 lei, întrucât niciunul dintre cele 2 contracte depuse la ofertă, respectiv contractul între ■ și SC ■ SRL, în valoare de 160.000 lei fără TVA, și contractul între ■ și SC ■ SRL, în valoare de 160.453,50 lei fără TVA, nu îndeplinesc această cerință.

Autoritatea contractantă mai arată că oferta contestatorului a fost considerată, în același timp, și neconformă, în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece n-a ofertat, la capitolul „arhitectură”, poziția 48, așerială, și nu a prezentat listele de cantități pentru instalațiile sanitare, termice și climatizare.

Referitor la susținerea contestatorului, privind îndeplinirea cerinței minime referitoare la experiența similară, dovedită prin contractul de subantrepriză nr. ■/25.11.2005, în valoare de 341.400 lei, autoritatea contractantă subliniază că, atât acest contract de subantrepriză, cât și cele 2 contracte mai sus menționate, care au fost luate în considerare, nu îndeplinesc cerința de la capitolul VA. „Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară” din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat prezentarea unui singur contract de furnizare echipamente medicale în valoare de minim 320.000 lei fără TVA, deoarece cele 2 contracte mai sus menționate, care au fost luate în considerare la evaluare nu îndeplinesc pragul valoric solicitat, iar contractul de subantrepriză nr. ■/25.11.2005 este

un contract de furnizare mobilier, fapt rezultat atât din oferta depusă cât și din documentele depuse împreună cu contestația.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința privind experiența similară și, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, a fost declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la ofertarea, pentru capitolul "arhitectura", poziția 48, asterială, prin ofertarea acesteia la poziția 24 din devizul ofertă 003 "arhitectura", autoritatea contractantă susține că, în urma verificării celor susținute de contestator, a constat că, la poziția 24 din devizul ofertă 003 "arhitectura", se ofertează „învelitori din tablă zincată cu foi plane de 0,4 mm grosime” și nu ceea ce susține contestatorul.

Față de acestea, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL nu îndeplinește cerința privind ofertarea, pentru capitolul „arhitectura”, poziția 48, asterială, și, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, oferta acestuia a fost declarată neconformă.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia acesta a prezentat, în exemplarul de ofertă, depus în copie, listele de cantități pentru instalații sanitare, termice și climatizare, autoritatea contractantă menționează că a decis să ia în considerare listele de cantități prezentate în copie, precizând totuși că orice act prezentat, în copie, trebuia să existe și în original.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele cu privire la experiența similară și nici cele privind ofertarea la capitolul arhitectura poziția 48 asterială și, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, iar, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2 lit. a din același act normativ, a fost considerată și neconformă.

■ susține că și-a îndeplinit întocmai și cu bună-credință, toate obligațiile legale în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de către SC ■ SRL și menținerea întocmai a deciziei autorității contractante.

Cu adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/30.12.2010, ■ a transmis, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect

„Achiziționarea de lucrări și furnizare, montare echipamente pentru proiectul «Extindere Unitate de Asistență Medico-Socială ■»”, coduri CPV 45210000-2, 33100000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2010.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.590.268,20 lei fără TVA, respectiv 108.101 euro fără TVA.

Au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 24.11.2010, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. ■.

Potrivit „raport intermediar de evaluare” nr. ■/16.12.2010, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece n-a îndeplinit cerința privind experiența similară, de a prezenta un contract de furnizare echipamente medicale în valoare de 320.000 lei, niciunul dintre cele 2 contracte depuse la ofertă, respectiv contractul între ■ și SC ■ SRL, în valoare de 160.000 lei fără TVA, și contractul între ■ și SC ■ SRL, în valoare de 160.453,50 lei fără TVA, neîndeplinind această cerință. În același timp, oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece nu a oferit la capitolul „arhitectură”, poziția 48, așternută, și nici listele de cantități pentru instalațiile sanitare, termice și climatizare.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Este întemeiat primul motiv invocat de către autoritatea contractantă în decizia sa de respingere, ca inacceptabilă a ofertei depusă de către SC ■ SRL, din următoarele considerente:

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile capitolului V.4 „Capacitatea tehnică și/sau organizatorică”, punctul 2 „Experiența similară (în ultimii 3 ani)”, din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat astfel: „Ofertantul va prezenta contracte care să aibă ca obiect: - executarea unor lucrări similare cu cea supusă licitației (1 contract de lucrări construcție clădiri), în valoare de minim 2.200.000 lei, fără TVA; - 1 contract de furnizare echipamente medicale în valoare de minim 320.000 lei fără TVA (...)”.

Verificând documentele depuse de către contestator în dovedirea experienței similare referitor la contractul de furnizare, Consiliul constată că SC ■ SRL a prezentat următoarele înscrisuri: contract nr. ■/26.11.2009, încheiat între ■ și SC ■ SRL, având ca obiect furnizarea

de mască FFP1, mască FFP2, mască cu trei pliuri și mască botniță, valoarea de 160.453,50 lei, fără TVA, contract nr. ■/27.11.2009, încheiat între ■ și SC ■ SRL, având ca obiect furnizarea de mască FFP1 și valoarea de 160.000,00 lei, fără TVA, precum și contractul de subantrepriză nr. ■/25.11.2005, încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL, în valoare de 341.400 lei, având ca obiect executarea de lucrări "rezistență structură + dotări - mobilier saloane".

Din examinarea documentelor susmeționate, Consiliul constată că în contractele nr. ■/26.11.2009, respectiv nr. ■/27.11.2009, SC ■ SRL nu este parte, neexistând vreun înscris din care să reiasă legătura acestuia cu SC ■ SRL și, de asemenea, că valoarea niciunuia dintre contracte nu este de minim 320.000 lei fără TVA, cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește contractul de subantrepriză, invocat și în contestație ca act valabil, Consiliul constată că acesta este încheiat în anul 2005, în timp ce în fișa de date a achiziției se precizează "Experiența similară (în ultimii 3 ani)", precum și faptul că are ca obiect furnizarea de mobilier saloane, iar nu de echipamente medicale cum, de asemenea, s-a solicitat.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că înscrisurile depuse de către contestator cu privire la criteriul de calificare în cauză nu sunt relevante, devenind incidente dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cum în mod legal a reținut autoritatea contractantă în raportul intermediar de evaluare nr. ■ din 16.12.2010.

Consiliul reține ca fiind fondat și motivul pentru care oferta depusă de către SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, din următoarele considerente:

În oferta contestatorului, la poziția 24 din devizul ofertă 003 "arhitectură", sunt cuprinse "învelitori de tablă zincată cu foi plane de 0,4 mm grosime", iar nu așternută, cum susține SC ■ SRL în contestație, așternută care, potrivit prevederilor documentației de atribuire trebuia să fie evidențiată la poziția 48 capitolul "arhitectură", ceea ce nu apare în oferta în cauză. Mai reține Consiliul că nu este făcută vreo precizare, de către SC ■ SRL, în sensul că materialul în cauză ar fi comisat la vreo poziție din deviz. De asemenea, listele de cantități pentru instalații termice, sanitare și de climatizare, nu se regăsesc în cadrul ofertei.

Astfel, Consiliul reține decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind una legală și sub aspectul incidenței, în cauză, a dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul având obligația, potrivit dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, de a

elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu va da curs solicitării contestatorului de a verifica "exemplarele în copie" depuse, deoarece înscrisurile în cauză nu sunt opozabile terților, dat fiind faptul că reglementările legale în materie nu prevăd o astfel de procedură, precum și faptul că, în analiză, nu se pot afla decât documente care au fost deschise la data precizată pentru deschiderea ofertelor, în considerarea principiului transparenței statuat de art. 2 al. 2 din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, constatând caracterul nefondat al criticilor formulate, precum și legalitatea deciziei autorității contractante privind oferta depusă de către SC ■ SRL, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) file