

DECIZIE
Nr. BO2011_0139
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/28.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2010, și în original, sub nr. ■/30.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „furnizare vopsele, grund și diluant”, organizată de autoritatea contractantă, SC ■ SA, cu sediul în ■ și a modului de atribuire a contractului în cauză, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii de atribuire a contractului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, SC ■ SA, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2010, și în original, sub nr. ■/30.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „furnizare vopsele, grund și diluant”, organizată de autoritatea contractantă, SC ■ SA, și a modului de atribuire a contractului în cauză, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii de atribuire a contractului”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire atașată invitației de participare nr. ■/■.11.2010, în ■.12.2010, în conformitate cu procesul – verbal al ședinței de deschidere și cu invitația de participare la

licitația electronică din data de 23.12.2010, orele 14:00, a fost invitată la faza finală de licitație electronică, având numărul de runde 1 (una), cu data de sfârșit 24.12.2010, orele 14:00.

În acest sens, contestatoarea arată că la data de 24.12.2010 orele 14:00, avea oferta cea mai bună, fiind clasată pe locul 1, cu valoarea de 32.658/RON, ofertă rămasă pe primul loc și la ora 14:02:05.

În continuare, contestatoarea arată că în data de 27.12.2010, a apărut pe SEAP ca ofertant câștigător SC ■ SA cu valoarea de 31.900 ron, având data de sfârșit a licitației electronice 24.12.2010, orele 14:09.

În acest context, contestatoarea susține că „pe niciun document nu apare cu ce perioadă se prelungește automat licitația”, în condițiile în care în fișa de date a achiziției la capitolul V.10 Faza de licitație electronică, se menționează că „licitația se prelungește automat fără să se specifice cât”.

În dovedirea susținerilor sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/04.01.2011, privind contestația formulată de SC ■ SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/06.01.2011, precum și o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a fost organizată în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, invitația de participare la faza finală de licitație electronică publicată în SEAP la ■.12.2010 fiind transmisă simultan tuturor ofertanților de către „sistemul electronic”, aceasta având loc în perioada 23.12.2010, ora 14:00 – 24.12.2010, ora 14:00.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în data de 27.12.2010, a declarat câștigătoare și „a atribuit contractul” firmei SC ■ SA, în baza rezultatului obținut în urma clasamentului întocmit de sistemul electronic de achiziții publice ca urmare a finalizării licitației electronice, conform art. 169 punctul 2 din OUG 34/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „furnizare vopsele, grund și diluant”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/24.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 16.12.2010, ora 12:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, prin corespondența nr. ■/03.01.2011, Consiliul a solicitat SC ■ SA să facă

dovada că este „autoritate contractantă conform OUG 34/2006, pentru organizarea procedurii în discuție”.

Prin adresa nr. ■/07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2011, SC ■ SA răspunde solicitărilor Consiliului, anexând la aceasta adresele ANRMAP nr. ■/06.04.2009 și nr. ■/02.09.2009 în cadrul cărora se menționează că „luând în considerare prevederile din actul constitutiv și având în vedere aspectele referitoare la piața serviciilor de salubritate, astfel cum sunt acestea reglementate prin Legea 51/2006, ... SC ■ SA nu e autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 din OUG 34/2006”. În situația în care SC ■ SA îi sunt aplicabile prevederile art. 30 al. 12 din Legea 51/2006, „contractele pe care le derulează în prezent ar fi putut fi obținute numai ca urmare a aplicării uneia dintre procedurile prevăzute de OUG 34/2006”. În situația în care SC ■ SA ar fi obținut gestiunea directă a serviciului de salubritate, considerându-se aplicabile prevederile art. 29 al. 2 lit. c din Legea 51/2006, devin incidente și prevederile art. 33 al. 6 din același act normativ, în care se precizează că: „Operatorii prevăzuți la art. 29 al. 2 lit. c au obligația aplicării prevederilor legislației în vigoare atunci când atribuie contracte de achiziții publice, contracte de concesiune de lucrări publice sau contracte de concesiune de servicii destinate furnizării/prestării serviciilor de utilități publice”.

Cu adresa nr. ■/13.01.2011, SC ■ SA a transmis Consiliului în copie, Hotărârea Consiliului Local al ■ nr. ■/29.11.2007 în care la art. 1 se menționează că „Se atribuie delegarea gestiunii serviciului de salubritate a ■, în mod direct, Societății Comerciale ■ SA, prin contract de concesiune pe o perioadă de 10 ani”.

Din cuprinsul acestui document rezultă că SC ■ SA realizează prestarea serviciului de salubritate în condițiile art. 29 din Legea 51/2006, astfel încât în conformitate cu art. 33 al. 6 are obligația de a achiziționa bunuri și servicii prin aplicarea prevederilor OUG 34/2006. În această calitate SC ■ SA a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „furnizare vopsele, grund și diluant”.

Urmare a verificării documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat în cadrul fișei de date a achiziției la pct. V.10), cu referire la faza finală de licitație electronică, următoarele: „Numărul de runde ale licitației electronice: 1 (una); ...; Durata unei runde: 1 (una) zi; Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului. ... Atribuirea se va face pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice așa cum prevede art. 169 al. 2 din OUG 34/2006”.

Referitor la critica contestatoarei privind „documentația de atribuire” pe care o consideră nelegală, Consiliul consideră că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, respectiv comunicarea

rezultatului procedurii cu adresa nr. ■/28.12.2010, criticarea cerințelor documentației de atribuire este tardivă.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului legal, SC ■ SRL a acceptat toate aceste prevederi, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice.

Referitor la critica privind modul de atribuire”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice atunci când a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SA, aceasta având prețul cel mai scăzut ca urmare a derulării fazei finale de licitație electronică, organizată în cadrul unei singure runde, în condițiile în care toate detaliile referitoare la faza finală de licitație electronică sunt prezentate de către operatorul SEAP, în manualul de utilizare disponibil după accesul în sistem la secțiunea „referințe utile” și în baza căruia, așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare timpul de licitație a fost prelungit de sistem, de la ora 14:00:00 la ora 14:05:00, ceea ce a făcut posibilă apariția după ora 14:02:05 a ofertei declarate câștigătoare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file