

DECIZIE
Nr. BO2011_0141
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului „Modernizare drumuri comunale, ■, Canalizare și stație de epurare în satele ■, înființare gradiniță, comuna ■”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la comunicarea măsurilor dispuse de Consiliu către ceilalți ofertanți.

În baza art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „Modernizare drumuri comunale, ■, Canalizare și stație de epurare în

satele ■, înființare gradiniță, comuna ■", s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010.

În motivarea contestației, SC ■ SRL menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010, autoritatea contractantă cu rea credință a interpretat ca irelevante documentele depuse pentru justificarea experienței similare de către SC ■ SRL precum:

-Contractul de prestări servicii nr. ■/10.11.2009 , încheiat între ■ și Asociații SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, unde la pag. 6 cap. 3 - Prețul contractului, pct. 3.1. este stabilita valoarea de 690.210 lei fara TVA, iar la pag. 9 cap. 13 - Asociații, punct 13.1. sunt enumerați asociații așa cum sunt arătați mai sus, și

-Contractul de asociere nr. ■/12.11.2009, încheiat între SC ■ SRL, ca lider al asociației și SC ■ SRL și SC ■ SRL, unde la pag. 12 pct 5 - Modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice comune desfășurate, art. 9 , se prevede explicit, fără posibilitate de interpretare, procentele privind execuția contractului nr. ■/10.11.2009, unde pentru SC ■ SRL este stipulat procentul de 33,35 %, din total valoare , rezultând astfel o valoare de 230.185 lei fără TVA ($690210 \times 33,35\% = 230.185$). Tot la pag.12 pct. 7 - Repartizarea serviciilor și a responsabilităților, la art. 11 al. "a" și "b" din Contractul de asociere nr. ■/12.11.2009 sunt prevăzute serviciile ce urmează a fi prestate de SC ■ SRL, ca lider de asociație.

Documentele aratate mai sus au fost solicitate de ■, prin solicitarea de clarificări nr. ■/26.10.2010, pentru care s-a transmis răspunsul cu adresa nr. ■/ 28.10.2010, înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. ■/ 28.10.2010, ora 9,45, la care s-au anexat cele doua contracte menționate mai sus.

Totodată, menționează că prin adresa nr. ■/26.10.2010 de solicitare de clarificari, ■, i-a solicitat să prezinte "formularele F3 și F4 (listele cu cantitățile de lucrări), menționate la pag. 20 în documentația de atribuire, pentru obiectivul 1 - Modernizare drumuri comunale", drept pentru care a transmis răspunsul său cu adresa nr. ■/28.10.2010 împreună cu listele solicitate. Menționează că, autoritatea contractantă cu rea credință a interpretat documente și clarificări pe care nu le-a solicitat, cum ar fi distanța de transport.

Precizează totodată că unitatea contractantă are dreptul conform OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 201, al. 1 "de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate" și "nu să interpreteze după bunul plac clarificări pe care nu le-a solicitat și deci nu le-a primit", așa cum procedează la al. 3 din comunicarea

rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010. Menționează că asociația prin SC ■ SRL, dispune de un teren amplasat în localitatea ■, unde se va amplasa organizarea de șantier precum: baracamentele necesare, stația de mixturi asfaltice și alte obiecte de organizare de șantier, necesare asociațiilor pentru realizarea investiției licitate.

În drept, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă încalca art. 79 al. (1) din HG 925/2006, dar și prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației contestatoarea depune în copie următoarele mijloace de probă:

- copie după adresa nr. ■/24.12.2010/ ■/27.12.2010 - pag. 1 - 2;
- copie după adresa nr. ■/26.10.2010/ ■/26.10.2010 - pag. 3 ;
- copie după adresa nr. ■/28.10.2010 / ■/28.10.2010 - ora 9,45 - pag. 4 ;
- copie după contractul prestări servicii nr. ■/10.11.2009 - pag.5-10 ;
- copie după contractul de asociere nr. ■/12.11.2009-pag. 11-14;
- copii după centralizatoare pe categorii de lucrări, liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și extrasele aferente, pag. 15-81 ;

În concluzie, solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010 și obligarea autorității contractante de a recunoaște dreptul de ofertant eligibil la procedura de licitație deschisă menționată mai sus.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției, a documentelor de calificare, oferta contestatoarei și a câștigătoarei precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL.

■, prin adresa nr. ■/03.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2011, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SRL împreună cu documentele solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește experiența similară a SC ■ SRL, în răspunsul nr. ■/28.10.2010 la solicitarea de clarificări nr. ■/26.10.2010, înregistrată la ■ cu nr. ■/28.10.2010, se transmitea "contractul încheiat de SC ■ SRL în asociație cu alte firme, cu ■, precum și Contractul de asociere a SC ■ cu firmele asociate", contracte deja existente în documentele de calificare.

■ susține că în contractul de asociere nr. ■/12.11.2009, la punctul 5, art. 9 se specifica clar că împărțirea rezultatelor financiare (profit/pierdere) se va face astfel:

- SC ■ SRL 33,35%
- SC ■ SRL 20,00 %
- SC ■ SRL 46,65 %

În consecință se specifica în clar împărțirea rezultatelor financiare (profit/pierdere) și nu contribuția valorică a SC ■ SRL la valoarea lucrării.

Prin aceeași adresă menționată mai sus, autoritatea contractantă menționează că s-au transmis formularele F3, F4 (listele cu cantitățile de lucrări în prețuri defalcate) pentru obiectivul 1 - Modernizare drumuri comunale , ■.

Așa cum a precizat în adresa nr. ■/24.12.2010, ■ susține că a constatat că în formularul F3 - lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări ; 2.1. - Partea carosabilă poz. 3 și poz. 6, transportul mixturilor asfaltice, este înscrisă distanța de transport de 50 km. Conform raportului de inspecție nr. ■/09.02.2009 emis de ICECON Inspect - organ de inspecție, furnizorul produselor asfaltice este situat în localitatea ■, iar distanța reală e de 197 km.

■ precizează că din același raport de inspecție menționat mai sus precum și din anexele sale nu reiese clar că instalația de preparat mixturi asfaltice ar fi mobilă. De asemenea nici în lista cuprinzând cantitățile de utilaje , instalații și echipamente nu este specificat că instalația de preparat mixturi asfaltice ar fi mobilă. În cazul în care, instalația de preparat mixturi asfaltice este mobilă și ar fi amplasată în localitatea ■, așa cum se specifica în oferta tehnică, atunci distanța de transport specificată în formularul F3 - lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări ; 2.1. - Partea carosabilă poz. 3 și poz. 6, transportul mixturilor asfaltice, este de 4 km și nu 50 km. De asemenea, în cazul în care se va amplasa instalația de preparat mixturi asfaltice în localitatea ■, aceasta trebuie autorizată de Agenția pentru protecția mediului ■. Deoarece termenul legal de eliberare a autorizației de mediu e de 90 zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete, adică 4 luni și 15 zile, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu va putea respecta graficul de execuție ofertat.

În consecință, având în vedere cele specificate mai sus, s-a luat în considerare prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

■ consideră ca a făcut tot posibilul pentru o evaluare corectă și a luat toate măsurile pentru a oferi potențialilor ofertanți răspunsuri și soluții cât mai clare, într-un timp cât mai scurt, în măsura experienței și resurselor de care dispune.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile: «Modernizare drumuri comunale, ■», «Canalizare și stație de epurare în satele ■», «Înființare grădiniță, comuna ■»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.09.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 06.10.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 9.281.005 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 06.10.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/06.10.2010, din care rezultă că la prezenta procedură au participat 5 operatori economici.

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/26.10.2010, următoarele: „vă rugăm să ne prezentați formularele F3 și F4, [...]. De asemenea pentru a face dovada experienței similare a SC ■ SRL, vă rugăm să ne transmiteți care a fost contribuția valorică a SC ■ SRL în realizarea obiectului contractului nr. ■/10.12.2009”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării autorității contractante și a răspuns prin adresa nr. ■/28.10.2010 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/28.10.2010, precizând următoarele: „contribuția valorică a SC ■ SRL în realizarea contractului nr. ■/10.12.2009 încheiat cu ■, a fost de 230.185,00 lei fără TVA, [...], unde la art. 9 este menționată împărțirea rezultatelor financiare, respectiv SC ■ SRL cu 33,35 %. Copiile acestor contracte au fost anexate la experiența similară a asociatului SC ■ SRL. Vă transmitem alăturat formularele F3 și F4, [...]. Menționăm că formularele F3 se regăsesc la propunerea financiară la pag. 35-37 în prețuri comasate. Referitor la formularul F4 precizăm că pentru execuția lucrărilor de modernizare drumuri comunale in comuna ■ nu sunt necesare procurarea de utilaje, echipamente și dotări”, anexând documente în acest sens.

În vederea finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a apelat la serviciile unor experți cooptați, care au întocmit raportul de specialitate înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ■/22.12.2010, în care se precizează următoarele:

- în urma analizei propunerilor tehnică și financiară, oferta SC ■ SRL, nu satisface cerințele documentației de atribuire;
- în urma analizei documentelor de calificare, oferta SC ■ SA, nu satisface cerințele documentației de atribuire;
- în urma analizei propunerilor tehnică și financiară, oferta SC ■ SA, nu satisface cerințele documentației de atribuire;

-în urma analizei documentelor de calificare și propunerilor tehnică și financiară, oferta SC ■ SRL, nu satisface cerințele documentației de atribuire;

-în urma clarificărilor solicitate de comisie și a documentelor transmise în termen de către ofertant, considerăm că, oferta SC ■ SA, este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor cuprinse în documentația de atribuire”.

Urmare a primirii raportului de specialitate întocmit de experții cooptați, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/23.12.2010, aprobat de conducătorul autorității contractante, în care sunt menționate următoarele informații: „în urma examinării ofertelor, au reieșit următoarele”: - cei cinci ofertanți participanți la procedură fiind declarați admiși, „dacă este aplicabil, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute”: - oferta SC ■ SA - a fost declarată admisibilă, oferta SC ■ SA - inacceptabilă și ofertele SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, au fost declarate neconforme.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/24.12.2010, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece explicațiile prezentate nu sunt concludente.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. V.4.- Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a solicitat: „[...], Contractele trebuie să fie similare ca obiect (cod CPV) și valoare (suma valorii contractelor prezentate ca similare trebuie să aibă o valoare minim egală cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit). Contractele prezentate în scopul dovedirii experienței similare vor fi însoțite de certificat de bună execuție sau echivalent (PV de recepție la terminarea lucrării, PV de primire-predare pentru prestările de servicii însoțite de recomandări care să ateste calitatea execuției/prestatiei)-ambele în copie conformă cu originalul. [...]”.

Consiliul constată că societatea contestatoare a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției de la cap. V.4., cu privire la experiența similară, prin prezentarea contractului nr. ■/10.12.2009 încheiat cu ■, la care SC ■ SRL a participat în calitate de asociat, îndeplinirea cerinței privind valoarea lucrării similare fiind confirmată de contestatoare atât prin cota de 33,35%, menționată în contractul de asociere ca fiind cota de participare la împărțirea rezultatelor financiare a asociatului său cât și prin adresa de răspuns la clarificări susmenționată.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat în raportul procedurii sau în adresa de comunicare a rezultatului, care sunt motivele în baza cărora consideră documentele de mai sus ca fiind neconcludente cu privire la valoarea lucrărilor executate de SC ■ SRL, mai ales că în documentația de atribuire n-a precizat modalitatea de verificare a îndeplinirii criteriului de calificare și selecție privind experiența similară, în cazul în care lucrarea prezentată a fost executată de o asocieră de societăți comerciale.

Ținând cont de faptul că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat doar faptul că ofertantul „trebuie să dețină următoarea dotare tehnică proprie: - stație de asfalt de minim 160 t/oră, atestată ICECON sau similar și autorizație de mediu valabilă la data deschiderii ofertei; [...]”; Mod de dovedire: Se va atașa Formularul nr. 6 (Declarație privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii și execuție) completat. Se vor atașa documentele relevante pentru atestarea ICECON sau similar și autorizațiile de mediu pentru echipamentele solicitate”, Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat documentele necesare pentru a dovedi îndeplinirea cerinței cu privire la dotarea tehnică.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa de solicitare de clarificări, a solicitat numai formularele F3 și F4 care reprezintă o detaliere a propunerii financiare depuse de SC ■ SRL nu o solicitare de clarificări cu privire la anumite aspecte ale ofertei prezentate, astfel că nu se justifică respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, pentru motivul indicat în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că SC ■ SRL a cuprins în listele de cantități de lucrări prezentate articole de transport a mixturii asfaltice pe o distanță de 50 km, în neconcordanță cu faptul că stația de mixturi asfaltice mai sus menționată se găsește la o distanță de 197 km față de locul de execuție la lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, deoarece modul de formare a prețului și articolele de deviz utilizate se constituie în drepturi ale ofertantului, acesta stabilind aceste elemente în funcție de experiența sa profesională, de modul propriu de lucru și de interesele economice, autoritatea contractantă neavând dreptul de a cenzura aceste elemente, ci numai de a verifica dacă ofertantul a cuprins toate operațiile ce trebuie executate în cadrul lucrărilor respective.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul în care avea neclarități cu privire la răspunsurile la clarificări primite de la contestatoare, pentru o corectă evaluare a ofertelor depuse, avea obligația de a solicita clarificări, din punct de vedere al respectării cerințelor menționate, de la SC ■ SRL, conform art. 78 din HG 925/2006, care prevede: "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări de la societatea contestatoare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Va obliga autoritatea contractantă la comunicarea măsurilor dispuse de Consiliu către ceilalți ofertanți.

În baza art. 278 al. 6 din din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliu va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file