

DECIZIE
Nr. BO2011_0143
Data: ■.2011

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Furnizare generator”, cod CPV 31120000-3, s-au solicitat:

-anularea adresei nr. ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii;

-obligarea autorității contractante de a reevalua toate ofertele conform criteriului de atribuire stabilit în fișa de date.

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, completată cu adresa nr. ■/05.01.2011, înregistrate la CNSC sub nr. ■/29.12.2010 și nr. ■/06.01.2011, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/23.12.2010 (înregistrată la sediul său sub nr. ■/27.12.2010) privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Furnizare generator”, cod CPV 31120000-3, s-a solicitat:

-anularea deciziei prin care oferta sa este declarată neconformă, întrucât decizia este nelegală și neîntemeiată, nefiind aplicabile dispozițiile art. 36 al. (2) din HG 925/2006.

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulată de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de către SC ■ SA și de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ■ SA si de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr. ■/23.12.2010 si a tuturor comunicariilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin verificarea conformitatii ofertei depuse de SC ■ SA si ulterior prin aplicarea in cazul tuturor ofertelor constatate ca admisibile (inclusiv ofertele depuse de SC ■ SRL si de SC ■ SRL) a criteriului de atribuire stabilit prin documentatie pentru desemnarea ofertei castigatoare.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie e obligatorie pentru autoritatea contractanta, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Furnizare generator”, cod CPV 31120000-3, solicitând:

-anularea adresei nr. ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii;

-obligarea autorității contractante de a reevalua toate ofertele conform criteriului de atribuire stabilit în fișa de date.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât figurează cu datorii la bugetul de stat, după cum reiese din Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele la bugetul de stat nr. ■/26.11.2010, prezentat la ședința de deschidere a ofertelor.

Referitor la Certificatul fiscal nr. ■/26.11.2010 eliberat de către Administrația Financiară, contestatorul face următoarele precizări:

-SC ■ SA, începând cu 01.07.2006, intră în categoria contribuabililor mijlocii;

-lunar, are TVA de recuperat, deoarece peste 52% din cifra de afaceri provine din export, iar o mare parte din achiziții sunt extracomunitare și tot lunar se solicită compensarea acestuia cu alte

obligații fiscale scadente, iar faptul că aprobarea compensării întârzie peste momentul eliberării unui certificat fiscal, nu schimbă realitatea faptului că nu au existat și nu există niciun fel de datorii scadente. Logica solicitării compensării obligațiilor fiscale este de a îmbunătăți cash flow-ul societății și de a evita blocajele financiare.

Contestatorul ține să sublinieze că în Certificatul de atestare fiscală nr. ■/26.11.2010, la punctul B „Alte mențiuni” sunt trecute deconturile de TVA cu opțiune de rambursare nr. ■/25.10.2010 în valoare de 17.132 RON, rezultând faptul că suma de recuperat de către SC ■ SA este de 17.132 RON, adică o sumă mai mare decât cea datorată la bugetul statului, care se regăsește evidențiată la finalul tabelului de la punctul A „Obligații de plată”, respectiv 11.798 RON.

De asemenea, contestatorul menționează și următoarele aspecte:

-autoritatea contractantă ar fi putut să solicite clarificări ale documentului în cauză, potrivit art. 11 al. 3 din HG 925/2006, dacă era animată de folosirea în mod judicios a resurselor alocate;

-în situații similare, alte autorități au interpretat în mod legal partea din subsolul certificatului, unde apar explicații pentru cei care recuperează TVA-ul;

-reprezentanții Ministerului de Finanțe au exprimat de-a lungul timpului, că este cel puțin neprofesional acest tip de motivație a respingerii, ținând cont de faptul că noul tip de certificat fiscal are o vechime de minim 3 ani.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul afirmă că nu are datorii restante, neputând fi penalizat pentru întârzierea organului fiscal de a opera compensarea și, ca urmare, consideră respingerea ofertei sale ca fiind neîntemeiată.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii (înregistrată la sediul său sub nr. ■/27.12.2010), emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Furnizare generator”, cod CPV 31120000-3, solicitând:

-anularea deciziei prin care oferta sa este declarată neconformă, întrucât decizia este nelegală și neîntemeiată, nefiind aplicabile dispozițiile art. 36 al. 2 din HG 925/2006.

Contestatorul arată că urmare a invitației de participare nr. ■/■.12.2010, a transmis autorității contractante toate documentele solicitate, precum și oferta sa tehnică și financiară.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ■/22.12.2010, precizează contestatorul, la această procedură au participat 4 ofertanți, cu propunerile financiare după cum urmează:

-SC ■ SRL - 219.000 RON fără TVA;

- SC ■ SRL - 322.580 RON fără TVA;
- SC ■ SA - 109.056 RON fără TVA;
- SC ■ SRL - 134.077,55 RON fără TVA.

Contestatorul menționează că în 24.12.2010, a primit pe e-mail (pe adresa ■@yahoo.com), adresa autorității contractante nr. ■/23.12.2010, prin care era înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

- grupul electrogen ofertat are puterea maximă de 450 kVA, în loc de 500 kVA, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;
- modulul de comandă DS 704 sau DS 702 nu este dotat cu buton de TEST, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivele invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

- oferta tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini (deoarece prin caietul de sarcini s-a solicitat ca puterea grupului electrogen să fie de 450/500 kVA, semnul „/” însemnând SAU; nicăieri nu se precizează că se solicită ca puterea constantă să fie 450 kVA și puterea maximă de 500 kVA);

- modulele enumerate de către autoritatea contractantă nu fac parte din oferta sa tehnică (întrucât în pliantul tehnic au fost prezentate modulele DSE 704, DSE 720, module care au butonul TEST, nefiind specificat nicăieri în pliantul tehnic faptul că modulele DSE 704, DSE 720 nu au buton TEST).

În acest context, contestatorul afirmă că pliantul tehnic cuprinde informații generice, fiind imposibil ca acesta să conțină date tehnice detaliate, din cauza lipsei de spațiu.

De asemenea, contestatorul susține că, deși pliantul tehnic nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, l-a transmis din proprie inițiativă, împreună cu actele necesare participării la procedură.

Mai mult, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări care ar fi putut înlătura neclaritățile semnalate, deși avea acest drept, în conformitate cu art. 201 al. (1) din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că aspectele anterioare le-a prezentat autorității contractante, prin adresa sa nr. ■/27.12.2010, primind din partea acesteia adresa nr. ■/29.12.2010 (înregistrată la sediul său sub nr. ■/29.12.2010) cu un răspuns care nu îl mulțumește.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SA, comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea ca nefondată și neîntemeiată a acestei contestații, conform art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 181 lit. c din OUG 34/2006, „are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru

atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ...nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, conform codului fiscal, angajatorii au obligația plății contribuției pentru asigurările sociale de sănătate, iar cei care nu o respectă datorează majorări pentru perioada de întârziere, egale cu majorările aferente, pentru întârzierea achitării impozitelor. Rezultă că această obligație există fără a se face vreo referire la o eventuală compensare cu alte creanțe ale datornicului.

Referitor la clarificările de care face vorbire contestatorul, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea acestora reprezintă un drept al autorității contractante și nu o obligație în sarcina acesteia, conform art. 35 din HG 925/2006.

Faptul că „în situații similare, alte autorități au interpretat în mod legal partea din subsolul certificatului, unde apar explicații pentru cei care recuperează TVA-ul”, autoritatea contractantă consideră că nu are relevanță în speță, întrucât la această procedură s-au prezentat și operatori fără datorii similare, astfel că, o acceptare a certificatului prezentat de contestator ar contraveni art. 2 din OUG 34/2006 și ar reprezenta o favorizare clară a contestatorului în fața celorlalți, fapt ce constituie contravenție potrivit art. 293 lit. v din același act normativ. Autoritatea contractantă opinează că, în „situațiile similare” despre care vorbește contestatorul, toți operatorii participanți au prezentat același tip de certificat, cu datorii, astfel că s-a putut lua o asemenea decizie.

În ceea ce privește afirmația referitoare la „folosirea în mod judicios a resurselor alocate” autoritatea contractantă consideră că această afirmație nu-și are locul în context, deoarece contestatorul s-a încadrat, prin certificatul prezentat, în una dintre situațiile de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale (prevăzute la art. 36 din HG 925/2006), și în concluzie, nu se poate trece la faza de aplicare a criteriului de atribuire ales în ceea ce-l privește pe acest contestator.

Referitor la critica contestatorului că „pentru întârzierea organului fiscal de a opera compensarea, nu poate fi penalizată societatea noastră, hotărârea autorității contractante de respingere fiind neîntemeiată”, autoritatea contractantă arată nu a penalizat contestatorul, ci a aplicat prevederile legale conform OUG 34/2006 și HG 925/2006, orice derogare și interpretare contrară fiind interzisă.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 2 al. 1 și al. 2, art. 181 lit. c, art. 274, art. 293 din OUG 34/2006, art. 34, art. 35, art. 36, art. 37 din HG 925/2006.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului:

- respingerea contestației ca fiind tardivă;
- respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, conform art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

Întrucât contestația SC ■ SRL are nr. ■/29.12.2010, iar nr. de înregistrare la CNSC nu este menționat, autoritatea contractantă ține să invoce excepția tardivității, întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii poartă ca dată a poștei 23.12.2010, astfel că neluând în calcul această dată, termenul maxim pentru depunere ar fi fost 28.12.2010 și nu 29.12.2010, deoarece data luării la cunoștință se consideră data poștei.

În acest context, autoritatea contractantă arată că prin fișa de informații generale, s-au transmis date eRONate cu privire la numerele de telefon și fax, informație furnizată și de ■ (informații ■), astfel că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în format electRONic, conform dovezii din dosarul achiziției transmis către CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că atât adresa din data de 28.12.2010 cât și contestația au fost trimise prin fax de la nr. ■, număr ce aparține producătorului generatorului oferat.

Cu privire la motivele invocate de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că „din punct de vedere tehnic scrierea 450/500 kVA reprezintă putere în regim de lucru/putere maximă; Astfel puterea de 450 kVA oferată de contestator nu răspunde cerințelor impuse prin caietul de sarcini rezultând o putere în regim de lucru de max. 85% din aceasta, deci mult mai mică de 450 kVA solicitată”.

Referitor la afirmația contestatorului că „în ceea ce privește pliantul tehnic, acesta cuprinde informații generice”, autoritatea contractantă o consideră ca fiind un subterfugiu al contestatorului pentru a acoperi lipsurile ofertei. De altfel, autoritatea contractantă menționează că, pe internet, pe pagina producătorului nu se pot afla informații vis-a-vis de generatorul oferat de contestator.

Autoritatea contractantă afirmă că modulele menționate în comunicare sunt, conform fișei depuse, DSE 704, DSE 702, omițându-se din greșeală litera „E”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în fișa tehnică a produsului se menționează „operare simplă, butoane individuale pentru oprire, resetare, manual, automat”, lipsind „test”. Dacă din fișa tehnică lipsește această mențiune, autoritatea contractantă apreciază că este neclar ce răspuns ar fi putut primi la o eventuală

cerere de clarificare, știut fiind faptul că fișa în discuție, recomandă produsul și o individualizează față de altele de același gen.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca nefiind adevărată afirmația că „pliantul tehnic nici nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă”, când aceasta apare ca o cerință importantă la pct. V.4 din documentație, unde se specifică „Fotografii și/sau cataloage de prezentare (însoțite de fișa tehnică a produsului oferat, de la producător, în limba română), ...”.

Autoritatea contractantă afirmă că potrivit art. 35 din HG 925/2006, are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, însă contestatorul ar fi putut solicita răspuns față de neclaritățile semnalate de abia acum, după trimiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

La mențiunea contestatorului potrivit căreia „Facem precizarea că am semnalat toate aceste aspecte autorității contractante, prin adresa noastră nr. ■/27.12.2010”, autoritatea contractantă afirmă că adresa în cauză a fost transmisă prin fax în 28.12.2010 și înregistrată sub nr. ■/28.12.2010.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 206, art. 271, art. 256¹, art. 256² din OUG 34/2006, art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Prin adresa de completare înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2011, contestatorul SC ■ SRL, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susține că în conformitate cu art. 271 și art. 256² din OUG 34/2006, termenul de 5 zile începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință, data la care a luat cunoștință despre adresa autorității contractante nr. ■/23.12.2010 fiind 24.12.2010, când a primit-o pe e-mail.

Având în vedere cele susmenționate, contestatorul afirmă că termenul maxim de depunere al contestației este 29.12.2010.

Contestatorul consideră că transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii în 23.12.2010, nu e relevantă (acesta ajungând la sediul său în 27.12.2010, așa cum rezultă și din ștampila poștei), atât timp cât e-mail-ul (adresa în format electRONic) n-a fost transmisă tot în 23.12.2010, ci în 24.12.2010.

De asemenea, contestatorul susține că își menține poziția precizată în contestația nr. ■/29.12.2010.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Furnizare generator”, cod CPV 31120000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/22.12.2010, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/23.12.2010, comisia de evaluare a consemnat, respingerea unei oferte ca inacceptabilă (cea a contestatorului SC ■ SA), respingerea a 2 oferte ca neconforme (printre care și cea a contestatorului SC ■ SRL), admisibilitatea unei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, cu prețul de 322.580 RON fără TVA, reprezentând echivalentul a 75.023,84 euro fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/23.12.2010 pe care a primit-o în 24.12.2010, contestația acestuia înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, fiind transmisă la Consiliu în 29.12.2010 ora 12:25, conform raportului de primire fax, aflat la dosarul cauzei.

La aceeași dată, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, așa cum rezultă din raportul de confirmare transmitere mesaje prin fax, document aflat la dosarul cauzei.

Consiliul constată că adresa nr. ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatorului SC ■ SRL, prin e-mail, în 24.12.2010 ora 11:09, conform documentului „Comunicare”, aflat la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În conformitate cu prevederile art. 256² al. 1 lit. b din actul normativ menționat anterior, „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, e mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 60 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: ... c) mijloace electRONice; ...”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 206 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire, ... în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, respectiv „comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la al. 1 se transmite și prin fax sau prin mijloace electRONice”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție, care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ publicată în SEAP în ■.12.2010, de 322.581 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256² al. 1 lit. b) din OUG 34/2006, așa cum a fost modificată și completată prin OUG 76/2010, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva adresa nr. ■/23.12.2010 pe care contestatorul a primit-o în data de 24.12.2010, este înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen, a cărui ultimă zi este 29.12.2010.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 al. (1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ■ SRL.

Prin urmare Consiliul va proceda la soluționarea pe fond a contestației depuse.

Pe fondul contestației depuse de către SC ■ SA, Consiliul reține următoarele:

Certificatul de atestare fiscală nr. ■ prezentat de ofertantul SC ■ SA indică faptul că la 31.10.2010, operatorul economic avea datorii înregistrate în cuantum de 11.798 RON, dar și faptul că încă de la 25.10.2010 organele fiscale au constatat existența unei creanțe

(provenita din TVA de recuperat) verificate de 17.132 RON, compensarea intre cele doua sume nefiind inca formal efectuata.

In fapt, mentiunile din certificatul de atestare fiscala prezentat probeaza faptul ca operatorul economic SC ■ SA nu se afla la data deschiderii ofertelor in situatia in care *„nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat”*, astfel incat exercitarea de catre autoritatea contractanta a dreptului prevazut de dispozitiile art. 181 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este intemeiata.

Pe fondul contestatiei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul retine urmatoarele:

- in caietul de sarcini s-a solicitat putere 450/500 KVA ceea ce, asa cum corect sustine contestatorul, inseamna 450 sau 500 fiind in principiu corespunzatoare si orice varianta intermediara.

Sustinerea autoritatii contractante potrivit careia 450/500 KVA s-ar citi ca putere în regim de lucru/putere maximă este lipsita de fundament si mai ales nu se regaseste ca explicatie in textul caietului de sarcini.

- in oferta tehnica a SC ■ SRL este indicat in mod explicit *„selectoare pentru functiuni de operare(manual, automat, test)”*.

Cu toate acestea, in mod cu totul nejustificat, autoritatea contractanta inventeaza un alt motiv de neconformitate si anume faptul ca *„în fișa tehnică a produsului se menționează „operare simplă, butoane individuale pentru oprire, resetare, manual, automat”, lipsind test”*.

Acest argument e nu numai derizoriu ci si fals, pentru ca nu este vorba de o fisa tehnica, ci de traducerea unui pliant publicitar.

Consiliul constata ca ambele motive de neconformitate ale ofertei SC ■ SRL invocate de autoritatea contractanta sunt nu numai false dar chiar ridicole, comisia de evaluare actionand vadit partinitor in favoarea ofertei cu pretul cel mai ridicat depusa de SC ■ SRL.

Atat prin actiunea nejustificata de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL cat si prin excluderea neintemeiata din procedura a ofertantului SC ■ SA, autoritatea contractanta a incalcat grosolan principiul eficientei utilizarii fondurilor prevazut la art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Gravitatea acestei incalcari este accentuata de diferentele covarsitoare intre preturile propuse de ofertantii respinsi (SC ■ SA - 109.056 RON, SC ■ SRL - 219.000 RON) in comparatie cu pretul din oferta SC ■ SRL de 322.580 RON, cu atat mai mult cu cat este vorba de achizitia unui utilaj (generator electric) de complexitate redusa spre medie.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ■ SA si de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ si va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ■ SA si de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr. ■/23.12.2010 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin verificarea conformității ofertei depuse de SC ■ SA si ulterior prin aplicarea în cazul tuturor ofertelor constatate ca admisibile (inclusiv ofertele depuse de SC ■ SRL si de SC ■ SRL) a criteriului de atribuire stabilit prin documentație pentru stabilirea ofertei castigatoare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file