

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0144**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■ din 21.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin administrator și director general ■, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA, împotriva deciziei nr. ■/17.12.2010, prin care oferta depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA a fost declarată neconformă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de „Proiectare si executie de lucrari de inlocuire si deviere a conductei de transport titei ■, sectiunile ■, ■, ■, ■ si ■, pe tronsoane, in lungime totala cca. 13.200 m”, coduri CPV 45231113-0 - lucrari de inlocuire a conductelor (Rev.2) și 71322200-3 - servicii de proiectare a conductelor (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii, a deciziei de declarare neconformă a ofertei depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA, a adresei SC ■ SA de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2010, a actelor subsecvente, inclusiv a raportului/deciziei de atribuire a contractului asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/21.12.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrata la ORC ■ sub nr. ■, CIF ■, reprezentat legal prin administrator ■, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/17.12.2010 și obligarea autorității contractante la reanalizarea si reevaluarea ofertelor.

Contestațiile susmenționate fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se constată că sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care Consiliul va conexa dosarele nr. ■ si ■/2010, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2010.

În baza documentelor depuse de părți,  
CNSC

**DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și respectiv de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■, și anulează raportul procedurii nr. ■/17.12.2010 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2010, și respectiv nr. ■/17.12.2010.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, a solicitat anularea raportului procedurii, a deciziei de declarare neconformă a ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA, a adresei SC ■ SA de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2010, a actelor subsecvente, inclusiv a raportului/deciziei de atribuire a contractului asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

În argumentarea probatorie a contestației, SC ■ SRL arată că, la 08.11.2010, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse la procedura organizată de SC ■ SA, procedură la care petenta a participat ca lider al asocierii SC ■ SRL - SC SNIF ■ SA, asociere a cărei propunere financiară a avut cel mai scăzut preț, respectiv 5.245.831 lei, fără TVA.

Totodată, petenta menționează că, la 06.12.2010, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la o serie de elemente din oferta depusă, clarificări la care a fost înaintat răspunsul nr. ■/08.12.2010.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia netemeinică pe un aspect eronat formulat la punctul 4 al clarificărilor solicitate la 06.12.2010, privitor la modul în care urmează să se realizeze "subtraversarea" pârâului Nisipari din ■, deoarece, la întrebarea apreciată de petentă ca fiind "greșit formulată" întrucât, în cauză, nu era vorba în mod necesar de o "subtraversare", prin adresa nr. ■/08.12.2010, contestatoarea a

formualt răspunsul: "La traversarea pârâului ■, conducta se va monta în tub protector, la cota ieșirii conductei în albie, -0,80 m sub cota terenului, întocmai ca și traversările existente pentru conducta de 014" și 028" în aceeași secțiune, nefiind necesare curbe".

Totuși, petenta menționează că, prin adresa ■ de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2010, oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că răspunsul transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări a fost neconcludent, iar soluția propusă pentru traversarea aeriană a pârâului ■ este nerealizabilă în lipsa curbelor, motivat de faptul că, "în conformitate cu prevederile legislației în vigoare", nu s-ar putea obține "acceptul de la Apele Române", deoarece soluțiile agreeate de autoritatea contractantă erau "subtraversare și supratraversare", iar aceste soluții s-ar putea realiza "numai cu curbe".

Petenta susține că respectivele concluzii sunt eronate și nejustificate, determinând deciziile netemeinice și nelegale ale SC ■ SA de declarare a ofertei sale neconformă și de încredințare a contractului de lucrări unei alte asocieri.

Contestatoarea susține, de asemenea că, nici utilizarea curbelor, ca de altfel nicio anumită soluție de traversare a pârâului Nisipari, n-au fost impuse prin caietul de sarcini, act în care se menționează doar faptul că în zona localității ■ conducta va traversa pârâul ■, neprecizându-se însă nici modul de traversare impus (subtraversare sau supratraversare), nici cerința privind montarea de curbe pentru schimbarea direcției conductei în respectiva zonă.

Precizările antemenționate, după aprecierea contestatoarei, nu puteau fi incluse în caietul de sarcini, deoarece nu există încă un proiect tehnic al lucrării ce urmează a fi executată, un astfel de proiect urmând a fi întocmit de asocieria câștigătoare a contractului de lucrări "și servicii de proiectare", proiect care, după verificare și aprobare de către Consiliul Tehnico-Economic (CTE) al autorității contractante, urma a fi utilizat ulterior pentru obținerea (i) certificatului de urbanism, (ii) a avizelor, acordurilor și autorizațiilor legale solicitate prin certificatul de urbanism (inclusiv pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor) și (iii) pentru obținerea autorizației de înlocuire și deviere a conductei de țiței.

În susținerea celor arătate, petenta invocă prevederile pct. 13 al cap. 3 "Cerințe" din caietul de sarcini, din care citează: "*în cazul în care conductele traversează cursuri de ape, proiectantul va obține Avizul de Gospodărire al Apelor pentru fiecare tronson în parte, iar debitul de calcul pentru aceste cursuri de apă vor fi confirmate de către instituțiile abilitate*", apreciind că, din textul

citat, rezultă că "în caietul de sarcini nu puteau fi incluse în cunoștință de cauză în acest stadiu precizări temeinice și legale privind o modalitate imperativă de sub sau supra traversare a pârâului, cu referire la utilizarea obligatorie a curbelor".

Totodată, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă nu putea invoca, la stadiul pentru care au fost elaborate ofertele, pericolul neobținerii unui aviz a cărui lipsă ar fi împiedicat executarea lucrării și nici nu putea invoca riscuri financiare legate de această procedură de avizare, câtă vreme, prin Caietul de sarcini (la pct 5 "Precizări") se prevede că "în cazul neavizării de către beneficiar sau de către instituțiile care emit avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism, proiectantul are obligația refacerii proiectului în conformitate cu cerințele rezultate, fără costuri suplimentare din partea beneficiarului".

Mai mult, petenta arată că utilizarea curbelor la supratraversarea unui curs de apă nu este impusă de lege, așa cum greșit invocă autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a cărei anulare o solicită.

Petenta consideră că "legislația în vigoare" la care face referire SC ■ SA atunci când invocă "obținerea acceptului Apelor Române" poate fi Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 662 din 28 iunie 2006 privind aprobarea Procedurii și a competențelor de emitere a avizelor și autorizațiilor de gospodărire a apelor, act normativ care nu conține vreo prevedere referitoare la modalitatea de traversare aeriană sau subterană a unui curs de apă sau necesitatea utilizării unor curbe de natură a schimba direcția conductelor în locul traversării.

Invocând și citând o serie de dispoziții ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 662/2006, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a ținut seama de numărul și natura restricțiilor impuse prin documentația de atribuire și lege și de propria viziune și experiență de lucru similară cu aceeași autoritate contractantă asupra modalității de realizare a lucrării în condiții tehnico-economice optime, apreciind că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia pe un aspect prematur invocat, incert la respectiva dată și neinclus în documentația de atribuire sau în legislația în materie ca un aspect imperativ și eliminatoriu, încălcând astfel "drepturile procedurale ale ofertantului contestator, a cărui propunere tehnică prezentată în etapa de licitație a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini", a cărui ofertă este considerată a fi fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și, având cel mai scăzut preț dintre ofertele admisibile, respectiv 5.245.831 RON, fără TVA, trebuia desemnată câștigătoare a procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255 și urm. din OUG 34/2006.

În final, petenta apreciază ca fiind nelegale actele a căror anulare a solicitat-o, în raport cu dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b) din OUG 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă o ofertă doar în situația în care elemente ale acesteia nu corespundeau cerințelor "de funcționare și performanță" prevăzute în caietul de sarcini.

Considerând că "utilizarea de curbe" nu a fost prevăzută sau impusă prin caietul de sarcini, petenta apreciază că oferta sa nu putea fi declarată neconformă și respinsă.

În probațiune, petenta a depus, în xerocopie, un set de acte.

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/17.12.2010 și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, considerând că oferta sa îndeplinește, în totalitate, „cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire”.

Petenta arată că, în cadrul fisei de date a achiziției și a caietului de sarcini se solicită "izolarea conductei noi: polietilena extrudată (pentru teava preizolată) și manșoane termocontractile sau benzi aplicate la rece (pentru suduri)", iar în cadrul ofertei sale tehnice - Anexa la «Planul calitatii, mediului, sănătății și securității», la pct 6 și 7 se face referire la imbinarea conductei și verificarea calitatii imbinărilor și emiterea de acte care să ateste calitatea lucrărilor, iar în procedura de lucru se face referire la izolarea conductei și protejarea acesteia la montarea subterană a conductei.

Totodată, se menționează că, în oferta financiară sunt cotate manșoane termocontractile - izolarea pentru imbinările sudate pag. 135, poz. 20, fapt pentru care contestația consideră că oferta sa "îndeplinește în totalitate cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire”.

În drept, sunt invocate prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în xerocopie, acte.

Prin punctul de vedere nr. ■/24.12.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/24.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neintemeiate, a contestațiilor formulate de SC ■ SRL - lider al asociației SC ■ SRL - SC ■ SA și respectiv de SC ■ SA - lider al asociației SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL corespunzător următoarelor motivări:

Oferta depusa de asociatia SC ■ SRL - SC ■ SA a fost declarata neconforma, potrivit prevederilor art. 79 al. 1 lit. a) din HG 925/2006, intrucat raspunsurile transmise ca urmare a solicitarilor de clarificari, de catre comisia de evaluare, nu sunt concludente, respectiv, în adresa nr. ■/08.12.2010, SC ■ SRL mentioneaza faptul ca, la traversarea raului ■, conducta se va monta in tub protector, la cota iesirii conductei in albie, -0,80 m sub cota terenului, intocmai ca si traversarile existente pentru conducta de 14" si 28" in aceeasi sectiune, nefiind necesare curbe, solutie care nu se poate realiza fara a se utiliza curbe, deoarece, in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare, nu se poate obtine acceptul de la Apele Romane, solutiile agreeate fiind subtraversare si supratraversare (solutii care se pot realiza numai cu curbe).

Motivarea deciziei de declarare neconforma a ofertei depusa de Asociatia SC ■ SRL - SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă, constă în aceea că, în urma evaluarii ofertei tehnice depusa de aceasta firma, comisia de evaluare a constatat urmatoarele neconformitati:

1. Necorelare între Propunerea tehnica unde:

- la pagina 11, din calculul grosimii de teava a iesit valoarea 7,366 mm. In continuare se mentioneaza ca grosimea de perete standardizata este de 7,9 mm, specificandu-se ca 12.000 m se vor realiza cu aceasta grosime;

- la pag 13, cap. 7.13, se mentioneaza ca teava procurata de constructor (12.000 m) va fi cu grosimea de 7,4 mm, iar propunerea financiara unde se coteaza material tubular achizitionat de constructor cu grosimea de 7,4 mm.

De asemenea, pretul ofertat pentru materialul tubular nu a fost sustinut cu oferta de pret de la furnizor, iar din oferta prezentata nu reiese exact grosimea materialului tubular ofertat.

2. Totodata, pentru tronsonul 4, avand in vedere conditiile din teren, SC ■ SRL nu a precizat modul in care se vor realiza subtraversarile (CF, DJ si parau ■), cu respectarea cerintelor din STAS 9312-87, deoarece in oferta nu au fost cotate curbe.

Autoritatea contractantă susține că, prin lansarea conductei la cotele cerute, executia subtraversarii fara curbe ar insemna pozarea acesteia pe o adancime si lungime foarte mare, la o cota inacceptabila, fapt ce ar insemna accesul foarte dificil in caz de interventie.

Se precizează că, prin adresa nr. ■/06.12.2010, comisia de evaluare a solicitat SC ■ SRL clarificarea aspectelor antementionate, ofertantul furnizând raspunsurile solicitate prin adresa nr. ■/08.12.2010.

Din răspunsul contestatoarei rezultă că, pentru soluția aleasă la traversarea raului ■, există o neconformitate, SC ■ SA menționând faptul că respectiva conductă se va monta în tub protector, la cota ieșirii conductei în albie, -0,80 m sub cota terenului, întocmai ca și traversările existente pentru conductă de 14" și 28" în aceeași secțiune, nefiind necesare curbe.

Autoritatea contractantă susține că această soluție nu se poate realiza fără a se utiliza curbe, deoarece, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nu se poate obține acceptul de la Apele Române, soluțiile agreeate fiind subtraversare și supratraversare (soluții care se pot realiza numai cu curbe).

SC ■ SA apreciază că afirmația SC ■ SRL potrivit căreia "întrebarea de la pct 4 din adresa de clarificări este greșit formulată" este neîntemeiată pentru că susține una din variantele de traversare care nu pot fi susținute de executant și nu una exclusivă de efectuare a traversării, neputând fi "o susținere de model a unei variante de execuție faptul că au fost executate similar alte conducte executate cu ani în urmă, deoarece normele și standardele erau altele".

Autoritatea contractantă arată că soluțiile de subtraversare și supratraversare sunt cerințe pentru mărirea siguranței în exploatare, deoarece traversarea ce se execută este pentru un parau, soluțiile de subtraversare, deși nu sunt impuse prin caietul de sarcini, sunt singurele soluții ce pot fi efectuate pentru exploatarea în siguranță a conductei, deoarece în caietul de sarcini s-a impus o durată de viață a conductei de 65 ani, durată ce nu se poate realiza prin soluția propusă de SC ■ SRL.

Pentru argumentarea neconformității soluției propuse de principiu privind traversarea fără realizarea curbelor conductei, autoritatea contractantă invocă rigorile impuse de obținerea Avizului de Gospodărire a Apelor (cerința solicitată prin caietul de sarcini), riscurile financiare în cazul soluției prezentate (diminuarea, în mod intenționat, a cantităților de lucrări), respectarea nivelului extraordinar al apelor, mărirea nivelului apelor cu 20%, care reprezintă un coeficient de asigurare al apelor, suplimentarea nivelului rezultat cu minim 0,5 m, elemente precizate în STAS 4273- 83 în vigoare, care conduc la ridicarea nivelului de siguranță al traversării și implicit la realizarea ei prin montajul unor curbe de legătură, aspect exclusiv intenționat de contestatoare. Se arată că, pentru eventuala soluție de subtraversare a paraului ■ condiția impusă de montaj a conductei este de minim 1,5 m sub cota talveg, o măsură ce asigură exploatarea în siguranță a conductei. Pentru realizarea acestei

solutii este nevoie de utilizarea curbilor, aspect inexistent in oferta SC ■ SRL.

SC ■ SA sustine că nu este concludenta si nu poate fi o explicatie faptul ca exista deja pe traseul ■ traversari aeriene din mal in mal, folosind tub protector din teava, atata timp cat, Agentia de Protectia Mediului a impus reproiectarea si reamenajarea lor conform noilor norme pentru a mari siguranta in exploatare, deoarece, la o lucrare executată anterior de petentă, cu utilizarea soluției propuse, nici pana la data curentă nu s-a putut obtine avizul de la mediu, solutia ce va fi efectuata, tinand cont de diminuarea cantitatilor de lucrari de catre constructor, care in mod deliberat a prezentat o varianta care sa reduca valoarea ofertei finale, neputând fi acceptata.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că "solutia prezentata spre executie prin proiect ca neavand indeplinite toate cerintele de functionare in siguranta si protectie a conductelor magistrale, cat si neavand durabilitate in exploatare pentru cerintele precizate in caietul de sarcini (functionare 65 ani)".

Oferta depusa de asociatia SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL este declarata neconforma, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din H.G. 925/2006, intrucat nu indeplineste in mod corespunzator cerintele solicitate prin documentatia de atribuire, respectiv:

1. In anexa la Planul calitatii (pag. 16) nu se specifica activitatea de izolare anticoroziva in zona imbinarilor (sudurilor), respectiv tipul verificarii, parametrii de verificat, documentele intocmite sau verificate.

2. De asemenea, in procedura prezentata "Montarea conductelor ingropate" s-a omis Instructiunea de lucru pentru izolare anticoroziva in zona imbinari lor sudate.

In sustinerea deciziei luate, privind declararea ca neconforma a ofertei depusa de Asociatia SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, autoritatea contractantă, citând prevederile subpct. 3 al pct. V.4 "modul de prezentare a propunerii tehnice" din documentația de atribuire - "Ofertantul are obligatia de a completa si prezenta dosarul privind sistemul propriu de conducere si asigurare a calitatii prezentei lucrari, prezentat detaliat pe faze determinante. Ofertantul va prezenta Planul calitatii ca parte a documentelor sistemului calitatii si anume: procedurile, metodele si instrumentele de lucru specifice care trebuie aplicate, programe adecvate de încercare, inspectie, examinare si audit în toate etapele evolutiei lucrarii, alocarea responsabilitatilor si autoritatii pentru diferite faze ale lucrarii respectiv, metodologia de modificare în timp a acestui plan etc., corelat cu operatiunile/filmul tehnologic/fazele determinante din proiectul tehnic" și pe



cele ale caietului de sarcini, cap. "Date tehnice" – "Izolatia conductei noi: polietilena extrudata (pentru teava preizolata) si mansoane termocontractibile sau benzi aplicate la rece (pentru suduri)", concomitent cu invocarea pct. V.4. din fisa de date a achizitiei - "In cazul in care propunerea tehnica nu satisface in totalitate cerintele Caietului de sarcini, oferta va fi considerata neconforma conform art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare", se arată că, în conformitate cu standardul international ISO 9001:2005/2008, Planul calitatii este un document care precizeaza practicile, resursele si succesiunea activitatilor specifice referitoare la calitate, relevante pentru un anumit produs, proiect sau contract.

Se menționează, de asemenea că, Planul calitatii se utilizeaza, astfel: în cadrul firmei pentru a se asigura ca sunt planificate corespunzator conditiilor specifice pentru produsele identificate pe parcursul productiei; de catre furnizor în situatii contractuale pentru a demonstra clientului cum se intentioneaza sa se respecte conditiile pentru calitate ale unui anumit contract, iar Planul calitatii trebuie sa defineasca: obiectivele calitatii care trebuie realizate; procedurile, metodele si instrumentele de lucru specifice care trebuie aplicate; programe adecvate de încercare, inspectie, examinare si audit în toate etapele evolutiei produsului; alocarea responsabilitatilor si autoritatii pentru diferite faze ale produsului respectiv; metodologia de modificare în timp a acestui plan etc.

Planul calitatii furnizeaza un mecanism care face legatura între conditiile specifice ale produsului si procedurile de baza existente ale sistemului calitatii. Atunci când se elaboreaza un plan al calitatii trebuie definite si documentate activitatile referitoare la calitate aplicabile situatiei date. Planul calitatii arata modul în care procedurile de baza ale furnizorului sunt corelate si aplicate la proceduri suplimentare necesare, specifice produsului pentru atingerea obiectivelor specificate, referitoare la calitate.

Fata de cele mentionate, autoritatea contractantă susține că Planul calitatii pus la dispozitie de SC ■ SA prezinta urmatoarele neconformitati:

- La pag. 4 se mentioneaza ca "izolatia conductei va fi realizata cu benzi de polietilena aplicate la rece", fata de cerinta caietului de sarcini unde s-a impus ca *izolatia materialului tubular sa fie realizata cu polietilena extrudata iar izolatia la suduri cu mansoane termocontractibile*;

- In anexa la Planul calitatii (pag. 16) nu se specifica activitatea de izolare anticoroziva in zona imbinarilor (sudurilor), respectiv tipul verificarii, parametrii de verificat, documentele intocmite sau verificate;

- Nu s-a prevazut activitatea de verificare a izolatiei inainte si dupa astuparea șanțului, respectiv tipul verificarii, parametrii de verificat, documentele intocmite sau verificate;

- Activitatile controlate nu corespund fluxului tehnologic real (exemplu: montajul conductei se realizeaza dupa predare amplasament, trasare lucrari si decopertare strat fertil si nu invers);

- In procedura prezentata "Montarea conductelor ingropate" nu se specifica Instructiunea de lucru pentru Izolare anticoroziva a imbinarilor sudate.

Pentru cele arătate, SC ■ SA susține că planul/programul calitatii prezentat de SC ■ SA este atat neconform, cat si incomplet, in ceea ce priveste procedurile operationale si procedurile tehnice de executie.

În probașune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice și ofertele depuse la procedură.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SC ■ SA a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de „Proiectare si executie de lucrari de inlocuire si deviere a conductei de transport titei ■, sectiunile ■, ■, ■, ■ si ■, pe tronsoane, in lungime totala cca. 13.200 m”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare ■ din ■.10.2010, in care au fost precizate următoarele informații cu relevanță în soluționarea cauzei: locul principal de executare - 14 tronsoane situate pe teritoriul judetelor ■ si ■; valoarea estimata a contractului, fara TVA – 7.760.953,85 lei, echivalentul a aprox. 1.850.000 euro, precum si neimpartirea achizitiei in loturi de lucrări; criteriul de atribuire a contractului – prețul cel mai scăzut; data limită de depunere a ofertelor - 08.11.2010 09:00; data deschiderii ofertelor - 08.11.2010 11:00.

Documentatia de atribuire a fost publicata, in SEAP, sub forma de fisier atasat anuntului de participare, relevantă in solutionarea cauzelor prezentând urmatoarele prevederi ale fișei de date a achiziției din documentatia de atribuire:

Pct. V.4. “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, cu conținutul: “propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini [...]; ofertantul are obligația de a completa și prezenta Formularul 11 “propunerea tehnică” [...]; ofertantul are obligația de a completa și prezenta dosarul privind sistemul propriu de conducere și asigurare a calității prezentei lucrări, prezentat detaliat pe faze

determinante. Ofertantul va prezenta Planul calitatii ca parte a documentelor sistemului calitatii si anume: procedurile, metodele si instrumentele de lucru specifice care trebuie aplicate, programe adecvate de încercare, inspectie, examinare si audit în toate etapele evolutiei lucrarii, alocarea responsabilitatilor si autoritatii pentru diferite faze ale lucrarii respectiv, metodologia de modificare în timp a acestui plan etc., corelat cu operatiunile/filmul tehnologic/fazele determinante din proiectul tehnic”.

Notele finale ale pct. 3 „cerințe” din caietul de sarcini, la subpct. 3 prevăd: „izolația exterioară a materialului tubular va fi de tip preizolat cu polietilenă extrudată, întărită (reinforced), conform DIN 30670”.

Conținutul pct. 4.1.1 din caietul de sarcini constă în: „candidații sunt obligați să prezinte în etapa de licitație procedurile ce vor fi aplicate în cursul realizării, atât a lucrărilor de construcții-montaj, cât și de dezafectare”, iar la pct. 5 „precizări” se menționează: „oferta tehnico-economică va fi prezentată defalcat, pe fiecare cerință în parte”.

Formularul nr. 11 „Propunerea tehnică” conține prevederile: „pct. 6 – respectarea etapelor de execuție și cerințelor prezentate în caietul de sarcini: \_\_ „; pct. 7 – soluțiile tehnice adoptate \_\_ „; justificarea soluțiilor tehnice adoptate: \_\_ „.

În raportul procedurii nr. 103 din 17.12.2010 a fost menționată respingerea, ca neconforme, a ofertelor depuse de cele două asociații contestatoare, corespunzător următoarelor motivări:

1. „Oferta depusa de asociatia SC ■ SRL - SC ■ SA este declarată neconforma, potrivit prevederilor art. 79 al. 1 lit. a din HG 925/2006, intrucat raspunsurile transmise ca urmare a solicitarilor de clarificari de catre comisia de evaluare nu sunt concludente, respectiv, în adresa nr. ■/08.12.2010, SC ■ SRL mentioneaza faptul ca, *la traversarea raului ■, conducta se va monta in tub protector, la cota iesirii conductei in albie, -0,80 m sub cota terenului, intocmai ca si traversarile existente pentru conducta de 14" si 28" in aceeasi sectiune, nefiind necesare curbe, solutie care nu se poate realiza fara a se utiliza curbe, deoarece, in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare, nu se poate obtine acceptul de la Apele Romane, solutiile agreeate fiind subtraversare si supratraversare (solutii care se pot realiza numai cu curbe)”.*

2. “Oferta depusa de asociatia SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL este declarata neconforma, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, intrucat nu indeplineste in mod corespunzator cerintele solicitate prin documentatia de atribuire, respectiv: 1. *In*

*anexa la Planul calitatii (pag. 16) nu se specifica activitatea de izolare anticoroziva in zona imbinarilor (sudurilor), respectiv tipul verificarii, parametrii de verificat, documentele intocmite sau verificate. 2. De asemenea, in procedura prezentata "Montarea conductelor ingropate" s-a omis Instructiunea de lucru pentru izolare anticoroziva in zona imbinari lor sudate".*

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/17.12.2010, iar SC ■ SA, prin adresa nr. ■/17.12.2010.

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

În analiza contestațiilor formulate de SC ■ SRL și respectiv SC ■ SA, Consiliul se va raporta la prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 – „[...] în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, cele ale art. 36 al. 2 lit. a din același act normativ – „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și la cele ale art. 170 din OUG 34/2006 – „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Astfel, se constată că, nici în instrucțiunile emise prin pct. V.4. “modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, nici prin caietul de sarcini și nici prin Formularul nr. 11 „Propunerea tehnică”, autoritatea contractantă nu a impus ca *soluțiile de subtraversare și supratraversare să fie realizate „numai cu curbe”.*

Totodată, deși autoritatea contractantă invocă *prevederile legislației în vigoare* specifică Apelor Romane care ar impune utilizarea curbelor la supra/subtraversarea unui curs de apă a conductelor de țigăi, aceasta nu precizează concret niciun astfel de act normativ, STAS-ul 9312-87 reglementând subtraversarea de căi ferate și drumuri, iar normativul PD.95-77 care se referă la proiectarea hidraulică a podurilor și podețelor, la pct. 1.3 precizează expres că: *„Normativul nu se aplică la proiectarea subtraversărilor de conducte și instalații subterane”.*

Întrucât, prin pct. II.1.1. „Obiectul contractului” din fișa de date a achiziției s-a impus ca ofertantul câștigător să întocmească documentațiile și să obțină toate autorizațiile necesare începerii execuției lucrărilor, în cadrul cărora este inclusă și autorizația integrată de mediu, în absența căreia exploatarea instalației nu se poate efectua, aprecierea autorității contractante că precizarea societății contestatoare conform căreia *„la traversarea raului ■,*

*conducta se va monta in tub protector, la cota iesirii conductei in albie, -0,80 m sub cota terenului, intocmai ca si traversarile existente pentru conducta de 14" si 28" in aceeasi sectiune, nefiind necesare curbe", reprezintă o „solutie care nu se poate realiza fara a se utiliza curbe, deoarece, in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare, nu se poate obtine acceptul de la Apele Romane, solutiile agreeate fiind subtraversare si supratraversare (solutii care se pot realiza numai cu curbe)”, este neîntemeiată, operatorul economic fiind cel obligat la realizarea proiectului și execuției lucrărilor corespunzător celor agreeate de autoritatea competentă pentru protecția mediului, privitor la soluția de *traversare a raului* ■.*

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate considera neconformă o ofertă pe motiv că aceasta prevede utilizarea unei soluții în legătură cu care, prin documentația de atribuire și legislația în materie, nu se impune vreo rigoare, prin dispozițiile art. 34 al. 3 și 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006 fiind expres prevăzut că verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți are în vedere modul în care acestea *corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă* și nicidecum prin raportare la alte rigori, neprecizate în caietul de sarcini.

Privind declararea neconformă a ofertei depusă de SC ■ SA pe motiv că aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: „1. *In anexa la Planul calitatii (pag. 16) nu se specifica activitatea de izolare anticoroziva in zona imbinarilor (sudurilor), respectiv tipul verificarii, parametrii de verificat, documentele intocmite sau verificate.* 2. De asemenea, *in procedura prezentata "Montarea conductelor ingropate" s-a omis Instructiunea de lucru pentru izolare anticoroziva in zona imbinari lor sudate*”, Consiliul constată că, față de prevederile pct. V.4. “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, cu conținutul: “Ofertantul va prezenta Planul calitatii ca parte a documentelor sistemului calitatii si anume: *procedurile, metodele si instrumentele de lucru specifice care trebuie aplicate, programe adecvate de încercare, inspectie, examinare si audit în toate etapele evolutiei lucrarii, alocarea responsabilitatilor si autoritatii pentru diferite faze ale lucrarii respectiv, metodologia de modificare în timp a acestui plan etc., corelat cu operatiunile/filmul tehnologic/fazele determinante din proiectul tehnic*”, în documentul „Anexa la PC nr. ■/04.10.2010” sunt prevăzute ca activități controlate „îmbinarea conductei pe tronsoane” și respectiv „verificarea calitate îmbinări și emitere certificate de calitate”, iar în cadrul procedurii „executarea și montarea conductelor pentru transportul produselor petroliere”, pct. 5.6

„efectuarea controlului îmbinărilor sudate” se menționează că „izolarea îmbinărilor sudate se efectuează conform IL”, iar în situația în care IL (instrucțiune de lucru) a fost omisă din cadrul documentului „planul calității”, anterior respingerii ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă avea obligația impusă prin dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, de a stabili care sunt clarificările și *completările formale* sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Prin urmare, contestația formulată de SC ■ SA, este întemeiată, urmând a fi admisă de către Consiliu, iar autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea respectivei oferte ulterior aplicării dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și respectiv SC ■ SA, va anula raportul procedurii nr. ■/17.12.2010 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2010, și respectiv nr. ■/17.12.2010, concomitent cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia e obligatorie.

## **REȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file