

DECIZIE
Nr. BO2011_0146
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2010, formulată de Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL, reprezentată prin SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru reabilitarea infrastructurii de bază pe ■ - Lot II” cod CPV 45233121-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea ca netemeinic și nelegal a actului nr. ■/17.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei de atribuire a contractului către Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL și implicit anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor de calificare și criteriul de atribuire stabilite în Fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL, reprezentată prin SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2010, formulată de Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL, reprezentată prin SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru reabilitarea infrastructurii de bază pe ■ - Lotul II” cod CPV 45233121-3, s-a

contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea ca netemeinic și nelegal a actului nr. ■/17.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei de atribuire a contractului către Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL și implicit anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor de calificare și criteriul de atribuire stabilite în Fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL consideră că decizia de atribuire a contractului a fost luată cu încălcarea flagrantă a prevederilor documentației de atribuire și a principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice. Contestatoarea descrie modul de derulare al procedurii de atribuire, arătând că deși Consiliu a admis contestația sa formulată împotriva rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.11.2010, dispunându-se anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor după solicitarea de clarificări asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL, comisia de evaluare a luat aceeași hotărâre declarând același câștigător.

Contestatoarea arată, de asemenea, că deși a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției nu i s-a permis să vadă cum a fost evaluată oferta sa și nici nu a primit nici un răspuns în acest sens. În lipsa accesului la dosarul achiziției, contestatoarea presupune că autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantului declarat câștigător și a considerat pertinente răspunsurile acestuia și presupune că asociera câștigătoare a beneficiat de alte avantaje pe care ceilalți competitori nu le-au avut, menționând că este de notorietate faptul că asociera câștigătoare era favorită pentru terminarea lucrărilor întrucât a lucrat în centrul vechi.

Contestatoarea consideră că, față de termenul de execuție prevăzut în fișa de date a achiziției la pct. II.1.4, asociera declarată câștigătoare a ofertat „o durată de execuție de 30 de zile, cu doar o singură zi pentru proiectare, avizare și autorizare, nejustificat de redusă raportat la obiectul contractului”, termen de execuție total nerealist în condițiile în care trebuie să fie obținute avize de la „Inspekția în Construcții, aviz Agenția de Mediu, aviz Ministerul Culturii etc, autorizație de construcție, proiect tehnic finalizat de deviz general, caiete de sarcini, detalii de execuție, etc. – toate într-o singură zi”.

Contestatoarea menționează că faza de execuție poate începe doar după parcurgerea etapelor descrise anterior și că lucrarea este de mare complexitate și presupune exigență maximă, contestatoarea efectuând un calcul conform căruia asocierii declarată câștigătoare, după proiectare și obținerea avizelor i-ar rămâne pentru execuție o singură zi.

De asemenea, contestatoarea consideră pe de o parte că în speță sunt incidente prevederile art. 15 al. 3 din HG 925/2006, iar pe de altă parte, că „nici un ofertant, antreprenor specializat în construcția de

drumuri, nu ar putea finaliza, în condiții normale și legale, lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire în numai 30 de zile.

SC ■ SRL consideră că în mod intenționat autoritatea contractantă a omis să prezinte, în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2010, care au fost caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

În final, contestatoarea solicită „proba cu înscrisuri și expertiza tehnică”.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. ■/27.12.2010 și nr. ■/07.01.2011, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/28.12.2010 și nr. ■/07.01.2011, a înaintat, în copie, dosarul achiziției, oferte depuse și a formulat punctul de vedere înregistrat sub nr. ■/27.12.2010, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal a contestației în discuție.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu decizia Consiliului nr. ■/06.12.2010, a procedat la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/16.11.2010 și a actelor subsecvente, a solicitat asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/13.12.2010, clarificări la perioada de execuție, la care asocierea în discuție a răspuns prin adresele nr. ■/14.12.2010 și nr. ■/15.12.2010, constatându-se că prin răspunsurile transmise s-a demonstrat cu claritate posibilitatea asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din oferta prezentată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, referitor la pretinsa încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice invocată de contestatoare, arată că a avut în vedere la stabilirea factorilor de evaluare inclusiv prevederile art. 198 și 199 al. 2 din OUG 34/2006 dar și faptul că „prin conceptul dezvoltării durabile cel mai scăzut preț nu reprezintă întotdeauna cea mai bună valoare pentru bani”, stabilind astfel factori de evaluare care luați împreună să permită determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic și implicit să permită evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului.

Autoritatea contractantă, referitor la termenul de execuție specificat în fișa de date a achiziției, menționează că pentru ■ fiind vorba de un rest de executat și durata de realizare poate fi semnificativ mai mică, durata de 6 luni execuția fiind pragul maxim ce nu poate fi depășit.

Autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatoarei referitoare la durata de execuție a asocierii declarată câștigătoare „cu doar o singură zi pentru proiectare, avizare și autorizare”, întrucât durata ofertată pentru serviciile de proiectare a acesteia este de 7 zile și nu o zi.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu „prevederile art. 207 al. 2 lit. c”, a transmis comunicarea rezultatului

procedurii consemnând corect și fără echivoc toate informațiile și caracteristicile esențiale asupra modului de evaluare, astfel că, afirmațiile contestatoarei sunt rămase fără obiect.

Prin adresa nr. ■/12.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2011, autoritatea contractantă, la solicitarea Consiliului înregistrată sub nr. ■/10.01.2011, a menționat că în cadrul procedurii de atribuire în discuție nu există certificat de urbanism, acesta urmând să fie eliberat de autoritatea contractantă după atribuirea contractului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru reabilitarea infrastructurii de bază pe ■” cod CPV 45233121-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 09.11.2010, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și factorii de evaluare prețul ofertei punctat cu 40 de puncte, termenul de execuție punctat cu 40 de puncte și termenul de garanție punctat cu 20 de puncte.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/19.11.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.11.2010, formulată de Asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL, reprezentată prin SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ■ din 06.12.2010, prin care contestația a fost admisă și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/16.11.2010 și a actelor subsecvente acestuia și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor după solicitarea de clarificări asocierii SC ■ SRL & ■ SRL & SC ■ SRL privind termenul de execuție ofertat.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că autoritatea contractantă a aplicat decizia Consiliului mai sus precizată, prin adresa înregistrată sub nr. ■/13.12.2010 solicitând asocierii formată din SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL, să clarifice aspecte legate de durata de execuție ofertată, respectiv durata de proiectare de 7 zile.

Asocieria în discuție a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresele nr. ■/14.12.2010 și ■/15.12.2010, precizând că durata de realizare a activității de proiectare este de 7 zile, iar pentru execuția propriu-zisă a lucrării s-au prevăzut 23 de zile. Asocieria în discuție arată că din cele 7 zile prevăzute pentru proiectare, 6 zile sunt prevăzute pentru obținere avize și autorizație construcție. Aceasta arată că, încă din perioada de pregătire a ofertei plecând de la expertizele tehnice, caietele de sarcini și cerințele beneficiarului, a realizat ridicările topo și a efectuat partea de studii, analize și soluții, realizând astfel proiectul faza PT și DDE, precizând că după semnarea contractului, pentru ultimele definitivări în ceea ce privește ridicarea topo, proiectul tehnic și detalii de execuție este necesară o singură zi.

De asemenea, asocierea în discuție menționează că operațiunea de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor și a documentației tehnice a autorizației de construire durează 2 zile, dispunând de echipamente și softuri specifice pentru realizarea lucrărilor cu operativitate și în termenul propus, iar pentru obținerea avizelor și a autorizației de construire a alocat 6 zile, concluzionând că având în vedere experiența în proiectarea lucrărilor de străzi, drum, platforme și plecând de la înțelegerea importanței investiției și de la necesitatea realizării lucrărilor într-un termen strâns și ținând cont de obligația asumată de beneficiar de a depune toate eforturile de a-l asista pe contractant în realizarea legăturilor cu toate agențiile de reglementare și obținere a aprobărilor necesare, și-a asumat termenul de 7 zile pentru proiectare din care 6 pentru obținerea avizelor și autorizațiilor.

Având în vedere cele reținute, critica contestatoarei privind realizarea proiectării, avizării și autorizării într-o singură zi nu poate fi reținută, întrucât durata proiectării și obținerii avizelor ofertă de asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL e de fapt de 7 zile, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând răspunsul formulat de SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL privind durata de execuție a proiectării și obținerii avizelor și autorizației de construcție, coroborat cu prevederile Vol. 2 – Specificații, din documentația de atribuire, Cap. III.1 Obligațiile Angajatorului, prevedere la care a avut acces și contestatoarea, conform căreia „Angajatorul depune toate eforturile pentru a-l asista pe Contractant la realizarea de legături cu toate agențiile de reglementare relevante și pentru a obține toate aprobările necesare”, interesul autorității contractante fiind în mod evident de urgentare a obținerii acestora, în mod corect autoritatea contractantă a reținut posibilitatea respectării acestui termen de execuție a proiectării, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, această prevedere a documentației de atribuire coroborată cu modul în care ■ a procedat în evaluarea ofertei declarată câștigătoare constituie o corectă aplicarea a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006.

Criticile contestatoarei privind lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea de acces la dosarul achiziției, nu pot fi reținute, deoarece contestatoarea nu a depus nici un fel de probă în acest sens.

Consiliul nu poate reține nici critica privind neprecizarea în comunicarea rezultatului procedurii a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, motivat de faptul că din actul atacat rezultă că oferta contestatoarei a obținut un punctaj mai mic la factorul de evaluare termen de execuție, termen cunoscut de contestatoare încă din faza de deschidere a ofertelor.

Critica contestatoarei privind incidența prevederilor art. 15 al. 3 din HG 925/2006, nu poate fi reținută de Consiliu în această fază a procedurii, ea fiind tardivă față de luarea la cunoștință de către contestatoare a acestui aspect.

În ceea ce privește probatoriul solicitat, Consiliul constată că proba cu înscrisuri trebuie administrată odată cu depunerea contestației așa cum dispune art. 270 al. 1 lit. f din OUG 34/2006, ori contestatoarea trebuia să depună înscrisurile pe care le considera necesare, procedura în fața Consiliului fiind una scrisă așa cum dispune art. 275 al. 5 din aceeași ordonanță. În ceea ce privește cererea de administrarea a unei probe prin expertiză tehnică aceasta nu poate fi admisă motivat, pe de o parte, de faptul că nu au fost indicate felul expertizei tehnice și nici obiectivele, iar pe de altă parte, față de obiectul contestației și documentele aflate la dosar, Consiliul nu apreciază că o astfel de probă ar fi necesară și utilă cauzei.

Cererea contestatoarei privind expertiza tehnică, urmează să fie respinsă, având în vedere că documentele depuse la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de Asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL, reprezentată prin SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii, ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file