

DECIZIE
Nr. BO2011_0149
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.01.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC sub nr. ■, reprezentată legal prin ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de deratizare și dezinsecție a spațiilor de pe raza ■”, cod CPV 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul anulării cerinței de la cap. V, pct. V.4 Capacitatea tehnică și profesională, pct.2 – Informații privind capacitatea profesională lit. a pct. 4 din fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de SC GHENUȚĂ SRL în contradictoriu cu ■ SA – SUCURSALA ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. ■/30.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/03.01.2011, SC ■ SRL contestă documentația de atribuire elaborată de ■ SA – SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de deratizare și dezinsecție a spațiilor de pe raza ■” cod CPV 90921000-9, 90923000-3, publicată în SEAP sub nr. ■/■.12.2010, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, solicitând Consiliului modificarea documentației de atribuire în sensul anulării cerinței

de la cap. V, pct. V.4 Capacitatea tehnică și profesională, pct.2 – Informații privind capacitatea profesională lit. a, pct. 4, din fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatoarea arată că, la cap. V, pct. V.4 Capacitatea tehnică și profesională, pct.2 – Informații privind capacitatea profesională lit. a4 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat drept document de calificare „ licența emisă de ANRSC CLASA 1 pentru desfășurarea activității de dezinsecție, deratizare.”

Din punctul de vedere al contestatoarei, solicitarea acestui document este de natură să restricționeze participarea la procedură, deoarece, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice din 11.07.2007, ANRSC acordă licențe pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate a localităților, cu valabilitate de un an, acestea conferind titularului doar dreptul de a participa la un număr nelimitat de proceduri de delegare a gestiunii serviciului de utilitate publică, organizat în unitatea administrativ teritorială corespunzătoare clasei de licențiere acordate.

Având în vedere că, obținerea unei astfel de licențe presupune și plata unei sume de 10.800 lei, contestatoarea apreciază că, în mod corect, această solicitare trebuie, ori eliminată din conținutul documentației de atribuire, ori să fie făcută după desemnarea ofertei câștigătoare.

În probațiune, contestatoarea depune copii de pe fișa de date a achiziției, HG nr. 745/11.07.2007 și anexa la Ordinul președintelui ANRSC nr. 219/02.06.2009.

Prin adresa nr. ■/04.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/04.01.2011, ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG 34/2006, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. ■/2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere, în cuprinsul căruia menționează că anunțul de participare nr. ■ a fost publicat în SEAP în ■.12.2010 contestația formulată de SC ■ SRL fiind, în opinia sa, tardiv formulată la 30.12.2010.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA – SUCURSALA ■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de deratizare și dezinsecție a spațiilor de pe raza ■”, cod CPV 90921000-9, 90923000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2010.

În baza dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la analiza excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere.

Astfel, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, SC ■ SRL critică prevederile de la cap. V, Criterii de calificare, din fișa de date a achiziției, respectiv cerința de a se prezenta licență emisă de ANRSC CLASA 1 pentru desfășurarea activității de dezinsecție și deratizare, și constată de asemenea, faptul că fișa de date a achiziției, aferentă documentației de atribuire, a fost publicată în SEAP în ■.12.2010, odată cu anunțul de participare nr. ■.

Conform art. 256² din OUG 34/2006, “(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:...

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Conform art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare

legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Ținând cont de faptul că, în cazul în speță este criticată o prevedere din documentația de atribuire, de care contestatoarea a luat cunoștință la 14.12.2010, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 112.971,25 lei fără TVA, ultima zi în care fișa de date a achiziției putea fi contestată e 20.12.2010.

SC ■ SRL a transmis la Consiliu contestația nr. ■/30.12.2010, data poștei, fiind înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.01.2010, termenul de 5 zile prevăzut la articolele de lege mai sus menționate fiind evident depășit.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA – SUCURSALA ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Fără cercetarea altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET ,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file