

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0151**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresa de corespondență în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva răspunsului la clarificări înregistrat în SEAP sub nr. ■ din data de 20.12.2010, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță în management al investiției pentru proiectul «Reabilitarea zonei urbane „■” monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul ■»” (incintele I și II), cod CPV 79411000-8, finanțat prin POR 2007-2013, Axa prioritară 5, s-au solicitat:

- anularea procedurii în cauză;
- anularea anunțului de participare nr. ■/03.12.2010 publicat în SEAP.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări înregistrat în SEAP sub nr. ■/20.12.2010, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță în management al investiției pentru proiectul «Reabilitarea zonei urbane „■” monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul ■»” (incintele I și II), cod CPV 79411000-8, finanțat prin POR 2007-2013, Axa prioritară 5, solicitând:

- anularea procedurii în cauză;
- anularea anunțului de participare nr. ■/03.12.2010 publicat în SEAP.

Contestatorul arată că prin adresa de clarificări a solicitat autorității contractante, acceptarea îndeplinirii cerinței legate de prezentarea certificatelor ISO 9001:2008, ISO14001:2004 și OHSAS 18001:2004, cumulată pentru membrii asocieri, în cazul unei asocieri.

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări înregistrat în SEAP sub nr. ■/■.12.2010, acesta interzice asociațiilor să-și demonstreze capacitatea tehnică și/sau profesională „... prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”, încălcând prin aceasta prevederile art. 190 al. 3 din OUG 34/2006.

Mai mult, susține contestatorul însăși cerința pentru ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2004 pentru activitatea de consultanță este abuzivă, întrucât:

- art. 188 al. 2 lit. f din OUG 34/2006 specifică „dacă este cazul, informații privind măsurile de protecția mediului....”;

- art. 191 și art. 194 din OUG 34/2006, reglementează situațiile în care se cer aceste certificate, dar în cazul prestării serviciilor de consultanță, aceste certificate nu sunt relevante și nu este cazul a fi solicitate, având în vedere art. 188 al. 2 din același act normativ.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2010 înregistrată la CNSC, sub nr. ■/03.01.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității introducerii contestației, subliniind că SC ■ SRL „nu contestă de fapt răspunsul la clarificări înregistrat în SEAP sub nr. ■/■.12.2010, ci cuprinsul fișei de date a achiziției prev. la cap. V.5.2 și V.5.3 prin care autoritatea contractantă a solicitat ca documente de calificare prezentarea certificatelor ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2004 (sau echivalente)”.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SRL a luat la cunoștință de aceste cerințe în data de 03.12.2010 când a fost publicat anunțul de participare nr. ■/■.12.2010 în SEAP, având atașată întreaga documentație de atribuire.

Fiind aplicabile prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, care prevăd depunerea contestației în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, respectiv până în data de 08.12.2010 (inclusiv), autoritatea contractantă consideră că nu a fost îndeplinită această cerință legală, întrucât contestația a fost depusă la CNSC în data de 21.12.2010 și la sediul său în data de 23.12.2010.

Pe fond, autoritatea contractantă subliniază că în cazul cerinței privind prezentarea certificatelor ISO 9001:2008, ISO14001:2004 și OHSAS 18001:2004:

-se respectă art. 191 -194 din OUG 34/2006;  
-nu se aplică art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, aceste certificate neintrând la paragraful privind Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Autoritatea contractantă susține că, chiar în cazul acceptării că certificatele în cauză ar intra la paragraful privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, aceste certificate nu au un caracter transmisibil, deoarece în cazul unei asocieri fiecare asociat în parte trebuie să îndeplinească și să răspundă față de autoritatea contractantă pentru parte de contract ce îi revine să o presteze, astfel că fiecare dintre aceștia trebuie să dovedească că îndeplinesc parte lor de contract la nivelul cerințelor solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță în management al investiției pentru proiectul «Reabilitarea zonei urbane „■” monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul ■»” (incintele I și II), cod CPV 79411000-8, finanțat prin POR 2007-2013, Axa prioritară 5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă răspunsul la clarificări înregistrat în SEAP sub nr. ■/20.12.2010, contestația fiind transmisă Consiliului în data de 21.12.2010 și înregistrată sub nr. ■/21.12.2010, conform Registrului de corespondență al CNSC.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că prin adresa de răspuns, autoritatea contractantă nu a modificat nicio cerință din cuprinsul documentației de atribuire, astfel că singurul act administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care SC ■ SRL a luat la cunoștință în data de 03.12.2010, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. ■/■.12.2010.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că SC ■ SRL susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și al. 2 din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, respectiv „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ■/■.12.2010 publicat în SEAP și Notei justificative nr. ■/18.11.2010, de 534.441,60 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 124.404,46 euro fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare Consiliul reține și dispozițiile art. 3 lit. z din OUG 34/2006, care stipulează că „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și art. 3 lit. z din OUG 34/2006, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de ■.12.2010, se putea formula inclusiv până la data de 08.12.2010.

Așadar, prin exercitarea dreptului de contestare, la data de 21.12.2010, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de ■.12.2010, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut

de legiuitor pentru contestarea unui act considerat nelegal, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file