

DECIZIE
Nr. BO2011_0152
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/15.12.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2010, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al Asociației SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, împotriva adresei nr. ■/10.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Realizare proiect tehnic, detalii de execuție, elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție, execuție lucrări și consultanță în managementul proiectului, pentru proiectul integrat: Rețea de canalizare și stații de epurare în localitățile ■, extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în localitățile ■, modernizare străzi în ■, modernizare și dotare cămin cultural ■, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural ■, înființare centru after school ■”, cod CPV 45332000-3; 45233120-6; 45453000-7; 71322000-1; 71322500-6, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2010, precum și a actelor subsecvente acesteia; dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. ■/09.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2010;
- declararea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă, pe baza propriei afirmații a autorității contractante, respectiv faptul că: „oferta ... a răspuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”;
- desemnarea ofertei câștigătoare pe baza principiilor eficienței utilizării fondurilor publice și cel al asumării răspunderii, consacrate de

art. 2 al. 2 lit. f și g din OUG 34/2006, cu aplicarea dispozițiilor art. 200 al. 1, coroborat cu cele ale art. 207 al. 2 din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.12.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2010, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al Asociației SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/10.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Realizare proiect tehnic, detalii de execuție, elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție, execuție lucrări și consultanță în managementul proiectului, pentru proiectul integrat: Rețea de canalizare și stații de epurare în localitățile ■, extindere rețea de alimentare cu apa potabilă în localitățile ■ și ■, modernizare străzi în ■, modernizare și dotare cămin cultural ■, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural ■, înființare centru after school ■”, cod CPV 45332000-3; 45233120-6; 45453000-7; 71322000-1; 71322500-6, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2010, precum și a actelor subsecvente acesteia; dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, contestatorul consideră motivele, invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca fiind netemeinice și nelegale din următoarele considerente:

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu precizează dacă oferta depusă de Asociera SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost respinsă sau nu, nu menționează cum s-a finalizat procedura în cauză, respectiv prin atribuirea contractului - ofertantului câștigător/prin anularea procedurii, fapt ce contravine prevederilor art. 206, al. 1 din OUG34/2006; nu sunt precizate motivele

concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta depusă, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată ca inacceptabilă, fapt ce contravine prevederilor art. 207, al. 2, lit. b din actul normativ precizat anterior;

- în comunicarea rezultatului procedurii nu se precizează data limită până la care se poate depune contestație, fapt ce contravine, de asemenea, prevederilor art. 207, al. 2, lit. d din același act normativ;

- comunicarea rezultatului procedurii conține o serie de afirmații contradictorii, respectiv autoritatea contractantă declară că oferta depusă a fost admisibilă, dar respinsă ca inacceptabilă, însă, arată contestatorul, o ofertă inacceptabilă nu poate fi declarată niciodată ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor cuprinse în documentația de atribuire; prin cele afirmate în comunicare încălcându-se prevederile art. 37 din HG 925/2006.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, potrivit cărora: „pentru: Acțiunea 1 - Rețea de canalizare menajeră și stații de epurare în localitățile ■, nu a fost prezentată oferta pentru art. 4.1.2. - Montaj utilaje tehnologice și art. 4.3. - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, iar pentru: Acțiunea 2 - Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în localitățile ■, nu a fost prezentată în oferta tehnică pentru „art. 6.2 - Probe Tehnologice”, contestatorul precizează următoarele:

- în ceea ce privește montajul utilajelor tehnologice aferent Acțiunii 1, acesta se regăsește ca fiind ofertat la prețul de 1.209,422 mii lei, în prețul pentru obiectul stația de epurare (1.344,390 mii lei) din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - canalizare menajeră ■ (pag. 30 din propunerea financiară), după cum reiese din Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - stație de epurare (pag. 40 din propunerea financiară), precum și din Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz (oferta IAB238 Montaj stație epurare și dotări (pag. 61 din propunerea financiară);

- de asemenea, în ceea ce privește utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj aferente Acțiunii 1, acestea se regăsesc în Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz ofertă IAB238 Montaj stație epurare și dotări (pag. 61 din propunerea financiară) și constă în: Stație de epurare monobloc 300 mc/zi - ofertată la prețul de 975.500 lei, manopera montaj stație de epurare - ofertată la prețul de 85.600 lei și dotări - ofertate la prețul de 1002 lei;

- probele tehnologice aferente Acțiunii 2 se regăsesc ca fiind ofertate, la prețul de 1.822 mii lei, în centralizatorul financiar al acțiunilor, iar în centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, aceste aspecte sunt detaliate și în Lista cu cantitățile de lucrări.

Raportat la susținerile autorității contractante, aferente Acțiunilor 4, 5 și 6, potrivit cărora pentru „Acțiunea 4 - Modernizare și dotare Cămin Cultural ■.. nu se respectă linia bugetară, aplicându-se oferte suplimentare pentru cheltuieli asigurare utilități”, iar pentru „Acțiunea 5 - Reabilitare, modernizare dotare Cămin Cultural ■... nu se respectă linia bugetară, venindu-se cu oferte suplimentare pentru cheltuieli asigurare utilități”; pentru „Acțiunea 6 - Înființare Centru After School ■.. nu se respectă linia bugetară, venindu-se cu oferte suplimentare pentru cheltuieli asigurare utilități”, contestatorul precizează următoarele:

- cheltuielile pentru asigurarea utilităților, necesare obiectivului Acțiunea 4, au fost cuprinse în Centralizatorul financiar al acțiunilor, la prețul de 13,83 mii lei, nefiind, însă, vorba de oferte suplimentare, ci de cheltuieli care au fost încadrate în mod necorespunzător; de asemenea, arată contestatorul, acestea sunt defalcate în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Cămin Cultural ■, în două poziții, la poziția 3.01 - cu valoarea de 8,934 mii lei și la poziția 3.02 - cu valoarea de 4.894 mii lei; aceste poziții fiind încadrate în mod eronat în acest capitol, în situația în care poziția 3.01. corespunde capitolului 4, iar poziția 3.02. corespunde capitolului 1 (subcapitolul.3.);

- cheltuielile pentru asigurarea utilităților, necesare obiectivului Acțiunea 5, au fost cuprinse în Centralizatorul financiar al acțiunilor, la prețul de 93,83 mii lei, însă nu este vorba de oferte suplimentare, ci de cheltuieli care au fost încadrate în mod necorespunzător; acestea fiind defalcate în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Cămin Cultural ■ în două poziții: la poziția 3.01. - Construcții și instalații (cu valoarea de 62,577 mii lei) și la poziția 3.02. Utilități (cu valoarea de 31,253 mii lei); contestatorul susține că poziția 3.01. a fost încadrată în mod eronat în acest capitol, în situația în care aceasta corespunde capitolului 4 (investiția de bază - poziția 6.02.);

- cheltuielile, pentru asigurarea utilităților, necesare obiectivului Acțiunea 6, au fost cuprinse în Centralizatorul financiar al acțiunilor, la prețul de 88,40 mii lei, neîncadrându-se la oferte suplimentare, ci la cheltuieli care nu au fost încadrate corespunzător, acestea fiind cuprinse în Centralizatorul financiar al acțiunilor, la prețul de 88,40 mii lei; în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - After School ■, acestea sunt prezentate la poziția 3.01. - Construcții și instalații (cu valoarea de 88,401 mii lei); această poziție fiind încadrată, în opinia contestatorului, în mod eronat la acest capitol, în situația în care poziția 3.01. corespunde capitolului 4 (investiția de bază - poziția 6.01.); poziția 6.02. - Amenajare pentru protecția mediului, cu valoarea de 1,270 mii lei, a fost încadrată necorespunzător la capitolul 4, în situația în care aceasta

corespunde capi. 1, subcapitolul 3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială.

Astfel, față de precizările de mai sus, raportat la motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, SC ■ SA consideră nelegal și netemeinic rezultatul procedurii, din următoarele considerente:

- prețurile ofertate se încadrează în toate valorile estimate prevăzute la pct. II.2.1 din fișa de date a achiziției;

- oferta putea fi declarată „inacceptabilă” doar în situația în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare, respectiv de 9.332.031 lei, în conformitate cu prevederile art. 36, al. 1 lit. e și e¹ din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2010, completată cu adresa nr. ■/24.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, făcând următoarele precizări:

- ofertantul răspunde criteriilor de calificare, dar, deși cunoștea cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP, nu respectă liniile bugetare în cadrul acțiunilor, așa cum este specificat în documentația de atribuire;

- în prezentarea ofertei de execuție pentru: Acțiunea 1 - Rețea de canalizare menajeră și stații de epurare în localitățile ■, SC ■ SA nu a prezentat oferta, astfel la art. 4.1.2. - Montaj utilaje tehnologice și art. 4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj; și pentru Acțiunea 2 - Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în localitățile ■, la art. 6.2. - Probe Tehnologice, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA nu a prezentat oferta;

- pentru Acțiunea 4 - Modernizare și dotare Cămin Cultural ■, ofertantul nu a respectat linia bugetară aferentă cheltuielilor pentru asigurarea utilităților, având o valoare de 13.828 lei, deși în fișa de date nu apare nici o valoare la acest capitol;

- pentru Acțiunea 5 - Reabilitare, modernizare, dotare Cămin Cultural ■, ofertantul nu a respectat linia bugetară aferentă Cheltuielilor pentru asigurarea utilităților, având o valoare de 93.830 lei, deși în fișa de date apare valoare de 34.000 lei;

- pentru Acțiunea 6 - Înființare Centru After School ■, contestatorul nu a respectat linia bugetară aferentă cheltuielilor pentru asigurarea utilităților, având o valoare de 88.400 lei, deși în fișa de date nu apare nici o valoare la acest capitol.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că sunt depășite liniile bugetare aferente cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare la obiectivele: „Modernizare și dotare Cămin Cultural ■”, „Reabilitare, modernizare, dotare Camin Cultural ■” și „Înființare Centru After School ■”.

Autoritatea contractantă dezvoltă, în cuprinsul punctului său de vedere, care sunt valorile maxime stipulate pe fiecare linie bugetară, pentru fiecare obiectiv în parte, așa cum rezultă și din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Față de fișa de date a achiziției, la care contestatorul SC ■ SA a achiesat prin necontestarea acesteia și prin depunerea ofertei, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă apreciază că se poate face aplicarea dispozițiilor art. 36 al. 1, lit b din HG 925/2006 și declararea ofertei drept inacceptabilă.

Pe cale de consecință, ■ solicită Consiliului să dispună respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației depuse și menținerea ca legal și temeinic a raportului de atribuire, întocmit de comisia de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procesului de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 200, al. 1 din ordonanța de urgență.

Ultimul document, aferent dosarului ■/2010, îl reprezintă adresa nr. ■/24.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 29.12.2010, emisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Realizare proiect tehnic, detalii de execuție, elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție, execuție lucrări și consultanță în managementul proiectului, pentru proiectul integrat: Rețea de canalizare

și stații de epurare în localitățile ■, extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în localitățile ■, modernizare străzi în ■, modernizare și dotare cămin cultural ■, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural ■, înființare centru after school ■”, cod CPV 45332000-3; 45233120-6; 45453000-7; 71322000-1; 71322500-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/01.11.2010, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 9.332.031 lei fără TVA.

Potrivit Cap. VII – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: propunerea financiară – 50 puncte; propunerea tehnică – 50 puncte.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 19.11.2010, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 32, din care reiese participarea unui număr de doi operatori economici, respectiv: Asociația SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de 6.921.510,00 lei, fără TVA și Asociația SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL cu o ofertă financiară de 8.028.125,49 lei, fără TVA.

Ulterior, după etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/09.12.2010, conform căruia, pentru oferta contestatorului, se menționează, printre altele: „nu se solicită clarificări oferta se declară inacceptabilă”; oferta desemnată câștigătoare aparținând Asociației SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu un total de „100 de puncte”.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută de ■, prin adresa nr. ■/10.12.2010, în care au fost consemnate următoarele:

- „oferta dumneavoastră, deși a răspuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece ... ;

- întrucât în documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să se încadreze în liniile bugetare detaliate, oferta este inacceptabilă

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la motivele invocate pentru respingerea ofertei SC ■ SA, la conținutul documentației de atribuire, precum și la prevederile legislației în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că simpla afirmație a autorității contractante, din conținutul propriei adrese de comunicare a rezultatului procedurii, anterior menționată, potrivit căreia oferta contestatorului „**a răspuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire**”, confirmă nu numai faptul că aceasta este acceptabilă, dar este și conformă, prin urmare admisibilă.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, atât din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2010, din „Raportul de specialitate” nr. ■/09.12.2010, întocmit și semnat de ing. ■, cât și din „Raportul de specialitate” nr. ■/09.12.2010, întocmit și semnat de ing. Ion Oprescu, potrivit căroră „pentru Acțiunea 2 și Acțiunea 4”, contestatorul nu a prezentat oferta tehnică, întrucât, potrivit cap. VI.4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, oferta tehnică face parte integrantă din documentația de atribuire; ori, prin afirmația de mai sus, ■ recunoaște că SC ■ SA a răspuns „cerințelor documentației de atribuire”.

De asemenea, comparând cele două rapoarte de specialitate, Consiliul constată că sunt indentice, respectiv concluziile nu numai că sunt aceleași, dar sunt prezentate într-o formă „copy paste”; punându-se, astfel, întrebarea cum au analizat „individual” cei doi specialiști ofertele depuse, în condițiile în care au fost emise, în mod individual, două acte cu numere de înregistrare diferite.

Mai mult, în aceste rapoarte se consemnează, printre altele: „comisia de evaluare, constatând că nu se respectă cheltuielile pe linia bugetară, conform Fișei de date din Documentația de atribuire, declară OFERTA INACCEPTABILĂ și nu s-a mai continuat la analiza și evaluarea acesteia deși valoarea ofertei se încadrează în valoarea de estimare ...”:

Ori, față de cele precizate anterior, Consiliul reține că prin mențiunea „comisia de evaluare ... declară oferta inacceptabilă”, specialiștii respectivi nu au un punct de vedere personal, bazat pe o analiză concretă și profesionistă a conținutului actelor ofertei contestatorului, ci este concluzia comisiei de evaluare, când, de fapt această comisie trebuie să ia o hotărâre ulterioară rapoartelor în cauză, bazându-se pe informațiile emise de specialiștii de mai sus, și nu invers, deoarece rolul acestora din urmă este de a lămuri anumite aspecte, pe care membrii comisiei nu au pregătirea aferentă.

De asemenea, prin mențiunea, din aceleași acte, potrivit căreia „nu s-a mai continuat la analiza și evaluare acesteia, deși valoarea ofertei se încadrează în valoarea de estimare”, Consiliul apreciază, ca fiind cel puțin neprofesionistă, dacă nu abuzivă, având în vedere faptul că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, propunerea financiară a SC ■ SA este de 6.921.510,00 lei, fără TVA, adică cu **1.106.615,49 lei**, fără TVA, mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, respectiv Asociația SC ■ SRL și SC ■ SRL și SC ■ SRL, care este de 8.028.125,49 lei, fără TVA.

Ori, motivul potrivit căruia „nu se încadrează în liniile bugetare detaliate”, în condițiile în care oferta contestatorului este mai mică cu

aproximativ 260.000 euro, Consiliul reține ca fiind în contradicție, pe de o parte cu propria afirmație a autorității contractante, conform căreia oferta SC ■ SA „răspunde la cerințele documentației de atribuire”, și, pe de altă parte, ca nerespectând principiile eficienței utilizării fondurilor publice și cel al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 al. 2 lit. f și g din OUG 34/2006.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia „are obligația de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare... și nicidecum să solicite rearanjarea valorilor pe linii bugetare și la alte capitole, Consiliul apreciază ca fiind eronată, deoarece, ■ nu trebuie să solicite „rearanjarea valorilor pe linii bugetare”, ci, potrivit prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, „de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/09.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2010;

- declararea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă, pe baza propriei afirmații a autorității contractante, respectiv faptul că: „oferta ... a răspuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”;

- desemnarea ofertei câștigătoare pe baza principiilor eficienței utilizării fondurilor publice și cel al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 al. 2 lit. f și g din OUG 34/2006, cu aplicarea dispozițiilor art. 200 al. 1, coroborat cu cele ale art. 207 al. 2 din același act normativ.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file