

DECIZIE
Nr. BO2011_0153
Data: ■.2011

Pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. ■/20.12.2010, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CUI ■, reprezentată convențional prin ■, cu sediul în ■, aceasta fiind adresa de corespondență, împotriva raportului procedurii de atribuire emis de către ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție de medicamente”, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 6 din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, SC ■ SRL contestă raportului procedurii de atribuire a contractului elaborat de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție de medicamente”, solicitându-se anularea raportului procedurii și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale clarificărilor transmise ulterior de către autoritatea contractantă, conform cărora perioada de valabilitate a ofertei a fost extinsă de la 60 la 90 de zile, a depus o ofertă cu o durată de valabilitate de 90 de zile, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/11.10.2010.

De asemenea arată că, în cursul redactării ofertei, în formularul de ofertă s-a strecurat o eroare, în sensul că în locul cifrei 9 a fost scrisă cifra 6, aspect pe care l-a adus la cunoștință autorității contractante prin adresa înregistrată sub nr. ■/13.10.2010, manifestându-și totodată intenția de a remedia respectiva eroare în scopul de a nu se ajunge în situația unor interpretări eronate a documentației transmise anterior.

În această situație, SC ■ SRL consideră că oferta sa nu putea fi respinsă ca inacceptabilă în condițiile în care există suficiente informații din care rezultă faptul că este vorba despre o simplă eroare materială în ceea ce privește durata de valabilitate a ofertei.

Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei nu este justificat în condițiile în care aceasta ar fi putut, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, să solicite explicații anterior luării deciziei de respingere a ofertei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010 ■, a transmis punctul său de vedere în legătură cu contestația formulată de SC ■ SRL, copia dosarului achiziției publice fiind transmisă cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL. În acest sens, autoritatea contractantă arată că perioada de valabilitate a ofertei nu a fost singurul motiv pentru care oferta depusă de către SC ■ SRL a fost respinsă. Astfel, arată că, în condițiile în care perioada de valabilitate a ofertelor de 60 de zile ar fi putut fi considerată drept o eroare materială în condițiile în care din centralizatorul de prețuri rezulta o perioadă de valabilitate de 90 de zile, totuși a mai fost constatat faptul că

formularul de ofertă al contestatoarei a fost în totalitate greșit, deoarece a fost întocmit în numele unei asocieri dintre SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în timp ce restul documentelor de calificare fac referire la SC ■ SRL.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus oferte în nume propriu în cadrul aceleiași proceduri, astfel încât aceștia nu puteau participa la procedură și în cadrul unei asocieri.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție de medicamente”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 23.689.268,63 lei fără TVA. Contractul a fost devizat pe loturi, potrivit cap. II.1.6 din fișa de date a achiziției.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 11.10.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. ■/11.10.2010.

Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2010.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă în baza art. 85 lit. b din HG 925/2006, deoarece a prezentat un formular de ofertă greșit, de la o asocieră anterioară, cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, având o valabilitate de 60 de zile și nu de 90 de zile, așa cum era specificat în documentația de atribuire la pct. VI. 2.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. VI. 2, „perioada de valabilitate a ofertei este de 90 de zile, de la termenul limită de primire a ofertelor, adică până la 11.01.2011. Orice ofertă cu o perioadă de valabilitate mai mică de 90 de zile va fi automat respinsă.”

Prin adresa nr. ■/13.10.2010, contestatoarea a adus la cunoștință autorității contractante faptul că în formularul său de ofertă, dintr-o eroare s-a tastat cifra 6 în loc de 9, în ceea ce privește perioada de valabilitate a ofertei.

Consiliul constată că în formularul de ofertă depus de SC ■ SRL, emis în data de 07.10.2010, se precizează că oferta sa este valabilă pentru o perioadă de 60 de zile.

Consiliul reține în soluționare faptul că în cadrul fișei de date a achiziției se precizează clar: „Orice ofertă cu o perioadă de valabilitate mai mică de 90 de zile va fi automat respinsă.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare adresa nr. ■/13.10.2010 formulată de societatea contestatoare, prin care aceasta susține că termenul de valabilitate a ofertei de 60 de zile, pe care l-a prezentat, reprezintă o eroare materială, și de asemenea, constată că în alte documente prezentate de SC ■ SRL în cadrul ofertei, respectiv în cadrul centralizatorului financiar anexat ofertei, este menționată o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv prezentarea formularului de ofertă incorect, din cauza menționării în cadrul acestuia a celor două societăți, SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare SC ■ SRL a participat la procedura de atribuire în nume propriu, fără a avea asociați, după cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, respectiv din documentele de calificare depuse în procedură.

Consiliul constată că, în cadrul contestației, SC ■ SRL nu aduce argumente sau explicații cu privire la menționarea în cadrul formularului de ofertă a celor două societăți, SC ■ SRL și SC ■ SRL, acest formular reprezentând în fapt angajamentul financiar al contestatoarei față de autoritatea contractantă.

Contestatoarea, în calitate de ofertant, avea obligația de a respecta prevederile fișei de date a achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 170 și art. 171 din OUG 34/2006, care prevăd următoarele:

- art. 170 “Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și
- art. 171 “Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006 și art. 72 al. 2 din HG 925/2006, care reglementează atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, respectiv OUG 34/2006 cu modificările și completările

ulterioare și ale HG 925/2006, ca urmare a faptului că propunerea sa financiară nu poate fi luată în considerare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și în baza art. 278 al. 6 din același act normativ, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file