

DECIZIE
Nr. BO2011_0154
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/13.12.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „aparatură de laborator – sistem pentru pregătirea carcaselor de pasăre pentru determinarea conținutului de apă și proteină - lotul 1”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările rezultatului procedurii;
- reluarea procedurii de la evaluarea ofertelor raportat la cerințele documentației de atribuire și în conformitate cu dispozițiile legale;
- stabilirea câștigătorului procedurii în litera și spiritul legislației în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/13.12.2010 în ceea ce privește lotul I și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluare ofertelor în conformitate cu cele din prezenta, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, în termen de 10 zile.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare, raportându-se la al. 3, 4 și 5 din caietul de sarcini.

SC ■ SRL a oferit pentru lotul 1 „Moara cu cutie GM 300” produs de ■, al cărui unic reprezentant pe teritoriul României este SC ■ SRL

Contestatoarea susține că, așa cum rezultă din documentele emise de SC ■ SRL (nr. ■/06.12.2010 și nr. ■/07.12.2010), doar ea deține agrementele cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în raport cu produsele ■.

Documentul cu nr. ■/06.12.2010 dovedește că autorizarea de livrare pentru Moara cu cuțite GM 300 este dată numai firmei ■, la cererea acesteia, iar actul cu nr. ■/07.12.2010, dovedește că numai contestatoarea are competențe de instalare, punere în funcțiune, întreținere și asistență tehnică. Mai mult, doar contestatoarea a comandat și a preluat, până la sfârșitul anului, toate morile GM 300, având posibilitatea de livrare în anul 2010.

Astfel, contestatoarea consideră că SC ■ SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- aceasta nu posedă autorizație (de livrare, instalare, configurare, punere în funcțiune și asigurare a garanției pentru produsele ■), în original, personalizată pentru proiectul în cauză;
- termenul de livrare impus nu poate fi respectat de către SC ■ SRL, întrucât SC ■ SRL nu îi poate onora o eventuală comandă până la finele anului 2010.

În opinia contestatoarei, oferta SC ■ SRL nu poate fi admisibilă, deoarece întrunește toate elementele constitutive ale unei oferte neconforme, așa cum sunt enumerate la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/20.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, a tuturor documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse pentru lotul I de SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și întreaga corespondență purtată cu acestea.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ■/27.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/28.12.2010, solicitând respingerea contestației ca nefondată și tardiv introdusă.

În primul rând, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, nu s-a făcut referire la societatea ■ Romania. În ceea ce

privește oferta SC ■ SRL, se arată că, prin adresa nr. ■/07.12.2010, s-au cerut următoarele lămuriri: „autorizația de livrare a produselor, în original/copie legalizată, din partea producătorului/distribuitorului autorizat în România de către producător, în concordanță cu specificațiile caietului de sarcini”. SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/09.12.2010, conform cerințelor și în termenul legal.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei a faptului că a comandat și a preluat toate morile GM 300, având posibilitatea de livrare în anul 2010, autoritatea contractantă precizează că nu a cerut exclusivitate de livrare a produselor oferite.

Referitor la ultimele aspecte contestate, ■ menționează că, din adresa nr. ■/09.12.2010, depusă de SC ■ SRL, reiese că moara cu cuțite GM 300 este comercializată prin intermediul firmei ■ GmbH Austria, în gama acesteia de produse comercializate regăsindu-se și produsele ■. De asemenea, din documentația depusă la dosar de SC ■ SRL, reiese că aceasta a respectat cerințele caietului de sarcini, și anume: „să se prezinte autorizația de livrare a produselor în original din partea producătorului/distribuitorilor autorizați în România de către producător, personalizată pentru proiectul în cauză și pentru produsele oferite. Din autorizație trebuie să reiasă că ofertanții sunt autorizați să livreze respectivele produse, să negocieze contractul și să dețin competente pentru instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și asigurarea garanției acestora în România”.

În final, autoritatea contractantă arată că ambele societăți au oferit echipamentul moară cu cuțite GM 300, produs de firma ■ și, având în vedere respectarea cerințelor caietului de sarcini, ambele oferte au fost declarate conforme, iar în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare.

În urma studierii dosarului achiziției, SC ■ SRL a depus adresa nr. ■/06.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.01.2011, conținând concluzii scrise. Astfel, aceasta precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat admisibilă oferta SC ■ SRL în mod eronat și în afara cadrului legal, deoarece:

- referitor la cerința: „să se prezinte autorizația de livrare a produselor, în original, din partea producătorului/distribuitorilor autorizați în România de către producător, personalizată pentru proiectul în cauză și pentru produsele oferite. Din autorizație trebuie să reiasă că ofertanții sunt autorizați să livreze respectivele produse, să negocieze contractul și să dețin competente pentru instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și asigurarea garanției acestora în România”, ofertantul SC ■ SRL a depus la dosarul achiziției, în ceea ce privește Moara cu cuțite GM300 produs de firma ■ GmbH, o autorizație din partea ■ GmbH. Acest document nu trebuia să fie luat în considerare de către autoritatea contractantă ca document probant al îndeplinirii cerinței caietului de sarcini,

întrucât este emis de o persoană necompetentă și prezintă vicii de fond, astfel:

a) ■ GmbH nu este distribuitor autorizat în România de către producător, așa cum rezultă din Scrisoarea de autorizare emisă de ■ GmbH. Din acest document rezultă că distribuitorul oficial și singurul autorizat în România al produselor sale este doar ■ România SRL, singurul autorizat să asigure training profesional, să instaleze și să pună în funcțiune și să asigure service în garanție și post garanție;

b) din conținutul autorizării ■ GmbH nu reiese că i s-au dat competențe SC ■ SRL pentru instalare, configurare, punere în funcțiune și asigurarea garanției.

- în ceea ce privește cerința: „ofertantul are obligația de a depune o recomandare de la un laborator care utilizează acest sistem. Recomandarea va conține obligatoriu și acordul acestui laborator de a permite reprezentanților autorității contractante de a analiza la fața locului sistemul respectiv și de a asista la teste privind funcționarea”, ofertantul SC ■ SRL a depus la dosarul achiziției două recomandări: una emisă de ■ SRL și una de ■ SRL. Aceste documente nu trebuia să fie luate în considerare ca documente probante pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, întrucât sunt emise de persoane necompetente și, în plus, prezintă vicii de fond și formă, astfel: emitenții celor două recomandări nu posedă un laborator specializat în obținerea sau prelucrarea carcaselor de pui, obiectul acestora de activitate este de comerț cu ridicata al produselor chimice, respectiv de comerț cu ridicata nespecializat.

Astfel, contestatoarea susține că aceste documente nu puteau fi luate în considerare de comisia de evaluare, fiind documente neadevărate și care, ca forță probantă, ar fi fost suficiente pentru excluderea din procedură a ofertantului SC ■ SRL.

Se mai precizează că, cele două recomandări, se referă la contracte încheiate în anul 2008, or Moara cu cutie GM300 produsă de ■ GmbH a fost adusă pe piață în anul 2010, așa cum rezultă din documentul emis de ■ România, în calitate de unic reprezentant al producătorului.

Prin urmare, în ipoteza în care cei doi emitenți ar poseda laboratoare cu sisteme de pregătire a carcaselor de pui, acestea nu pot fi ca cel ofertat de SC ■ SRL și astfel se demonstrează că cerința caietului de sarcini (recomandare de la un laborator care utilizează acest sistem) nu este îndeplinită.

În ceea ce privește analiza propunerii financiare a ofertei depusă de SC ■ SRL, contestatoarea menționează că, din invitația de participare nr. ■/■.11.2010, reiese că valoarea estimată este de 57.642,30 lei, iar SC ■ SRL a ofertat 38.085,76 lei.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le

consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Un alt aspect consemnat de autoarea contestației se referă la faptul că autoritatea nu a observat că oferta ■, declarată ca fiind neconformă, are valoarea de 25.137,32 lei, destul de apropiată de cea a ofertantului SC ■ SRL, ofertă declarată conformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare „aparatură de laborator – sistem pentru pregătirea carcaselor de pasăre pentru determinarea conținutului de apă și proteină - lotul 1”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit “prețul cel mai scăzut”.

Urmare a ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ■/29.11.2010, iar după finalizarea evaluării ofertelor a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ■/13.12.2010.

În urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/13.12.2010, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ■ SRL a depus contestația în analiză.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată deoarece este atacat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/13.12.2010, depunerea contestației la data de 17.12.2010 făcându-se în interiorul termenului stabilit la art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat participanților, la capitolul “Alte cerințe”, printre altele, să prezinte „autorizația de livrare a produselor în original din partea producătorului/distribuitorilor autorizați în România de către producător, personalizată pentru proiectul în cauză și pentru produsele oferite. Din autorizație trebuie să reiasă că ofertanții sunt autorizați să livreze respectivele produse, să negocieze contractul și că dețin competente pentru instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și asigurarea garanției acestora în România”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, a depus următoarele documente:

- autorizație emisă la 25.11.2010 de ■ GmbH Austria, pentru proiect ■, prin care SC ■ SRL este autorizat să negocieze și să semneze contracte pentru toate produsele distribuite de ■;

- declarație pe proprie răspundere privind faptul că dispune de personal specializat pentru instalare, punere în funcțiune, reparare și întreținere în perioada de garanție;
- documentul intitulat „Descrierea modului de asigurare a asistenței tehnice pe perioada de garanție și post garanție”.

Din analiza documentelor menționate, având în vedere că pentru lotul I SC ■ SRL a oferit aparatul Grindomix GM300 produs de ■ GmbH Germania, rezultă ca autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant ale cărui documente depuse nu sunt conforme cerințelor caietului de sarcini, autorizația în cauză nefiind emisă nici de producător și nici de reprezentantul său în România, pe de o parte, iar pe de altă parte nici nu face dovada faptului că ofertantul în cauză deține competențe pentru instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și asigurarea garanției acestui produs în România.

Participanții la procedura de atribuire au obligația ca să-și întocmească ofertele cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Fără a analiza cerința în cauză din caietul de sarcini, modul de întocmire al documentației de atribuire fiind sarcina autorității contractante, trebuie evidențiat faptul că neatacarea prevederilor documentației de atribuire, înainte de depunerea ofertelor, consolidează forța obligatorie a acestora, iar documentele depuse de SC ■ SRL nu sunt întocmite conform solicitărilor autorității contractante și nici nu pot fi apreciate că îndeplinesc de manieră echivalentă aceste solicitări. Consiliul reține, fără a pune la îndoială capacitatea ofertantului SC ■ SRL de a duce la îndeplinire cele asumate prin declarația sa pe proprie răspundere, că acest document nu poate constitui confirmarea din partea producătorului sau a distribuitorului său autorizat pentru România pentru cele solicitate.

Autoritatea contractantă mai înainte de a declara câștigătoare o ofertă trebuie să realizeze o evaluare temeinică, să se asigure că documentele depuse odată cu acesta respectă întocmai solicitările sale.

De altfel se constată că inclusiv comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la documentele depuse de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/07.12.2010 fiindu-i solicitate acestui ofertant prezentarea autorizației de livrare a produselor în original/copie legalizată din partea producătorului sau a distribuitorului autorizat în România de către producător. Din documentele depuse la dosarul cauzei în acest sens, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.12.2010, rezultă că a fost retransmisă de către ofertantul în cauză autorizația emisă la data de 25.11.2010 de către ■ GmbH Austria, pentru proiect ■.

Astfel, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare inițial a considerat că acest document nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, ulterior a desemnat câștigător acest operator economic, autoritatea contractantă fiind inconsecventă atât propriilor acțiuni, cât și cerințelor sale din documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de petentă și necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertelor cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, va admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/13.12.2010 în ceea ce privește lotul I și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă la reevaluare ofertelor în conformitate cu cele din prezenta, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file