

DECIZIE

Nr. BO2011_0155

Data: ■.2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. ■/28.12.2010, contestația nr. ■/24.12.2010, completată prin adresa nr. ■/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2011, formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director General, împotriva adresei nr. ■/21.12.2010, comunicată de către autoritatea contractantă, SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție contoare de apă rece clasa de precizie C, cu posibilitatea de citire la distanță a consumurilor, respectiv cu sistem de citire la distanță a consumurilor de apă. Aparatură și soft aferente citirii”, cod CPV 28421100-3, 32260000-3, 32270000-6, publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2010, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. ■/21.12.2010 și declararea ofertei sale ca „admisă” la faza a-II-a a procedurii de atribuire a acordului-cadru.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, respinge excepția inadmisibilității și excepția lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA. Astfel, anulează raportul intermediar nr. ■/20.12.2010 și actele subsecvente acestuia, dispune continuarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reverificarea documentelor de calificare, cu respectarea celor expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2010, completată prin adresa nr. ■/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2011 SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/21.12.2010, comunicată de către SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție contoare de apă rece clasa de precizie C, cu posibilitatea de citire la distanță a consumurilor, respectiv cu sistem de citire la distanță a consumurilor de apă. Aparatură și soft aferente citirii”, cod CPV 28421100-3, 32260000-3, 32270000-6, solicitându-se Consiliului să dispună anularea adresei nr. ■/21.12.2010 și declararea ofertei sale ca „admisă” la faza a-II-a a procedurii de atribuire a acordului-cadru.

În fapt contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a candidaturii sale, transmisă prin adresa nr. ■/21.12.2010, apreciind că acesta este discriminatorie și lovită de nulitate, recunoscută de aceasta prin faptul că în cuprinsul comunicării evocate anterior se precizează faptul că documentele transmise în SEAP au fost semnate electronică. Față de acest aspect, contestatoarea susține că aceste documente au fost depuse așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, la cap. VII.4. „Modul de prezentare a candidaturii”, unde se menționează faptul că operatorii economici au obligația de a depune documentele scanate și semnate electronic, pe propria răspundere.

De asemenea, contestatoarea susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat că documentele depuse în SEAP nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției aceasta a solicitat ca documentele să fie prezentate cu semnătură electronică, în conformitate cu prevederile art. 4, al. 3 din Legea 455/2001, iar, prin adresa nr. ■/21.12.2010, motivează respingerea candidaturii sale prin faptul că documentele depuse în SEAP nu au fost prezentate cu semnătură electronică extinsă, așa cum este aceasta definită de art. 4, al. 4 din actul normativ evocat anterior.

În ceea ce privește cel de-al doilea argument ce a stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale, respectiv,

neconformitatea angajamentelor privind susținerea financiară și susținerea tehnică și profesională depusă, cu prevederile documentației de atribuire, întrucât acestea nu au fost încheiate în formă autentică, contestatoarea susține că, autoritatea contractante trebuie să uzeze de dreptul de a solicita clarificări cu privire la aspectele evocate.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că neuzând de dreptul de a solicita clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece aceasta a procedat în acest mod cu un alt candidat în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză.

Totodată, contestatoarea apreciază că temeiul juridic ce a fost invocat în cuprinsul adresei de respingere a candidaturii sale, respectiv, art. 33, al. 3, lit. a și art. 36, al. 1, lit. a din HG 925/2006, nu se subrogă situației de fapt, întrucât candidatura sa a fost depusă în termen și la adresa stabilită în anunțul de participare, aceasta îndeplinind întrutotul cerințele minime de calificare.

Având în vedere argumentele expuse și cu luarea în considerare a faptului că propunerea sa tehnică și financiară va garanta utilizarea eficientă a fondurilor publice, contestatoarea apreciază că admiterea ofertei sale în cea de-a doua fază a procedurii de atribuire va asigura o concurență reală.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 255, al. 1, art. 256 și art. 270, al. 1 din OUG 34/2006, art. 33, al. 4 din HG 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/29.12.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul dispozițiilor art. 275, al. 1 din OUG 34/2006 să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271, al. 1 din ordonanță, respectiv, înaintarea unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă. Contestatoarea s-a conformat solicitării CNSC prin adresa nr. ■/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/29.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare, depuse de contestatoarea în cadrul procedurii de atribuire, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză

SC ■ SA a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ■/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2011, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL.

În vederea soluționării chestiunilor prealabile incidente în cauză, ce pot conduce la respingerea, pe cale de excepție a cererii, autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția inadmisibilității contestației raportat la obiectul acesteia, respectiv, solicitare adresată CNSC de a declara candidatura SC ■ SRL ca fiind admisă la faza a doua a procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Astfel, autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 278, al. 2 din OUG 34/2006, coroborat cu prevederile art. 72, al. 2 din HG 925/2006, prin prisma cărora Consiliul este ținut să se pronunțe numai asupra legalității actelor administrative emise de o autoritate contractantă și nicidecum să declare o anumită candidatură ca fiind admisibilă, fapt confirmat și de bunele practici ale Consiliului care au statuat că acest organism administrativ-jurisdicțional nu se poate substitui atribuțiilor comisiei de evaluare, care este singura în măsură a decide referitor la modul de derulare procedurii de atribuire, se impune respingerea contestației formulată în cauză că inadmisibilă.

Un alt aspect procedural prealabil incident în cauză, invocat de către autoritatea contractantă se referă la excepția lipsei de obiect a contestației, raportat la actul atacat, respectiv, adresa nr. ■/21.12.2010, care este doar un act procedural subsecvent raportului intermediar al procedurii, singurul în măsură să producă efecte juridice.

Astfel autoritatea contractantă susține că atâta timp cât contestatoarea nu critică raportul intermediar de selecție și nu formulează nici o cerere cu privire la acesta, se impune respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de obiect, întrucât comunicarea în sine nu este afectată de nici un viciu de formă ori de fond care să conducă la reținerea temeiniciei contestației.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, chiar și în condițiile în care în cauză ar fi dispusă de către Consiliu o eventuală decizie de anulare a adresei de comunicare a deciziei de declarare ca inacceptabilă a candidaturii SC ■ SRL, aceasta ar fi lipsită de efecte juridice în condițiile în care motivele ce au condus la declararea inadmisibilității candidaturii au fost reținute în cuprinsul raportului intermediar de selecție, acest fapt

impunând menținerea aceleiași stări de fapt, putându-se reține în cauză doar aplicabilitatea prevederilor art. 278 al. 3 din OUG 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că raportat la considerentele ce au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii contestatoarei, trebuie menționat faptul că aceasta a prezentat în cadrul ofertei sale o serie de angajamente ferme de susținere privind capacitatea financiară și tehnico-profesională, ce au fost depuse în copie legalizată, însă din corpul acestora s-a reținut de către comisia de evaluare, faptul că înscrisurile prezentate au fost întocmite sub semnătură privată și nu în formă autentică așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, la Cap. V.4. lit. b, prevederi impuse în conformitate cu dispozițiile art. 186 și art. 190 din OUG 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare de a nu selecta candidatura contestatoarei, pentru considerentul evocat anterior, are la bază și jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, care este constantă în ceea ce privește obligativitatea prezentării angajamentului de susținere în formă autentică și, mai ales faptul că această lipsă nu poate fi complinită prin prezentarea unui înscris sub semnătură privată.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a făcut dovada deținerii experienței similare și nici dovada deținerii personalului de specialitate decât pentru o singură poziție din cele trei solicitate, restul cerințelor de calificare indicate în documentația de atribuire urmând a fi complinite prin angajamentele de susținere prezentate în măsura în care ar fi fost în măsura în care acestea ar fi fost de natură să îndeplinească cerințele minime evocate anterior.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că nu i s-au solicitat clarificări, deși comisia de evaluare a procedat astfel cu un alt candidat, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute întrucât în cauză, membrii comisiei de evaluare au reținut în mod clar faptul că oferta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, astfel că nefiind vorba despre vreo neclaritate, în condițiile în care angajamentul ferm de susținere din partea terțului era lovit de nulitate absolută pentru nerespectarea condiției *ad validitatem*.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că prevederile legale incidente în atribuirea contractelor de achiziție publică, statuează dreptul unei comisii de evaluare a de a solicita clarificări și nu instituie o obligație în sarcina acesteia. În aceste sens, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de

evaluare au apreciat că permiterea înlocuirii angajamentelor ferme de susținere de către contestatoare, nu poate avea rol de clarificare sau confirmare, un astfel de demers conducând, totodată, la crearea unui avantaj relativ în favoarea acestui candidat, fapt ce este de natură să aducă atingere însuși principiului tratamentului egal.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări unui alt candidat, nu poate fi reținută întrucât nu a fost susținută prin probe.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare au luat act de faptul că în cadrul ofertei sale, contestatoarea a prezentat documente semnate electronic fără semnătură electronică extinsă (certificat digital calificat), care să fi fost creată prin utilizarea unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice și din care să rezulte cine este semnatarul ofertei.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au constatat că certificatul digital nu este unul calificat, ci unul simplu și este emis pentru o persoană juridică și nu pentru o persoană fizică, conform prevederilor Legii 455/2001 privind semnătura electronică.

Autoritatea contractantă susține că toate documentele candidaturii se regăsesc în această situație, fiind astfel încălcate prevederile art. 61, al. 3 din OUG 34/2006 coroborat cu prevederile art. 30, al. 3 din HG 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice. În acest sens, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au constatat că, oferta contestatoarei nu îi este opozabilă având în vedere că aceasta nu este semnată, situație de fapt ce se subrogă prevederilor art. 33, al. 1, lit. a și art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006, întrucât aceasta n-a fost prezentată în conformitate cu prevederile din Secțiunea I – Fișa de date a achiziției pentru etapa de selecție a candidaților, Cap. VII.3 „Considerații privind depunerea candidaturilor”, unde s-a menționat faptul că documentele care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică, așa cum este aceasta reglementată prin Legea 455/2001.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că, prin documentația de atribuire s-a solicitat semnătură

electronică iar la evaluarea candidaturii s-a solicitat o semnătură electronică extinsă nu poate fi reținută, întrucât prin documentația de atribuire s-a precizat faptul că modelele anexate trebuie să fie semnate de către persoana autorizată de operatorul economic.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare analizând semnătura electronică a persoanei autorizate să semneze documentele prezentate în cadrul candidaturii contestatoarei, prin utilizare softului de verificare a semnăturilor electronice, a rezultat faptul că semnătura nu poate fi identificată, fapt ce conduce la concluzia că operatorul economic a folosit doar certificatul digital de acces în sistemul SEAP și nu uzat de o semnătură electronică, care să poată fi asimilată în ceea ce privește condițiile și efectele sale cu înscrisul sub semnătură privată, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea 455/2001.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 4 din Legea 455/2001, autoritatea contractantă susține că la punctul 12 prevede că toți furnizorii de certificate calificate sunt listați de către Autoritatea de Reglementare și Supraveghere în domeniu, iar raportat la prevederile art. 28 din același act normativ, care statuează înființarea Registrului furnizorilor de servicii de certificare.

Cu luarea în considerare a celor anterior expuse, autoritatea contractantă susține că atât timp cât IGTI Class 1 Extended Certification Authority nu figurează în registrul furnizorilor de servicii de certificare, nici ca emitent de certificate simple și nici ca emitent de certificate calificate, singurii furnizori de servicii de certificare acreditați și ale căror certificate sunt recunoscute potrivit prevederilor art. 40 din Legea 455/2001, fiind SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, certificatul prin care contestatoarea se autentifică în vederea accesării sistemului SEAP nu poate fi considerat că îndeplinește prevederile documentației de atribuire.

În același sens, autoritatea contractantă arată că raportat la prevederile art. 5, art. 6 și 18, al. 1, lit. c, d și e din Legea 455/2001, ce definesc și reglementează semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat digital calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii, termenul de semnătură electronică desemnează orice identificator de tip literă, caracter, cifră sau orice alt simbol evidențiat electronic utilizat cu scopul de a autentifica sau aproba un mesaj electronic iar utilizarea acestei semnături presupune două proceduri specifice, respectiv, autentificare și decriptarea.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă apreciază că, comisia de evaluare, în mod legal, a decis respingerea candidaturii contestatoarei, fapt ce impune respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în situația în care va aprecia că se impune, să dispună efectuarea unei expertize care să lămurească aspectele de ordin tehnic, sau să solicite un punct de vedere din partea autorității de reglementare.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va lua, să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 6.696 lei inclusiv TVA, conform facturii nr. ■/08.01.2011, decurgând din plata contravalorii serviciilor de consultanță prestate pentru asistare, în baza contractului nr. ■/14.09.2010.

Prin adresa nr. ■/11.01.2011, înregistrată la CSNC sub nr. ■/11.01.2011, SC ■ SRL își completează contestația raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

Contestatoarea reiterează susținerea cu privire la faptul că în cuprinsul documentației de atribuire a solicitat doar semnătură electronică și nu semnătură electronică extinsă.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, în contradictoriu cu afirmațiile autorității contractante, semnătura electronică, solicitată prin documentația de atribuire, nu trebuie să fie certificată.

De asemenea, contestatoarea susține că, în spiritul prevederilor art. 61, al. 1 și 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu a oferit operatorilor economici interesați să participe la procedură de atribuire o perioadă de timp rezonabilă pentru obținerea unui certificat digital pentru semnătură extinsă, atât timp cât aceasta a uzat, în mod nejustificat, de dreptul de a accelera procedura de atribuire contestată în cauză.

Raportat la susținerile autorității contractante, contestatoarea susține că aceasta nu i-a comunicat raportul procedurii nr. ■/20.12.2010, ci doar adresa nr. ■/21.12.2010, ce a fost emisă în baza raportului comisiei de evaluare, astfel că acesta a fost singur act al comisiei de evaluare ce putea fi contestat.

În ceea ce privește cererea autorității contractante cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată, contestatoarea susține că nu poate fi de acord cu această solicitare având în vedere că plata a fost făcută către un terț de bună voie.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție contoare de apă rece clasa de precizie C, cu posibilitatea de citire la distanță a consumurilor, respectiv cu sistem de citire la distanță a consumurilor de apă. Aparatură și soft aferente citirii”, cod CPV 28421100-3, 32260000-3, 32270000-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind cuprinsă în intervalul 700.000 și 1.500.000 euro fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea acordată acestora fiind „Prețul ofertei”-50%, „Modul radio”-10%, „Distanța maximă de citire”-10%, „Optimizarea costurilor de operare”-10%, „Protecție împotriva fraudelor”-5%, „Interfață software”-5%, „Termenul de livrare”-5% și „Perioada de garanție a produselor furnizate”-5%.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă raportat la obiectul contestației formulată în cauză de către SC ■ SRL, respectiv, cererea referitoare la declararea societății sale ca fiind admisă în faza a doua a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, raportat la prevederile art. 278, al. 2 din OUG 34/2006, coroborate cu prevederile art. 72, al. 2, lit. c din HG 925/2006, Consiliul va respinge excepția, întrucât, pe de o parte, în cauză obiectul contestației îl reprezintă, în principal anularea adresei nr. ■/21.12.2011, astfel că raportat la prevederile art. 278, al. 2 din OUG 34/2006, CNSC e competent să verifice legalitatea actului atacat și să pronunțe o decizie cu privire la aspectele de nelegalitate invocate, iar pe de altă parte legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu interzice ca prin decizia sa, Consiliul să oblige autoritatea contractantă la declararea unui ofertant admis în faza a doua a unei proceduri de atribuire, Consiliul neavând dreptul în conformitate cu prevederile art. 278 al. 9 din OUG 34/2006, să decidă atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la

faptul că actul atacat este adresa de comunicare nr. ■/21.12.2011 și nu raportul intermediar nr. ■/20.12.2011, singurul act administrativ care produce efecte juridice, Consiliul va respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulată de SC ■ SRL, întrucât raportul intermediar nr. ■/20.12.2011 este actul administrativ în baza căruia s-a emis adresa nr. ■/21.12.2010, ca act subsecvent acestuia, prin care s-a comunicat contestatoarei decizia de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, acesta subrogându-se prevederilor art. 255, al. 3 din OUG 34/2006.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei un exemplar al raportului intermediar nr. ■/21.12.2010, astfel că aceasta nu putea uza de dreptul, prevăzut de art. 255, al. 1 din OUG 34/2006, de a contesta în termenul legal și acest act administrativ emis de autoritatea contractantă.

Pe fond, Consiliul reține că SC ■ SRL formulează critici cu privire la motivele respingerii candidaturii sale în cadrul primei etape a licitației restrânse pentru atribuirea acordului cadru în cauză, respectiv a prezentat documentele ce compun candidatura sa semnate electronic, fără semnătură electronică extinsă (certificat digital calificat) și a prezentat angajamentele privind susținerea financiară și susținerea tehnică și profesională în copie legalizată nu în formă autentică, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la faptul că SC ■ SRL a prezentat documentele ce compun candidatura sa semnate electronic, fără semnătură electronică extinsă (certificat digital calificat), Consiliul constată că, deși Legea 455/2001 privind semnătura electronică prevede la art. 4 pct. 3 și 4, existența în mod distinct a semnăturii electronice și a semnăturii electronice extinse, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă nu stabilesc în mod expres în sarcina ofertanților obligația de a semna cu semnătură electronică extinsă, documentele depuse în cadrul unei procedurii de atribuire desfășurate electronic, art. 30 al. 3 din HG 1660/2006, precizând numai faptul că "În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de selecție autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică", iar la art. 61 al. 3 din OUG 34/2006 precizând că "În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale

referitoare la semnătura electronică”, nereferindu-se la semnătura electronică extinsă.

Având în vedere cele de mai sus precum și faptul că autoritatea contractantă nu precizează motivele concrete pentru care în cazul procedurii de atribuire în cauză este necesar ca documentele depuse de ofertanți să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, Consiliul constată că motivul de respingere privind lipsa semnăturii electronice extinse a fost invocat în mod eronat de aceasta, excedând prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, atât prin faptul că nu a fost precizat în documentația de atribuire ca un criteriu de calificare și selecție cât și prin faptul că un astfel de criteriu excede dispozițiilor art. 8 al. 1 din HG 925/2006, conform cărora “Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a candidaturii contestatoarei, invocat de autoritatea contractantă, respectiv prezentarea angajamentelor privind susținerea financiară și susținerea tehnică și profesională în copie legalizată nu în formă autentică, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL a prezentat copie legalizată a angajamentului privind susținerea financiară, emis de SC ■ GmbH pentru 3.000.000 euro și a angajamentului privind susținerea tehnică și profesională, emis de SC ■ GmbH pentru resursele tehnice și profesionale necesare.

Consiliul constată că, prin prezentarea angajamentelor în copii legalizate, contestatoarea a făcut dovada existenței acestor angajamente în formă originală, ca urmare autoritatea contractantă avea obligația de a solicita contestatoarei prezentarea acestor documente în formă autentică, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, făcând astfel aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, conform cărora “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, această fiind numai o solicitare de confirmare, neputând a fi încadrată în dispozițiile art. 201 al. 2 din OUG 925/2006, conform cărora “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că nu poate reține ca motiv de respingere prezentarea angajamentelor privind susținerea financiară și susținerea tehnică și profesională în copie legalizată nu în formă autentică și pentru că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt cerințele sau criteriile de calificare și selecție pe care contestatoarea nu le-a îndeplinit ca urmare a neluării în considerare a angajamentelor de susținere prezentate, simpla neprezentare în forma prevăzută de legislație a acestor angajamente neputând fi invocată ca motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei fără a fi precizate criteriile de calificare și selecție neîndeplinite de către aceasta.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, respinge excepția inadmisibilității și excepția lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA. Astfel, anulează raportul intermediar nr. ■/20.12.2010 și actele subsecvente acestuia, dispune continuarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reverificarea documentelor de calificare, cu respectarea celor expuse în motivare. Pe cale de consecință, respinge solicitarea autorității contractante de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file