

DECIZIE
Nr. BO2011_0156
Data: ■.2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare produse tehnică de calcul, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și dispunerea rectificării documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ■ SRL reclamă conținutul fișei de date și al caietului de sarcini aferente procedurii de atribuire antemenționate, postate în SEAP alături de anunțul de participare nr. ■/15.12.2010, învederând în motivare că, în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat de către autoritatea contractantă „autorizarea pentru livrarea produselor”. Se consideră că această solicitare contravine principiilor care guvernează achizițiile publice. În cuprinsul caietului de sarcini, punctul 2.2 Cerințe suplimentare, s-a solicitat „placa de bază,

tastatura și mouse-ul să fie fabricate sub aceeași marcă cu sistemul de calcul”, cerință apreciată ca fiind neobiectivă, restrângând posibilitatea ofertanților de a propune soluția tehnică pe care o consideră adecvată.

Prin adresele nr. ■/30.12.2010 și nr. ■/30.12.2010, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, ridicată din oficiu de către Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ■/03.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/03.01.2011, în care a precizat că, prin clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, a întărit faptul că cerințele minime de calificare privind „autorizația de livrare” și cerința privind „placa de bază, tastatura și mouse-ul să fie fabricate sub aceeași marcă cu sistemul de calcul” sunt obligatorii.

Se consideră tardiv introdusă contestația, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. ■/10.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/11.01.2011, în care a precizat că „nu a primit răspunsul la clarificare pe fax, a observat foarte târziu răspunsul postat pe site-ul www.e-licitație.ro. Prin urmare contestația a fost depusă târziu, pe data de 28.12.2010”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la 15.12.2010, autoritatea contractantă ■ a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de produse tehnică de calcul, valoarea estimată a contractului fiind de 256,304 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP alături de anunțul de participare.

În cuprinsul fișei de date și al caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, se regăsesc cerințele și specificațiile tehnice criticate de SC ■ SRL în contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

În urma consultării documentației de atribuire, pentru motivele evocate mai sus, SC ■ SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la acesta cu nr. ■/29.12.2010, prin care critică cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Obiectul contestației de față vizează exclusiv eliminarea anumitor cerințe din fișa de date și caietul de sarcini.

În continuare, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării excepției din oficiu de către Consiliu, se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (documentația de atribuire) la data de ■.12.2010, când a fost postat în SEAP. Conform art. 256 ind. 2 al. 2 din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ■.12.2010, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (fișa de date și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de ■.12.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva cerințelor cuprinse în documentație, stabilit în textul art. 256 ind. 2 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență privind achizițiile publice [estimarea valorii contractului de furnizare este sub pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 al. 2 lit. a din ordonanță].

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 al. 1 C. proc. civ., pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 16.12.2010, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la 28.12.2010, a depunerii la oficiul poștal a contestației adresată Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor și specificațiilor tehnice cuprinse în documentația de atribuire, aspect care de altfel a fost recunoscut și de contestatoarea în adresa nr. ■/11.01.2010, drept pentru care se admite ca fiind fondată excepția tardivității contestării documentației postate în SEAP la ■.12.2010.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din fișa de date și caietul de sarcini încă de la data publicării lor - ■.12.2010 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea

eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

Separat de faptul că obiectul contestației nu vizează vreo adresă de clarificări, ci documentația de atribuire al cărei conținut contestatoarea îl cunoștea de la 12.12.2010, se reține că, prin clarificările postate în SEAP, la solicitarea de eliminare a anumitor cerințe/specificații din documentație, autoritatea contractantă a răspuns negativ, fiind păstrate în continuare cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Prin urmare, documentația a rămas în forma avută la data publicării. În plus, și față de clarificările publicate în SEAP în 21.12.2010, contestația este tardivă.

Așadar, raportat la normele art. 278 al. 1 din ordonanță și la cele ale art. 137 C.proc.civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din fișa de date a achiziției și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file