

DECIZIE
Nr. BO2011_0158
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare și execuție pentru obiectivul „Proiect integrat: modernizare drumuri, renovare și modernizare cămin cultural, construire și dotare grădiniță cu program normal în ■, inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii.

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/20.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, prin ■, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să elimine criteriile de calificare restrictive.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 7 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, prin ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație depusă, SC ■ SRL a solicitat anularea procedurii, considerând că, la stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006.

Prin contestația secundă, SC ■ SRL a solicitat, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să elimine criteriile de calificare restrictive, arătând că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", cu următorii factori de evaluare:

- prețul propunerii financiare – 52%;
- factorul "tehnic" cu subfactorii: costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini – 48%.

Contestatoarea redă modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare.

Se apreciază că factorul „tehnic” este de natură subiectivă, favorizează anumiți operatori economici și încalcă principiile transparenței, nediscriminării, eficienței utilizării fondurilor publice, precum și prevederile art. 15 al. 2 și 3 din HG 925/2006.

De asemenea, se consideră că subfactorul de evaluare „analiză cost-beneficiu” nu poate constitui factor de evaluare în sensul art. 199 al. 2 din OUG 34/2006. Analiza cost-beneficiu este un document economic pe care autoritatea contractantă îl are realizat în cadrul studiilor de fezabilitate pe care le deține pentru fiecare dintre acțiunile proiectului integrat. Stabilirea unui astfel de factor de evaluare și a punctajului aferent conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii și la favorizarea anumitor agenți economici care au realizat studiile de fezabilitate și care ar putea participa la procedură.

Contestatoarea consideră că sunt restrictive următoarele cerințe din fișa de date a achiziției:

- prezentarea de către ofertanți a declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. „691” din ordonanță – Formular V/a 6; obținerea acestui document stă în sarcina autorității contractante și nu poate fi solicitat ca document de calificare;

- atestatul ANRE atât pentru proiectarea, cât și pentru execuția de lucrări de instalații electrice nu prezintă relevanță în raport de natura și obiectul contractului;

- cu privire la angajamentul ferm în cazul susținerii, contestatoarea solicită ca formularea din documentație să fie „angajamentul ferm se va prezenta în formă autentică doar la încheierea contractului”;

- referitor la cerința privind experiența similară se apreciază că poate fi interpretată diferit;
- se solicită identificarea valorică minimală pentru fiecare dintre componentele serviciului de proiectare și execuție;
- se consideră restrictive cerințele privind prezentarea de persoane diferite și de specialitate pentru fiecare obiectiv integrat în parte, precum și pe cea privind prezentarea contractelor de muncă și a cărților de muncă. De asemenea, se consideră restrictivă cerința privind prezentarea de certificate echivalente certificatelor ISO 9001, 14001, OHSAS 18001, și nu a documentelor la care fac referire art. 193, 196 și 176 din ordonanță;

Relativ la constituirea garanției de participare se apreciază că este restrictivă solicitarea privind prezentarea ordinului de plată, confirmat de banca emitentă, însoțit de extrasul de cont din care să reiasă realizarea plății, deoarece băncile emit extrasele de cont numai în 24 ore după efectuarea plății, iar prezentarea lui este abuzivă având în vedere că trasabilitatea viramentelor bancare este consfințită prin lege și nu poate fi transferată operatorului economic ca și responsabilitate și, mai ales, ca cerință explicită privind calificarea la procedură.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/28.12.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ■ SRL. Cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL, s-a solicitat, în principal, respingerea contestației ca tardivă și, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii. În susținerea excepției invocate, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 contestația se comunică atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² al. 1 lit. b din ordonanță, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă. Anunțul de participare a fost publicat în SEAP în ■.12.2010 sub nr. ■, iar contestația a fost înaintată autorității contractante pe data de 20.12.2010, termenul de 5 zile fiind depășit.

Autoritatea contractantă a prezentat în detaliu punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC ■ SRL

Relativ la contestația SC ■ SRL, în ce privește criticile aduse cerințelor minime de calificare se arată următoarele:

La cap V.a din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea unei declarații privind neîncadrarea în art. 69¹ din ordonanță. Această declarație a fost solicitată în conformitate cu prevederile art. 66, raportat la prevederile art. 176 lit. a, motiv pentru care se consideră această critică nefondată.

La același capitol din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea certificatelor privind plata taxelor și impozitelor, la observații specificându-se că impozitele și taxele pentru care s-au acordat înlesniri la plată (amânări, eșalonări, rambursări de TVA etc.) de către organele competente nu se consideră obligații exigibile de plată, în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea înlesnirilor și se prezintă documente justificative.

Percepția „APDRP” din acest punct de vedere este irelevantă raportat la prevederile Codului fiscal, observația de mai sus fiind bazată pe această normă, care are caracter imperativ.

La cap. V.b. din fișa de date a achiziției, privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat prezentarea atestatului ANRE atât pentru proiectarea, cât și pentru execuția de lucrări de instalații electrice. Se consideră „cel puțin hilară” motivarea criticilor formulate împotriva acestei cerințe, raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Atestatul ANRE este indispensabil pentru realizarea rețelelor electrice din cadrul construcțiilor civile, fiind necesare racorduri la rețeaua electrică a localității. Din simplul studiu al normelor legale în materie care pot fi consultate în mod gratuit pe site-ul ANRE, contestatoarea ar fi putut să-și dea seama că este imposibilă atât proiectarea, cât și execuția unor lucrări la instalațiile electrice ce implică rețeaua „Electrică”. Din acest motiv consideră această critică nefondată.

La cap. V.c din fișa de date a achiziției, privind Situația economicofinanciară, s-a solicitat ca cifra globală de afaceri în ultimii 3 ani financiari încheiați să fie de 18.000.000 lei.

Autoritatea contractantă a arătat faptul că, în cazul în care un ofertant dorește să se folosească de posibilitatea prevăzută de 186 al. (2) din ordonanță, va trebui prezentat un "Angajament ferm" - în formă autentică. Un angajament ferm neautentificat poate duce la imposibilitatea autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

La cap. V.d.2 din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, s-a stabilit că cerința minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare se consideră îndeplinită cumulativ pe activitățile de proiectare și execuție.

Criticile aduse față de această cerință nu au fost motivate suficient pentru a da posibilitatea formulării unor apărări, dar autoritatea contractantă arată că, la stabilirea acestei cerințe, a ținut cont de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, cu respectarea prevederilor art. 199 din ordonanță, raportat la art. 188 din aceeași ordonanță.

Având în vedere faptul că valoarea totală a contractelor solicitate pentru dovedirea experienței similare nu depășește valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu încalcă prevederile art. 9 din HG 925/2006. Totodată, solicitarea contestatoarei ar fi de natură să restricționeze participarea.

Din aceste motive autoritatea contractantă consideră și această critică nefondată.

Cerințele de la cap. V.d.4 din fișa de date a achiziției, privind resursele umane, au fost stabilite de către autoritatea contractantă pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor contractuale din partea operatorului ce urmează a fi declarat câștigător, fiind elaborată și o notă justificativă în acest sens, care cuprinde următoarele motive: "având în vedere faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit presupune prestarea de servicii de proiectare pentru construcții civile, pe categoriile de lucrări arhitectură și rezistență, instalații sanitare, electrice și de încălzire, se impune solicitarea unei echipe de proiectare formată din cel puțin un arhitect cu drept de semnătură, un inginer construcții civile, un inginer instalații electrice, autorizat de ANRE și un inginer instalații pentru construcții, iar pentru serviciile de proiectare de modernizare drumuri se impune solicitarea un inginer CFDP.

Se impune de asemenea nominalizarea de persoane diferite și de specialitate pentru fiecare din pozițiile de mai sus pentru respectarea termenelor stricte în realizarea proiectului stabilite prin contractul de finanțare.

Pentru execuția de lucrări se impune solicitarea nominalizării unor persoane diferite și de specialitate pentru pozițiile de manager de proiect, șef/șefi de șantier, responsabil/responsabili de șantier, controlor cu calitatea, inspector SSM.

Această condiție apare oportună având în vedere că lucrările se vor desfășura concomitent pe mai multe șantiere (fronturi de lucru) pe de o parte pentru respectarea termenelor stricte impuse pentru finalizarea investiției, iar pe de altă parte pentru asigurarea faptului că operatorul economic își va desfășura activitatea cu respectarea normelor legale în domeniu".

Din aceste aspecte rezultă fără echivoc faptul că cerințele stabilite nu sunt de natură să restricționeze participarea operatorilor economici, contrar susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea privind prezentarea contractelor de muncă vizate de ITM și a cărților de muncă la zi, se susține că, pe de o parte această condiție a fost impusă de APDRP (autoritatea de management al proiectului - finanțatorul), iar pe de altă parte, această solicitare este în concordanță cu

prevederile OUG 34/2006, raportat la evitarea conflictului de interese, respectiv la prevederile art. 94 lit. c din Legea 161/2003.

Aceste aspecte pot fi verificate doar având la dispoziție copia cărții de muncă la zi.

La cap. V.e din fișa de date a achiziției, privind Standarde de asigurare a calității, s-a precizat că se vor accepta orice probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, astfel critica contestatoarei este apreciată ca fiind „deplasată”, deoarece autoritatea contractantă a specificat în documentație cele solicitate în contestație.

Aspectele de mai sus au fost precizate și cu privire la certificatul privind respectarea standardului ISO 14001.

La cap. V.g din fișa de date a achiziției, privind Standarde de protecție a muncii (PM) și a siguranței muncii, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificat OHSAS 18001 valabil la data deschiderii ofertelor, în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant, în copie legalizată.

Cu privire la această cerință se arată faptul că a fost elaborată o notă justificativă în acest sens care cuprinde următoarele motive:

"Pentru a se asigura realizarea unor servicii și lucrări la standarde europene de calitate și pentru respectarea normelor legale privind calitatea în construcții, protecția mediului, protecția muncii și a siguranței muncii, precum și pentru evitarea aplicării unor sancțiuni de către organele abilitate de control pe parcursul execuției lucrărilor, se vor solicita certificat de atestare ISO-9001 privind managementul calității în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant, valabil la data deschiderii ofertelor, certificat ISO 14001, valabil la data deschiderii ofertelor, în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant, certificat OHSAS 18001 valabil la data deschiderii ofertelor, în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant sau certificate echivalente emise de organisme abilitate din alte state ale UE.

De asemenea, la stabilirea cerințelor minime de calificare se vor avea în vedere și asigurarea protecției mediului atât sub durată execuției lucrărilor, cât și pe perioada de exploatare a obiectivelor, respectiv aspecte de securitatea muncii pentru evitarea poluării mediului și garantarea securității publicului.

Cerințele minime de calificare vor fi stabilite pentru asigurarea faptului că operatorul economic căruia i se va atribui contractul de lucrări își va îndeplini obligațiile contractuale la standardele europene de performanță din punct de vedere

calitativ, respectiv la termenele stabilite."

Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.3. privind Condiții specifice contractului la pct. II.3.2. – Altele, autoritatea contractantă a stabilit faptul că garanția de participare este în cuantum de 180.000 lei, respectiv garanția de bună execuție 5% din valoarea contractului fără TVA. Modul de constituire a garanției de participare:

- Scrisoare de garanție bancară - Formular IV/2 - original sau instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurari - original sau
- Chitanță emisă de caseria autorității contractante (pentru sume mai mici de 5.000 lei)- original sau
- Ordin de plată - confirmat de banca emitentă - original, însoțit de extrasul de cont din care sa reiasă realizarea plății.

Raportat la motivele invocate de către contestatoare autoritatea contractantă apreciază că aceasta, dacă intenționează serios să participe la procedura de achiziție și cunoaște procedura bancară, poate să își ia o măsură de precauție prin efectuarea viramentului în timp util pentru a putea obține și un extras de cont din care să rezulte realizarea plății, cu atât mai mult cu cât perioada de timp cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data depunerii ofertelor permite realizarea plății în timp util.

Având în vedere aceste aspecte autoritatea contractantă consideră această critică nefondată.

Cu privire la "lipsa specificației" prevăzute de art. 11¹ al. 4 din HG 925/2006, autoritatea contractantă arată faptul că documentația de atribuire nu reprezintă un curs intensiv de achiziții publice, norma indicată fiind un drept al oricărui operator economic de care se poate folosi și implicit autoritatea contractantă are obligația legală de a permite utilizarea acestei forme simplificate pentru dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că neatragerea atenției operatorilor economici asupra acestui drept în mod explicit nu este de natură să restricționeze participarea la procedură, contrar susținerilor contestatoarei.

Cu privire la factorii de evaluare autoritatea contractantă arată că, astfel cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, cap. IX.5 Examinarea și evaluarea ofertelor, respectiv cap. IX.5.3, factorii de evaluare sunt prețul ofertei, respectiv costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

Din aceste aspecte rezultă confuzia contestatoarei cu privire

la factorii de evaluare, analiza cost - beneficiu nefiind un factor de evaluare.

Potrivit caietului de sarcini se solicită ofertanților elaborarea analizei cost-beneficiu pentru investiție raportat la oferta financiară a acestora, și care face parte integrantă din ofertă.

În caietul de sarcini (tema de proiectare și execuție) există suficiente date atât cu privire la descrierea soluției tehnice, cât și pentru estimarea cantităților de lucrări și servicii solicitate, ofertantul având obligația pe de o parte de a descrie complet tehnologia ofertată/ propusă pentru soluțiile impuse prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte de a prezenta oferta financiară pentru servicii și lucrări.

Autoritatea contractantă menționează faptul că analiza cost-beneficiu reflectă atât în mod direct, cât și în mod indirect, beneficiile financiare și sociale ale beneficiarului pe termen mediu și lung (influența tehnologiei oferite/propuse asupra garanției lucrărilor, asupra mentenanței lucrărilor, asupra exploatării lucrărilor etc.).

Analiza cost-beneficiu solicitată la depunerea ofertelor nu e aceeași cu analiza cost-beneficiu ce trebuie realizată/întocmită la faza de elaborare a studiului de fezabilitate (se menționează faptul că la faza DALI conținutul cadru al acesteia – HG 28/2008 nu impune obligativitatea întocmirii unei analize cost-beneficiu).

Pentru lămurirea diferențelor dintre analiza cost-beneficiu întocmită cu ocazia elaborării studiului de fezabilitate și analiza cost-beneficiu solicitată prin caietul de sarcini autoritatea contractantă redă o scurtă descriere citată din "Politica UE de dezvoltare regională și coeziune economică publicată în Manualul Afacerilor Europene", autor Charalampos Koutalakis, respectiv în Ghidul pentru analiza cost-beneficii a proiectelor de investiții Fondul European pentru Dezvoltare Regională, Fondul de Coeziune și ISPA.

Din aspectele redată rezultă că societatea contestatoarea nu cunoaște diferențele majore dintre analizele cost-beneficiu descrise mai sus, autoritatea contractantă solicitând în fapt prezentarea unei analize cost-beneficiu interimară care să aibă la bază costurile de mentenanță și costurile de exploatare care rezultă din oferta tehnică și financiară a ofertanților, raportat la tehnologia propusă de către ofertanți.

De asemenea în susținerea afirmațiilor autoritatea contractantă depune:

- Ghidul de analiză cost-beneficiu al proiectelor de investiție elaborat de către Unitatea de Evaluare din Cadrul Direcției Generale a Politicilor Regionale din cadrul Comisiei Europene;
- Extras din tratatul Metodologia de abordare a realizării și

aplicării analizei cost-beneficiu pentru proiecte de investiții elaborat de către profesori universitari din cadrul Universității de Vest din Timișoara, Facultatea de Economie și Administrația afacerilor;

- Introducere și privire de ansamblu asupra abordării analizei cost-beneficiu în Regatul Unit al Marii Britanii elaborat de Dr. Dan Graham din cadrul Colegiului Imperial din London;

- Studiul de caz: analiză cost-beneficiu a Proiectului Infrastructura pentru bicicliști din localitatea Pilsen, elaborat de Universitatea de Mediu Charles din Praga, în care au fost prezentate rezultatele analizelor cost-beneficiu întocmite anterior, pe parcursul și la finalizarea implementării proiectului.

În ceea ce privește alegerea factorilor de evaluare și ponderea acestora, autoritatea contractantă arată că a elaborat o notă justificativă în acest sens, unde se precizează că: Pentru asigurarea faptului că operatorul economic căruia i se va atribui contractul de lucrări își va îndeplini obligațiile contractuale la standardele europene de performanță din punct de vedere calitativ, respectiv la termenele stabilite, se propun următorii factori de evaluare, indicându-se ponderea acestora:

- Financiar: 52 % (maxim 100 pct);

- Tehnic: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini 48% (maxim total 100 pct);

Factorii de evaluare au fost stabiliți pentru a se crea un avantaj de natură economică autorității contractante.

Autoritatea contractantă a solicitat în fapt prezentarea unei analize cost-beneficiu interimară care să aibă la bază costurile de mentenanță și costurile de exploatare care rezultă din oferta tehnică și financiară a ofertanților, raportat la tehnologia propusă de către ofertanți.

Rentabilitatea ofertelor se poate stabili cel mai concret prin compararea prețului ofertelor cu cele ale costurilor ulterioare care se compun din cele de mentenanță și cele de exploatare calculate pe toată durata de viață a investiției.

Aceste cheltuieli depind indispensabil de tehnologia ce urmează a fi utilizată/propusă de către ofertanți, autoritatea contractantă putând impune doar soluția tehnică din studiul de fezabilitate.

Astfel cum rezultă din tratatul Analiză cost-beneficiu, concepte și practică, de Anthony E. Boardman, David H. Greenberg, Aidan R. Vinning, David L. Weimer, aceasta necesită adesea efectuarea unor previziuni pe parcursul implementării unui proiect, anumite aspecte fiind previzibile, iar altele mai puțin.

În capitolul 7 Risc și incertitudini (pag. 193 din bibliografia

amintită mai sus) sunt descrise metodele folosite de analiști pentru a ține cont de lipsa certitudinii cu privire la evenimente viitoare.

La întocmirea analizei cost-beneficiu sunt analizate probabilitățile apariției unor eventualități.

Pentru conceptul de incertitudine se descriu trei termeni relevanți și anume: valoarea anticipată, ca mărime ce reflectă nivelul riscului, analiza sensibilității, ca metodă de investigare a robusteții estimatorilor beneficiului net la diferite soluții ale situației cu privire la care există incertitudine (metoda folosită fiind analiza Monte Carlo), valoarea informației, ca o categorie aparte de beneficii în ACB ca și ajutor pentru orientarea eforturilor de analiză.

Autoritatea contractantă menționează că analiza cost-beneficiu reflectă atât în mod direct cât și în mod indirect beneficiile financiare și sociale ale beneficiarului pe termen mediu și lung (influența tehnologiei oferite/propuse asupra garanției lucrărilor, asupra mentenanței lucrărilor, asupra exploatării lucrărilor etc.)”.

Pentru stabilirea ponderii factorilor de evaluare au fost analizate costurile estimative totale ale investiției luându-se în calcul atât valoarea investiției cât și valoarea cheltuielilor privind mentenanța, respectiv a cheltuielilor aferente exploatării.

Calculul valorii sumelor reprezentând costurile estimative ale mentenanței respectiv ale exploatării a fost realizat în conformitate cu prevederile Ordinului 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții".

Perioada de referință se referă la numărul maxim de ani pentru care se realizează previziuni în cadrul analizei cost-beneficiu.

Previziunile se vor realiza pentru o perioadă apropiată de viața economică a investiției, dar suficient de îndelungată pentru a permite manifestarea impactului pe termen mediu și lung al acesteia.

Sector	Perioada de referință pe sector Perioada de referință (ani)
Energie	15-25
Apă și mediu	30
Căi ferate	30
Porturi și aeroporturi	30
Drumuri	25-30

Industrie	10
Alte servicii	15

Prețul de cost estimat reprezintă valoarea estimată a investiției care este în suma de 9.248.829,00 lei (fără TVA).

Costurile de mentenanță reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici fiind incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările curente necesare, cheltuieli post garanție (a utilajelor, echipamentelor etc.) impuse de necesități și legislația în vigoare. Nu sunt incluse costurile aferente cheltuielilor energetice, și nici costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția.

Raportat la obiectivele investiționale ce urmează a fi realizate valorile estimate au fost determinate pentru fiecare obiectiv în parte după cum urmează:

1. Drum:

Viața economică maximă estimată este de 30 ani, iar costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările/curățiri curente sunt în suma de 5.800 lei/an/km.

Cheltuielile totale pentru întreținerea drumurilor sunt în suma de 2.088.000,00 lei care au fost calculate astfel:

$$\text{Cost} = 5.800 \text{ lei/an/km} \times 12 \text{ km} \times 30 \text{ ani} = 2.088.000,00 \text{ lei}$$

2. Cămin cultural:

Viața economică maximă estimată este de 15 ani, iar costurile cu materiale și ustensile de curățire, consumabile pentru instalațiile de iluminat, birotică, material mărunț pentru reparații curente sunt în suma de 3.900 lei/an.

Cheltuielile totale pentru întreținerea căminului cultural sunt în sumă de 58.500 lei care au fost calculate astfel:

$$\text{Cost} = 3.900 \text{ lei/an} \times 15 \text{ ani} = 58.500 \text{ lei}$$

3. Grădinița

Viața economică maximă estimată este de 15 ani, iar costurile cu materiale și ustensile de curățire, consumabile pentru instalațiile de iluminat, birotică, material mărunț pentru reparații curente sunt în suma de 3.900 lei/an.

Cheltuielile totale pentru întreținerea căminului cultural sunt în suma de 58.500 lei care au fost calculate astfel:

$$\text{Cost} = 3.900 \text{ lei/an} \times 15 \text{ ani} = 58.500 \text{ lei}$$

Cheltuielile totale estimate calculate privind costurile de mentenanță a tuturor obiectivelor descrise mai sus se ridică la suma de 2.205.000,00 lei.

Costurile de exploatare aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției)

personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare. Raportat la obiectivele investiționale ce urmează a fi realizate valorile estimate au fost determinate pentru fiecare obiectiv în parte după cum urmează:

1. Drum

Viața economică maximă estimată este de 30 ani, iar costurile estimate au fost raportate având în vedere cheltuielile cu carburanți și costurile legate de salarizarea personalului ce deservește investiția și se ridică la suma de 14.100 lei/an/km.

Costurile totale estimate se ridică la suma de lei și care a fost calculată astfel:

Costuri 14.100 lei/an/km x 12 km x 30 ani = 5.076.000,00 lei.

2. Cămin cultural

Viața economică maximă estimată este de 15 ani, iar costurile estimate aferente exploatării au fost calculate raportat la următoarele:

- combustibil 8.900 lei/an;
- energie electrică 2.200 lei/an;
- personal întreținere 30.920 lei/an .

Cheltuielile totale estimate se ridică la suma de 630.300 lei și care au fost calculate astfel:

Costuri = 42.020 lei/an x 15 ani = 630.300 lei

Costurile totale estimate pentru exploatarea tuturor obiectivelor se ridică la suma de 6.336.600,00 lei.

Raportat la costurile totale generale ale investiției ponderea factorilor de evaluare reprezintă valoarea procentual exprimată a sumelor reprezentând prețul de cost aferent investiției (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit), prețul de cost aferent mentenanței investiției, respectiv prețul de cost aferent exploatării investiției.

Prin raportarea rezultatelor obținute, comparând suma destinată realizării investiției cu suma reprezentând costurile estimative de mentenanță, respectiv de exploatare, au rezultat următoarele:

Pondere cost investiție – 9.248.829 lei 52%;

Pondere cost mentenanță – 2.205.000 lei 12/%;

Pondere cost exploatare – 6.336.600 lei 36%

sau

Pondere cost mentenanță+cost exploatare:

În cadrul factorului de evaluare tehnic ponderea relativă aferentă obiectivelor a fost calculată raportat la valoarea obiectivului față de valoarea investiției totale:

Obiectiv drum: 84%;

Obiectiv Cămin Cultural: 8%;

Obiectiv Grădiniță 8%.

Total: 100%

Astfel se consideră echivalarea ponderilor cu cea a punctajului aferent factorului tehnic:

Obiectiv drum: 84 pct. max;

Obiectiv Cămin Cultural: 8 pct. maxim;

Obiectiv Grădiniță: 8 pct. maxim

Total: 100 pct. max.

De altfel, pentru asigurarea faptului că operatorul economic căruia i se va atribui contractul de lucrari își va îndeplini obligațiile contractuale la standardele europene de performanță din punct de vedere calitativ, respectiv la termenele stabilite, se propun următorii factori de evaluare:

Financiar (Prețul) 52%

Tehnic: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini 48% (maxim total 100 pct);

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Punctajul acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei:

$P_{total} = P_{financiar} \times 52\% + P_{tehnic} \times 48\%$, unde:

1. Punctajul financiar se acorda astfel:

1.1 Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă $P_{financiar} = 100$ puncte;

1.2 Pentru alt preț decât cel prevăzut la pct. 1.1 se acordă punctajul astfel:

$P_{financiar} = (\text{preț}_{minim} / \text{preț}_n) \times 100$;

Prețul ofertei care se va compara este prețul total fără TVA.

2. Punctajul tehnic se acordă astfel:

Nume factor	Factori de evaluare din cadrul Punctajului tehnic	Punctaj maxim alocat
P tehnic	Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.	100
	Total	100

Punctajul pentru factorul de evaluare „Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini” se acordă astfel:

- pentru cel mai mic cost calculat se va acorda punctajul maxim aferent obiectivului;
- pentru alte valori punctajul se calculează după cum

urmează:

punctaj obiectiv = [cost minim obiectiv/cost (n)] x punctaj maxim aferent obiectivului.

Obiectiv drum: 84 pct. max;

Obiectiv cămin cultural: 8 pct. max;

Obiectiv grădiniță: 8 pct max.

Total: 100 pct. max

Din cele arătate rezultă următoarele aspecte:

Factorii de evaluare sunt următorii: Prețul; Costurile de mentenanță (întreținere) și costurile de exploatare.

- costurile de mentenanță reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările curente necesare, cheltuieli legate de post garanție (a utilajelor, echipamentelor etc.) impuse de necesități și legislația în vigoare. Nu sunt incluse costurile aferente cheltuielilor energetice și nici costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția.

- costurile de exploatare aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare.

Ponderea factorilor de evaluare a rezultat în urma unui calcul expus mai sus nefiind stabilit în mod arbitrar, iar algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți sunt de asemenea descrise detaliat și cât se poate de clar, în conformitate cu prev. al. 3 art. 199 din OUG 34/2006.

Având în vedere faptul că în ofertele prezentate se va include și o analiză cost-beneficiu interimară care are la bază costurile de mentenanță și costurile de exploatare rezultate în urma elaborării ofertei fiecărui operator economic participant raportat la tehnologia propusă de aceștia, autoritatea contractantă are posibilitatea verificării caracterului verosimil al ofertelor, astfel încât utilizarea și aplicarea factorilor de evaluare nu poate să conducă sub nicio formă la distorsionarea rezultatului procedurii.

Factorii de evaluare au legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit deoarece privesc pe de o parte costurile de realizare a investiției rezultate în urma ofertei, iar pe de altă parte costurile de mentenanță și costurile de exploatare ale investiției rezultate tot în urma ofertei, fiind respectate astfel prevederile art. 15 al. 2 din HG 925/2006.

Astfel, rezultă în mod fără echivoc faptul că factorul de evaluare tehnic asigură respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, iar algoritmul de calcul, cât și metodologia de punctare au fost definite în mod clar și detaliat, respectându-se astfel prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. ■ din 09.12.2010 pronunțată în dosarul având ca obiect o contestație împotriva unei documentații de atribuire în care autoritatea contractantă a utilizat aceeași factori de evaluare. În litigiul amintit cu ocazia descrierii etapelor în care se poate efectua analiza cost-beneficiu Curtea de Apel Cluj prin decizia pronunțată în dosarul nr. ■/2010 a dat câștig de cauză autorității contractante, considerând că factorii de evaluare au fost stabiliți în mod legal.

Din aceste motive autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ■ SRL ca tardivă în baza prevederilor art. 278 al. 5 raportat la prevederile art. 256² al. 1 și 2 din OUG 34/2006, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/28.12.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, prin ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare și execuție pentru obiectivul „Proiect integrat: modernizare drumuri, renovare și modernizare cămin cultural, construire și dotare grădiniță cu program normal în ■”, inclusiv instalațiile și bransamentele electrice este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.12.2010, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 28.12.2010, ora 09:00, iar deschiderea acestora este programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că, prin adresa înregistrată cu nr. ■/29.12.2010, aceasta precizează că își retrage contestația nr. ■/17.12.2010 vizând procedura de licitație deschisă organizată de ■.

Cu observarea prevederilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de

renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, depusă de SC ■ SRL.

În ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (documentația de atribuire) la data de ■.12.2010, data publicării documentației în SEAP, atașată anunțului de participare nr. ■. Conform art. 256² al. 2 din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ■.12.2010, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Potrivit art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 „ Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. 1, dacă acestea sunt disponibile.”

Așadar, data de ■.12.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² al. 1 lit. b din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului, de 9.248.829 lei, fără TVA [sub pragul de 4.845.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 al. 2 invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 20.12.2010, iar la ■ la aceeași dată, după cum recunoaște și primăria. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta nu era depășit la data formulării și transmiterii, prin fax, a contestației adresate

Consiliului, și nici la data transmiterii către autoritatea contractantă.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z din OUG 34/2006, text conform căruia *"termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*.

În raport de dispozițiile enunțate, dat fiind că a cincea zi (18.12.2010) a fost o zi de sâmbătă, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era luni, 20.12.2010.

Întrucât contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de 20.12.2010, după cum recunoaște și aceasta în punctul de vedere nr. ■/27.12.2010, Consiliul constată că prevederile art. 271 al. 1 din ordonanță au fost respectate de societatea contestatoare, astfel că excepția tardivității va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. V.a - Situația personală a ofertantului, s-a solicitat prezentarea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG 34/2006 – Formular V/a 6.

Potrivit articolului invocat *„Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv sau care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante este exclus din procedura de atribuire.”*

Faptul că autoritatea contractantă este cea care face verificările necesare stabilirii încadrării ofertanților în situația de excludere din procedură, în conformitate cu prevederile de mai sus, nu înlătură dreptul acesteia de a solicita o declarație pe proprie răspundere din partea ofertanților cu privire la existența unei astfel de situații.

Prezentarea unei declarații pe proprie răspundere cu privire la o situația concretă pe care ofertantul o cunoaște nu poate fi considerată restrictivă pentru simplu motiv, invocat de contestatoare, că este în sarcina autorității contractante verificarea îndeplinirii condițiilor de la art. 69¹ din ordonanță.

Obligația comisiei de evaluare de verificare și de excludere a ofertanților, dacă este cazul, nu este înlăturată prin prezentarea declarației solicitate în fișa de date a achiziției.

Referitor la observația inclusă în fișa de date a achiziției că „impozitele și taxele pentru care s-au acordat înlesniri la plată (amânări, eșalonări, rambursări de TVA) de către organele competente nu se consideră obligații exigibile de plată, în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea înlesnirilor și se prezintă documente justificative”, astfel cum arată și autoritatea contractantă opinia „APDRP”, autoritatea de management care asigură finanțarea contractului, potrivit căreia „sumele de la care sunt considerate exigibile impozitele și taxele sunt cele care depășesc în mod cumulativ 10.000 euro” este lipsită de relevanță în raport de dispozițiile imperative ale Codului fiscal și ale legislației privind achizițiile publice.

Potrivit art. 181 lit. c din ordonanță *“Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”*. După cum se poate observa, prevederile de mai sus nu fac referire la suma de 10.000 euro, invocată de contestatoare, iar autoritatea de management chiar dacă asigură finanțarea contractului nu poate stabili condiții peste cele din legislație.

De altfel, observația din fișa de date a achiziției este preluată din Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, publicat de ANRMAP (vol. II, pag. 45).

Relativ la prezentarea atestatului ANRE, contestatoarea susține că nu prezintă relevanță față de obiectul și natura contractului, fără a depune vreo dovadă în acest sens. Cum rezultă chiar din denumirea contractului și după cum arată și autoritatea contractantă contractul în cauză presupune atât proiectarea, cât și execuția de instalații și bransamente electrice, astfel că nu se poate susține că această cerință este nerelevantă în raport cu obiectul contractului. De altfel, proiectarea și executarea de lucrări în instalațiile electrice fără atestat sau autorizație, precum și nerespectarea prevederilor acestora, este prevăzută ca și contravenție la art. 86 lit. Ț din Legea 13/2007 a energiei electrice.

În ce privește prezentarea angajamentului ferm în formă autentică în cazul în care ofertantul beneficiază de susținere, Consiliul constată că cerința este conformă cu prevederile art. 186 al. 2 din OUG 34/2006 potrivit căroră *“În cazul în care*

oferantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția oferantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180”.

Întrucât angajamentul ferm încheiat în formă autentică reprezintă un instrument juridic care să asigure autorității contractante dreptul de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare, după cum dispune art. 11¹ al. 2 din HG 925/2006, iar susținerea este acordată pentru demonstrarea situației economice și financiare a oferantului, alegerea autorității contractante de a verifica potențialul operatorului economic prin solicitarea depunerii unui angajament ferm în formă autentică în cadrul ofertei și nu la data încheierii contractului, nu este contrară dispozițiilor legale.

Relativ la cerința privind experiența similară, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca “oferanții să facă dovada semnării și îndeplinirii în ultimii 5 ani a maximum 6 contracte similare cu o valoare totală egală cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit. Prin contracte similare se înțelege atât cele care au ca obiect elaborarea de proiect tehnic, cât și cele care au ca obiect execuția de lucrări și care cuprind întreaga gamă de servicii/lucrări ce formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

Contestatoarea apreciază cerința de mai sus ca fiind restrictivă, în sensul că “așa cum a fost ea formulată poate fi interpretată diferit”, dar nu arată care sunt interpretările posibile, astfel că ele nu pot fi analizate de către Consiliu.

În ce privește solicitarea de identificare a valorii minimale pentru serviciul de proiectare și pentru cel de execuție, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a impus anumite praguri valorice pentru fiecare dintre cele două componente (proiectare și execuție), ci doar ca oferanții să fi îndeplinit maximum 6 contracte cu o valoare totală egală cu valoarea estimată a contractului, dar care să fi avut ca obiect atât elaborarea proiectului tehnic, cât și execuția de lucrări ce formează obiectul contractului, astfel că nu se poate aprecia că neprecizarea valorii estimate pe fiecare componentă împiedică participarea operatorilor la procedură. De altfel, în contestație nu se

precizează pentru ce este necesară la elaborarea ofertei menționarea "valorii minimale" pentru fiecare dintre componente.

Relativ la solicitarea privind personalul solicitat, în sensul de a fi prezentate "persoane diferite și de specialitate pentru fiecare obiectiv al proiectului integrat", Consiliul reține că, pe de o parte, societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument și nu a adus nicio dovadă în susținerea afirmației sale că această cerință este restrictivă, iar pe de altă parte, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că respectiva cerință a fost determinată de necesitatea respectării termenelor stricte în realizarea proiectului stabilite prin contractul de finanțare și pentru că lucrările se vor desfășura concomitent pe mai multe șantiere (fronturi de lucru).

În ce privește solicitarea prezentării cărților de muncă la zi, faptul că Inspectoratul Teritorial de Muncă completează sau nu cărțile de muncă la zi nu constituie un motiv pentru a considera respectiva cerință ca fiind restrictivă. Autoritatea contractantă poate stabili potențialul operatorului economic, referitor la personalul propus, pe baza unor informații existente la momentul ofertării și, în plus, în punctul de vedere s-a arătat că prin intermediul cărților de muncă se verifică anumite informații necesare evitării conflictului de interese.

Relativ la standardele solicitate în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a cerut prezentarea de către ofertanți a certificatelor care dovedesc respectarea cerințelor standardelor ISO 9001, ISO 14001. S-a adăugat că se pot prezenta certificate echivalente emise de organisme abilitate din alte state ale UE și că se vor accepta orice probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, respectiv protecției mediului.

După cum se poate observa, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că "se vor accepta orice probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, respectiv protecției mediului", conform art. 193 și 196 din OUG 34/ 2006, criticile contestatoarei fiind fără obiect.

Relativ la solicitarea de prezentare a certificatului privind respectarea cerințelor standardului OHSAS 18001, după cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, această cerință are rolul de a se asigura realizarea unor servicii și lucrări cu respectarea normelor legale privind protecția muncii și a siguranței muncii, vizând în special aspectele legate de sănătatea și securitatea în muncă.

În nota justificativă nr. ■/07.10.2010 s-a precizat că „la stabilirea cerințelor minime de calificare se vor avea în vedere și

asigurarea protecției mediului atât pe durata execuției lucrărilor, cât și pe perioada de exploatare a obiectivelor, respectiv aspecte de securitatea muncii pentru evitarea poluării mediului și garantarea securității publicului”.

Contrar art. 1169 Cod civil, societatea contestatoare nu a făcut vreo dovadă în susținerea afirmației sale că este restrictivă cerința referitoare la prezentarea certificatului conform standardului OHSAS 18001.

Relativ la solicitarea ca, în cazul în care garanția de participare se constituie prin ordin de plată confirmat de banca emitentă, acesta să fie însoțit de *extrasul de cont din care să reiasă realizarea plății*, Consiliul reține că dovada garanției de participare se poate face, conform art. 86 din HG 925/2006 și prin ordin de plată, *cu condiția confirmării de către bancă până la data deschiderii ofertelor*.

Faptul că extrasul de cont, solicitat de autoritatea contractantă ca o măsură suplimentară pentru a se asigura că s-a efectuat plata sumei reprezentând garanția de participare, este eliberat de bancă după 24 ore de la efectuarea plății nu conduce la restrângerea participării la procedură, operatorii economici interesați trebuind să depună toate diligențele, astfel încât să aibă toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției. Contestatoarea nu a făcut dovada că este împiedicată să participe la procedură prin includerea în documentație a cerinței mai sus citate.

Relativ la critica adusă faptului că, în fișa de date a achiziției, nu s-a făcut referire la prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 potrivit cărora *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*, astfel cum arată și autoritatea contractantă norma indicată este un drept al oricărui operator economic stabilit prin lege, nementionarea acestui drept în documentație neînlăturând obligația legală a autorității de a lua în considerare și o declarație prezentată conform celor prevăzute în hotărâre.

Relativ la factorii de evaluare, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire ales este “oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

- preț – 52%;
- tehnic (costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini) – 48%.

La algoritmul de calcul în cazul factorului “tehnic” s-au menționat, printre altele:

- pentru cel mai mic cost calculat pe baza celor mai bune valori ale indicatorilor: valoare actualizată netă (VAN), rata internă de rentabilitate (RIR) și raport cost/beneficiu (C/B), se va acorda punctajul maxim aferent obiectivului;

- pentru alte valori punctajul se calculează după cum urmează:

Punctaj obiectiv=[cost minim obiectiv/cost (n)] x punctaj maxim aferent obiectivului

Obiectiv drum: 84 pct. max;

Obiectiv cămin cultural: 8 pct. max;

Obiectiv grădiniță: 8 pct. max;

Total: 100 pct. max.

După cum se poate observa din cele de mai sus, în cadrul factorului tehnic se punctează „costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse” și nu „analiza cost-beneficiu” care face parte din ofertă și care se întocmește pe baza datelor existente în caietul de sarcini.

În fișa de date a achiziției la descrierea algoritmului pentru factorul de evaluare „tehnic”, autoritatea contractantă a reluat aspectele din caietul de sarcini referitoare la întocmirea analizei cost/ beneficiu care cuprinde, printre altele, definiții ale costurilor de mentenanță și ale costurilor de exploatare care se vor puncta în cadrul factorului de evaluare amintit.

Potrivit art. 199 al. 2 din OUG 34/2006 “Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: *caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică*, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

Față de aceste prevederi, nu se poate aprecia că alegerea ca factori de evaluare a costurilor de mentenanță și a costurilor de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse, încalcă dispozițiile legale, astfel cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere „rentabilitatea ofertei putându-se stabili cel mai concret prin compararea prețului

ofertelor cu cele ale costurilor ulterioare care se compun din cele de mentenanță și cele de exploatare calculate pe toată durata de viață a investiției”.

Nu se poate considera că, în stabilirea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, nu se poate raporta pe lângă prețul oferit și la costurile ulterioare pe care le implică investiția. Potrivit autortității contractante, s-a încercat astfel „evitarea situației în care se realizează o investiție cu un cost (preț) relativ mic care investiție ulterior se va adevăra a fi foarte costisitoare de întreținut și exploatat”.

Costurile de mentenanță și exploatare au legătură concretă cu natura și obiectul contractului, aceste costuri fiind stabilite de ofertanți pe baza soluțiilor tehnice propuse în acord cu cerințele caietului de sarcini.

Avantajul real și evident la care face referire art. 15 al. 2 din HG 925/2006 și pe care îl urmărește autoritatea contractantă prin aplicarea factorului de evaluare „tehnic” este obținerea unor costuri de exploatare și mentenanță cât mai reduse.

Algoritmul de calcul și ponderile factorilor de evaluare au fost stabilite în mod concret în fișa de date a achiziției, astfel că nu se poate reține nici încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 199 al. 3 din ordonanță și 15 al. 3 din hotărâre. În punctul său de vedere autoritatea contractantă a explicat în mod detaliat cum a stabilit ponderile în cadrul factorilor de evaluare, aspecte ce se regăsesc și în nota justificativă nr. ■/07.10.2010. Astfel, s-a menționat că „în cadrul factorului de evaluare tehnic ponderea relativă aferentă obiectivelor a fost calculată raportat la valoarea obiectivului față de valoarea investiției totale:

- obiectiv drum – 84%;
- obiectiv cămin cultural – 8%;
- obiectiv grădiniță – 8%”.

De altfel, societatea contestatoare nu a depus vreo dovadă din care să rezulte modul în care este distorsionat rezultatul aplicării procedurii, prin utilizarea factorului de evaluare „tehnic”, cu ponderile relative aferente.

În ce privește susținerea contestatoarei că „analiza cost/beneficiu” cerută de autoritatea contractantă este un document deja realizat în cadrul studiilor de fezabilitate, document ce a stat la baza elaborării bugetului indicativ, Consiliul reține că prețul ofertei și costurile de exploatare și de mentenanță se vor întocmi de fiecare ofertant, în funcție de resursele materiale și umane deținute, pe baza propriilor tehnologii propuse pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini, astfel că nu se poate afirma că această analiză este deja întocmită și aflată în posesia autorității,

ficare operator economic urmând să prezinte propria sa abordare. În punctul de vedere, ■ a arătat că „prin solicitarea analizei cost-beneficiu se urmărește demonstrarea capacității de aprofundare /cunoaștere a investiție atât din punctul de vedere al proiectantului, cât și din punctul de vedere al executantului, împreună aceștia oferând o tehnologie a cărei rentabilitate/viabilitate o vor demonstra/susține prin indicatorii economici rezultați în urma analizei”.

În sensul celor de mai sus, într-o speță similară, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ■ din 09.12.2010.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) file