

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0161**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/23.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reactualizare Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism în ■”, organizată de autoritatea contractantă, ■ cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea adresei nr. ■/23.12.2010”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reactualizare Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism în ■”, organizată de autoritatea contractantă, ■, s-a solicitat Consiliului „anularea adresei nr. ■/23.12.2010”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că urmare a participării la procedura de atribuire oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece:

„- lipsește împuternicirea de semnătură pentru persoana/ persoanele autorizate să semneze oferta, documentele ofertei și contractul;

- lipsesc documentele de identificare financiară;

- lipsește acordul de asociere între societățile ofertante”.

În acest sens, contestatoarea arată că în urma corespondențelor pe e-mail realizate cu reprezentantul autorității contractante, „comisia de evaluare recunoaște existența, în cadrul ofertei depuse de noi, a documentelor de la aliniatul 1 și 3, invocând în continuare lipsa documentelor de identificare financiară”.

Referitor la aceste documente, autoritatea contractantă îi comunică autoarei contestației că: „Pentru identificare financiară (cerință expres solicitată în fișa de date) ofertanții sunt obligați să anexeze înscrisuri emise de băncile la care dețin conturi”, în condițiile în care, susține contestatoarea, în fișa de date a achiziției se solicita: „Identificarea financiară – dacă ofertantul are conturi la mai multe bănci va prezenta documentație pentru fiecare, inclusiv Trezorerie”, nefiind menționată obligativitatea prezentării unor înscrisuri din partea băncilor unde ofertantul are deschise conturi, și având în vedere aceste solicitări a considerat „suficient” să declare conturile IBAN și băncile unde sunt deschise aceste conturi. „Iar mai apoi la solicitarea documentelor relevante, să includem toate conturile IBAN și băncile unde sunt deschise, în Formularul V/d.1.1. intitulat Informații generale, formular în care exista rubrică pentru informațiile privind contul și banca”

În continuare, contestatoarea critică faptul că în documentația de atribuire nu a existat un model de formular pentru „identificare financiară” iar formularul „informații generale are rubrică pentru cont și bancă”, considerând că prin această cerință autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, precum și dispozițiile art. 179 din același act normativ, aceasta constituind contravenție conform art. 293 lit. i din ordonanța de urgență sus citată.

D asemenea contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a creat confuzie ne atașând la formulare, „modelul acestui document”, ofertanții prezentând informațiile pe formulare diferit prezentate.

În concluzie contestatoarea susține că a îndeplinit toate „criteriile de calificare. Forma sub care au fost transmise informațiile de calificare a fost declarația simplificată în baza art. 11 al. 4 din HG 925/2006, iar toate documentele invocate ... v-au fost transmise în termenul solicitat”.

În dovedirea susținerilor sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/06.01.2011, privind contestația formulată de SC ■ SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/10.01.2011, precum și o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a fost organizată în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, contestatoarea depunând declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate, drept conferit de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, iar la solicitările comisiei de evaluare a trimis documentația de calificare fără împuternicirea de semnătură pentru persoana/ persoanele autorizate să semneze oferta, documentele ofertei și contractul; documentele de identificare financiară și acordul de asociere între societățile ofertante”. Ulterior, a reieșit că aceasta a depus „împuternicirea de semnătură pentru persoana/ persoanele autorizate să semneze oferta, documentele ofertei și contractul precum și acordul de asociere între societățile ofertante” odată cu declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate.

Referitor la critica autoarei contestației, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției la cap. IV.3 „Situația economică – financiară”, ultimul paragraf, s-a menționat: „Identificare financiară – dacă ofertantul are conturi la mai multe bănci va prezenta documentație pentru fiecare, inclusiv Trezorerie. Documentele vor fi valabile la data deschiderii ofertelor”, precum și faptul că „în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document menționat ca «Cerință obligatorie» nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că „din punct de vedere formal”, reiese cu claritate că documentele de identificare financiară se vor prezenta în ofertă ca documente de sine stătătoare și nu ca date incluse într-un alt formular, iar „din punct de vedere al fondului”, datele privind conturile și băncile inserate în formularul „Informații generale” nu suplinesc documentele de identificare financiară (de exemplu: sediul și datele de contact ale băncii) și nici nu îndeplinesc condiția de a fi asumate de bancă prin semnătură și ștampilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reactualizare Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism în ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 01.11.2010, ora 10:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește criticile SC ■ SRL, referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu a existat un model de formular pentru „identificare financiară”, iar formularul „informații generale are rubrică pentru cont și bancă”, considerând că prin această cerință autoritatea

contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul constată că acestea sunt tardive raportat la data luării la cunoștință de conținutul acestei documentații de atribuire, care este data publicării în SEAP, respectiv ■.10.2010. Ori prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, coroborat cu al. (2) al aceluiași articol, SC ■ SRL, a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Urmare a verificării documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a specificat clar la cap.IV.3 „Situația economică – financiară ... - Identificare financiară – dacă ofertantul are conturi la mai multe bănci va prezenta documentație pentru fiecare, inclusiv Trezorerie. Documentele vor fi valabile la data deschiderii ofertelor”, ori cerința prezentării unei „documentații” pentru fiecare cont în parte, care să conțină documente valabile la data deschiderii ofertelor, nu poate fi interpretat ca fiind îndeplinită prin înscrierea conturilor IBAN și a băncilor unde sunt deschise , în Formularul V/s.1.1. „Informații generale”, acest document cuprinzând așa cum specifică de fapt titulatura sa „Informații” și în niciun caz „documentație pentru fiecare, inclusiv Trezorerie” așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece aceasta „... n-a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file