

DECIZIE
Nr. BO2011_0162
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/10.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.01.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de servicii de transport aerian de pasageri, cod CPV 60420000-8, cu data de deschidere a ofertelor preliminare 27.12.2010, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, reanalizarea ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/ 10.01.2011, în contradictoriu cu ■.

Respinge ca inadmisibilă cererea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie e obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și e competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ■ SRL reclamă măsura respingerii ofertei sale de către ■ la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru

atribuirea contractului de servicii de transport aerian de pasageri, cod CPV 60420000-8, cu data de deschidere a ofertelor preliminare 27.12.2010, respingere întemeiată pe faptul că, la ședința de negociere, nu a fost prezent niciun reprezentant al ofertantului. În susținerea contestației, autoarea ei arată că oferta sa inițială a fost depusă cu taxa de servicii de 0 lei, situație în care nu mai era nevoie de negocieri. Și societatea declarată câștigătoare a propus o taxă de 0 lei, egală cu cea a petentei.

În punctul său de vedere nr. ■/11.01.2011 asupra contestației, înregistrat la consiliu cu nr. ■/11.01.2011, autoritatea contractantă susține în apărare că SC ■ SRL nu a constituit garanția de participare la procedură și nu a depus ofertă tehnică, aspecte care n-au fost semnalate în procesul-verbal al ședinței de deschidere și în raportul procedurii. Prin urmare, ofertanta nu îndeplinește cerințele și nu putea fi declarată câștigătoare.

Autoritatea adaugă că, contestarea procedurii a făcut imposibilă contractarea serviciilor în timp util, motiv pentru care solicită consiliului anularea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, CNSC reține că, prin invitațiile nr. ■-■/21.12.2010, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de servicii de transport aerian de pasageri, cod CPV 60420000-8, cu data de deschidere a ofertelor preliminare 27.12.2010, ora 10. Potrivit invitațiilor, în aceeași zi, la ora 10:30, urma să aibă loc ședința de negociere a ofertelor preliminare.

SC ■ SRL a depus la procedură o ofertă finală, iar nu una preliminară cum i-a solicitat autoritatea în invitație. Taxa de serviciu ofertată a fost de 0 lei. Mai mult, SC ■ SRL nu a desemnat niciun reprezentant care să participe la ședința de negocieri anunțată, situație în care oferta sa a fost respinsă, măsură împotriva căreia ofertanta a formulat contestație la consiliu.

Analizând conținutul invitației de participare și al documentației de atribuire anexate acesteia, consiliul observă că operatorii economici participanți aveau obligația de a depune la autoritate o ofertă preliminară - formular 4, pe baza căreia urmau să fie purtate negocieri cu fiecare în parte. SC ■ SRL nu a respectat obligația antemenționată și, în plus, nici nu a desemnat un reprezentant care să participe la ședința de

negocieri. Indiferent dacă taxa de serviciu propusă a fost de 0 lei, contestatoarea nu era scutită să respecte dispozițiile aplicabile procedurii de atribuire, inclusiv cele legale.

Procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare se desfășoară în cel puțin două etape, după depunerea ofertelor preliminare fiind obligatorie derularea etapei secunde a negocierilor (însăși denumirea procedurii implică existența negocierilor). Cu alte cuvinte, nu suntem în prezenta unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare dacă nu există etapa de negociere.

În consecință, obiecțiile petentei nu sunt judicioase, prin respingerea ofertei în referință nefiind încălcate de către autoritatea contractantă dispozițiile legale aplicabile.

Față de cele evocate și în temeiul art. 278 al. 5 din OUG privind achizițiile publice, consiliul urmează a decide respingerea ca nefondată a contestației SC ■ SRL nr. ■/10.01.2011, în contradictoriu cu ■.

Relativ la solicitarea autorității contractante adresată consiliului, de anulare a procedurii de atribuire, ea este inadmisibilă, întrucât o astfel de solicitare reprezintă, în realitate, obiect de contestație, iar contestarea de către autoritate a propriilor acte sau chiar a întregii proceduri de atribuire este de neconceput (*mutatis mutandis*, decizia Curții Constituționale nr. 585/14.04.2009). În cauză, consiliul nu a admis contestația analizată și, în consecință, actele autorității nu au fost anulate de acesta. Nefiind admisă contestația și anulat vreun act al procedurii, evident că organul administrativ-jurisdicțional nu poate proceda la anularea procedurii la solicitarea autorității contractante, întrucât ar opera o inversare a calității părții reclamate, respectiv autoritatea contractantă ar deveni contestator.

Deși cererea autorității contractante de anulare a procedurii este inadmisibilă, nimic nu o împiedică pe autoarea ei să facă aplicarea art. 209 din ordonanță și să își anuleze procedura, dacă sunt incidente ipotezele reglementate de art. 209.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file