

DECIZIE
Nr. BO2011_0163
Data: ■.2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2010, emis de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Furnizare computere și pachete software”, cod CPV 30213000-5; 48761000-0; 48624000-0, s-a solicitat anularea documentului antemenționat, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante de a relua licitația cu participarea SC ■ SRL, oferta depusă fiind una acceptabilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2010, în sensul acceptării actelor prezentate de toți operatorii economici, inclusiv de contestator; a nepronunțării asupra acceptării sau nu a ofertelor acestora în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor;
- pe cale de consecință, dispune obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 33 al. 6 din HG 925/2006, desemnarea ofertei câștigătoare pe baza prevederilor art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu cele ale art. 200 al. 1 OUG 34/2006;
- respinge ca nefondată cererea de obligare a autorității contractante de a anula procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2010, deoarece aspectele constatate pot fi remediate cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență;
- respinge ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante de a declara oferta SC ■ SRL ca fiind „acceptabilă”, datorită argumentelor prezentate în motivare

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2010 emis de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Furnizare computere și pachete software”, cod CPV 30213000-5; 48761000-0; 48624000-8, s-a solicitat anularea documentului antemenționat, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante de a relua licitația cu participarea SC ■ SRL, oferta depusă fiind una acceptabilă.

Cu privire la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2010, contestatorul susține că:

- oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere, fără însă a se menționa care este motivul pentru care oferta tehnică și financiară nu au fost deschise;
- în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu este menționat faptul că a fost prezentată o declarație pe propria răspundere, prin care SC ■ SRL arată că îndeplinește criteriile de calificare, așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire, conform art. 11, al. 4 din HG 925/ 2006;
- decizia autorității contractante de a nu deschide oferta tehnică și financiară, susține contestatorul, nu are temei legal; disp. art. 11 din actul normativ precizat anterior, fiind foarte clare în acest sens;
- oferta SC ■ SRL nu poate fi respinsă decât în momentul în care, respectându-se prevederile normative anterior menționate, la solicitarea autorității contractante de a prezenta documentele în cauză, societatea nu le-ar fi depus sau ar fi fost depuse incomplet;
- SC ■ SRL susține că oferta sa trebuia deschisă și analizată din punct de vedere tehnic și economic; autoritatea contractantă având posibilitatea de stabilire a unui termen, nu mai mic de 3 zile lucrătoare, în care să fie prezentate și documentele de calificare.

În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă și prevederile art. 33, al. 3 din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, făcând următoarele precizări:

- ■ a inițiat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ■/■.11.2010;
- achiziția are ca obiectiv furnizare computere și pachete software, necesare pentru promovarea și desfășurarea activității în cadrul proiectului „O șansă tinerilor din mediu rural” - POSDRU/82/5.1/S/54310), proiect care se desfășoară în cadrul ■;
- ținând cont de valoarea mare a proiectului și necesitatea derulării eficiente a activităților acestuia, precum și îndeplinirea în condiții optime a contractului, evitarea neplăcerilor și garantarea că produsele solicitate sunt livrate conform ofertei depuse, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire, în mod explicit s-a stipulat, la Cap. IV. - Notă, faptul că: „Nedepunerea tuturor documentelor și neîndeplinirea de către ofertant în mod cumulativ a tuturor cerințelor minime obligatorii prevăzute la capitolul IV atrage după sine descalificarea operatorului economic”, la cap. VII s-a precizat „Toate formularele și contractul aflate la secțiunea Formulare sunt obligatorii”; în caietul de sarcini, s-a stipulat că „în situația în care se omite depunerea cel puțin a unuia din formularele solicitate nu se permite completarea ulterioară, iar oferta va fi declarată inacceptabilă. ...Nedepunerea tuturor documentelor și neîndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor minime obligatorii prevăzute, atrage după sine descalificarea operatorului economic”, iar la cap. G din caietul de sarcini s-a stipulat: „Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini”;
- contestatorul n-a solicitat clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire;

- SC ■ SRL a depus oferta la sediul autorității contractante, în data de 16.12.2010, neavând număr de înregistrare de la emitent, iar atașat plicului de ofertă era anexat un plic intitulat „garanție de participare”, nici acesta neavând număr de înregistrare de la emitent; la ședința de deschidere a ofertelor neparticipând nici un reprezentant al contestatorului;
- în plicul intitulat „garanție de participare”, comisia de evaluare a găsit următoarele documente: declarația pe propria răspundere din care rezultă că societatea se încadrează în categoria IMM-urilor și scrisoarea de garanție bancară cu nr. ■/15.12.2010;
- ulterior deschiderii ofertei, în plicul „Documente de eligibilitate”, comisia de evaluare a găsit declarația fără număr de înregistrare de la emitent și anexa aferentă acesteia, în declarație fiind specificat „informațiile furnizate în prezenta declarație, precum și în anexa acesteia, sunt complete și corecte în fiecare detaliu”; comisia de evaluare constatând, însă, că, aceste documente nu sunt în totală concordanță cu prevederile art. 11 din HG 925/2006, potrivit cărora: „Declarația va fi însoțită de o anexa în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul corect de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea”;
- în anexa depusă, contestatorul prezintă succint o enumerare a documentelor solicitate de autoritatea contractantă și nu o prezentare precisă a modului de îndeplinire, respectiv: la certificatul de atestare, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice, nu este precizat numărul de înregistrare și data eliberării acestuia și nici dacă SC ■ SRL și-a îndeplinit/nu și-a îndeplinit obligațiile de plată; la certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale, în cazul persoanelor juridice, nu este precizat numărul de înregistrare și data eliberării acestuia și nici dacă SC ■ SRL, și-a îndeplinit/nu și-a îndeplinit obligațiile exigibile a impozitelor și taxelor locale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că:

- în documentația de atribuire, cap. IV din fișa de date a achiziției – Criterii de calificare, este specificat în mod explicit că „vor fi descalificați ofertanții care au datorii la bugetul de stat sau la bugetul local”;
- la pct. B, din anexa la declarație SC ■ SRL declară că deține certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului, dar nu precizează numărul/data emiterii, dacă este/nu este valabil;
- SC ■ SRL declară că deține certificat constatator eliberat de ORC, din care reiese că are obiectul de activitate, dar nu precizează numărul,

data eliberării, dacă este/nu este valabil la data deschiderii ofertelor și este/nu este în stare de faliment sau lichidare;

- SC ■ SRL nu specifică, în cadrul aceleiași declarații, dacă se încadrează/nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 69 ind.1 din OUG 34/2006; la pct. C - situația economică, este prezentată cifra de afaceri pe anii 2006, 2007, 2008; de asemenea, în declarație nu a specificat dacă este/nu este de acord cu condițiile contractuale;
- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, arată autoritatea contractantă, oferta depusă de SC ■ SRL nu a fost respinsă, oferta acestuia fiind deschisă, însă, comisia de evaluare constatând neprezentarea unui motiv întemeiat pentru care nu au fost depuse actele de calificare solicitate în documentația de atribuire, precum și nerespectarea în totalitate a prevederilor art. 11, al. 4 din HG 925/2006, a hotărât în unanimitate descalificarea ofertantului SC ■ SRL, deoarece, n-a îndeplinit condițiile minime de calificare;
- ședința de deschidere a ofertelor s-a finalizat prin încheierea procesului verbal nr. ■/17.12.2010, semnat de membrii comisiei și implicit întocmirea unei minute (minuta nr. 1) la procesul-verbal, înregistrată sub nr. ■/17.12.2010;
- la data prezentei, nu s-a stabilit oferta câștigătoare a procedurii și nu s-a întocmit raportul procedurii, deoarece, la data primirii notificării privind contestația, licitația electronică nu era finalizată;
- în ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că a fost deschis numai plicul care conținea documente de eligibilitate, oferta tehnică și oferta financiară nefiind deschise.

Ultimul document, aferent dosarului ■/2010, îl reprezintă adresa nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, emisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Furnizare computere și pachete software”, cod CPV 30213000-5; 48761000-0, 48624000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.11.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 494.320 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. VI – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 17.12.2010, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui

număr de 4 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

În același document, la rubricile „Oferta tehnică și „Oferta financiară”, pentru contestator, se menționează: „Nu s-a deschis”; aceeași menținune s-a făcut și pentru ofertantul SC ■ SRL, dar numai la poziția „Oferta financiară”.

De asemenea, anexata procesului-verbal de deschidere a ofertelor anteprecizat, se află Minuta nr. ■/17.12.2010, în conținutul căreia se consemnează, printre altele: „comisia a constatat că declarația și anexa depusă de SC ■ SRL, nu sunt în totală concordanță cu art. 11 din HG 925/2006 (cu completările și modificările ulterioare) care prevede că « ... Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis modul corect de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea»... Văzând neprezentarea în fața comisiei a unui motiv întemeiat pentru care nu au putut depune documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, de către ofertanții: SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și nerespectarea art. 2 și art. 201 al. 1 din OUG 34/2006..., comisia hotărăște în unanimitate descalificarea ofertanților (SC ■ SRL și SC ■ SRL), deoarece n-au îndeplinit condițiile minime de calificare”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza modul de derularea a procedurii de atribuire în cauză, de către autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 33 al. 3 din HG 925/2006 „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile mai susprecizate, deoarece conform al. 6 al aceluiași articol „orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor **ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor**”.

Prin urmare, în cazul de față, nefiind incidente dispozițiile art. 33 al. 3 din HG 925/2006, autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare actele pe care le-a prezentat contestatorul în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fără a se pronunța asupra acestora în nici un

fel; ulterior acestei ședințe, după o verificare și o analiza a conținutului acestora, putea să hotărască asupra acceptabilității, respectiv a conformității ofertelor depuse.

Pe de altă parte, Consiliul reține afirmația contestatorului potrivit căreia prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 îi conferă dreptul ca pentru condițiile de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006 să depună o „declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal prin care să arate faptul că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, dar în condițiile în care această declarație nu poate fi prezentată oricum, ci potrivit aceluiași articol, trebuie însoțită de o anexă în care să se „menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”.

Cu alte cuvinte, nu este suficient ca un participant să enumere numai actele/fomularele pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, întrucât sintagma „**precis**” face trimitere exactă la un anumit act, cu număr/dată, ce reprezintă, termen de valabilitate; prezumându-se că la momentul deschiderii ofertelor, operatorul economic în cauză le deține.

De exemplu, simplele afirmații ale contestatorului, din Anexa la Formularul 1 al „Declarației – HG 925/2006 art. 11 al. 4”, potrivit cărora „deținem contract de furnizare... autorizație de livrare a produsului, certificat de conformitate a produselor,... documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului calității la producător pentru produsele oferite (ISO 9001 și ISO 14001) în termen de valabilitate ... ISO 9001 și ISO 14001 în termen de valabilitate ...”, Consiliul reține că sunt limitative, întrucât au fost preluate ca atare din documentație de atribuire, fără a se menționa „precis” numărul/data/termenul de valabilitate ale actelor respective.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ■ SRL n-a respectat întocmai dispozițiile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, prin urmare, pentru respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, sunt incidente prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, în sensul dispozițiilor art. 11 al. 5 din HG 925/2006, referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea de stabilire a unui termen, nu mai mic de 3 zile lucrătoare, în care SC ■ SRL să prezinte documentele de calificare,

În acest caz, Consiliul nu o va reține, deoarece aplicarea normei legale anterior menționată se face numai prin coroborare cu prevederile al. 4 al aceluiași articol.

Față de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. 2 și 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- să admită solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/ 17.12.2010, în sensul acceptării actelor prezentate de toți operatorii economici, inclusiv de contestator; a nepronunțării asupra acceptării sau nu a ofertelor acestora în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor;
- pe cale de consecință, va dispune obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 33 al. 6 din HG 925/2006, desemnarea ofertei câștigătoare pe baza prevederilor art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu cele ale art. 200 al. 1 OUG 34/2006;
- să respingă ca nefondată cererea de obligare a autorității contractante de a anula procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/ 17.12.2010, deoarece aspectele constatate pot fi remediate cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență;
- să respingă ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante de a declara oferta SC ■ SRL ca fiind „acceptabilă”, datorită argumentelor prezentate în motivare.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file