

DECIZIE
Nr. BO2011_0164
Data: ■.2011

Prin contestațiile nr. ■/13.12.2010, nr. ■/17.12.2010 și nr. ■/20.12.2010, înregistrate la CNSC sub numerele ■/15.12.2010, ■/17.12.2010 și ■/20.12.2010, înaintate de **(1)** SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Președintele Consiliului de Administrație, de **(2)** SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin avocat ■, cu sediul în ■ și de **(3)** SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director, formulate împotriva documentației de atribuire întocmite de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE și execuție, documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului privind *Reparații și reabilitare stradală (alei + străzi, rețea netcity, rețea de apă, rețea de canalizare menajeră, rețea de canalizare pluvială)*”, coduri CPV 71322500-6 - *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45233000-9 - *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea procedurii întrucât factorii de evaluare încalcă prevederile art. 199 din OUG 34/2006;
- în subsidiar, modificarea fișei de date, eliminării și modificării cerințelor abuzive, în sensul eliminării și modificării cerințelor abuzive;
- în subsidiar, modificarea documentației de atribuire, în sensul completării cu datele necesare întocmirii ofertei” (de către SC ■ SRL);
- „anularea acesteia și obligarea autorității contractante la emiterea unei documentații conforma cu cerințele legale” (de către SC ■ SA);
- „în principal anularea procedurii de atribuire prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 278 al. (2) și (6) cu cele ale art. 209 al. (1) lit. d) și al. (2) din OUG 34/2006;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării cerințelor nelegale, în temeiul dispozițiilor din art. 278 al. (2) din OUG 34/2006” (de către SC ■ SA).

DECIDE

Conexează cele trei contestații.

Admite contestațiile și anulează procedura de atribuire, pentru imposibilitatea de adoptare a unor măsuri de remedire a acesteia.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2010, prin care atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE și execuție, documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului privind *Reparații și rehabilitare stradală (alei + străzi, rețea netcity, rețea de apă, rețea de canalizare menajeră, rețea de canalizare pluvială)*”, coduri CPV 71322500-6 - *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45233000-9 - *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, în ceea ce privește factorii de evaluare, algoritmul de calcul a acestora, precum și anumite cerințe considerate restrictive, solicitând în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire.

Enunțând factorii de evaluare, precum și algoritmul de calcul al factorului de evaluare *Prețurile unitare ale ofertei*, contestatoarea susține că acesta este greșit întrucât, dacă un ofertant va avea la toate cele 195 de prețuri unitare ale ofertei punctajul maxim (0,4103 pct.) atunci punctajul său total va fi $P_{total} = 0,4103 \text{ pct.} \times 195 \text{ prețuri} = 80,0085 \text{ pct.}$, ceea ce „contrazice” punctajul total indicat la acest factor de evaluare în fișa de date (maxim 80,00 pct.).

Întrucât factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de

atribuire (conform art. 199 din OUG 34/2006), contestatoarea solicită anularea procedurii.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că factorul de evaluare *Prețul ofertei* (astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lui, deoarece permite ofertantului câștigător să semneze acordul-cadru cu prețuri supraevaluate, încălcându-se prevederile art. 15 din HG 925/2006, motiv pentru care solicită anularea procedurii.

Astfel, contestatoarea precizează că în fișa de date și în caietul de sarcini există 195 de repere (tipuri de lucrări) care trebuie oferite. Cele 195 de repere pot fi punctate egal (maxim 0,4103 pct.), indiferent de importanța și ponderea acestora în contract. Or, ar trebui să se aibă în vedere că în acest acord-cadru ponderea lucrărilor de drum este de 200 de ori mai mare decât cea a lucrărilor de apă și canalizare (după cum reiese și din experiența similară solicitată: un contract de rețea stradală în valoare de 100.000.000 lei exclusiv TVA și un contract de rețea apă și canal în valoare de 500.000 lei exclusiv TVA - 0,5% din primul). În caietul de sarcini există 76 repere (prețuri unitare) lucrări de drum (adică 39% din total) și 119 repere lucrări de apă și canal (adică 61% din total), toate cu punctaj egal.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că în acest mod se încalcă prevederile art. 15 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că factorii de evaluare *Prezentarea metodologiei pentru executarea contractului de lucrări și Planul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului* încalcă dispozițiile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 14 și 15 din HG 925/2006.

Astfel, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă nu precizează în mod clar metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți pentru acești factori, ceea ce lasă loc de interpretări subiective și arbitrare din partea membrilor comisiei de evaluare. Nu există, referitor la acești factori de evaluare, un etalon obiectiv la care să se raporteze toți membrii comisiei și de aceea este imposibil ca ulterior să se verifice corectitudinea acordării punctajului și desemnarea ofertei câștigătoare.

Pe baza acestor considerente, autoarea contestației solicită modificarea acestor factori de evaluare.

Totodată, contestatoarea susține că cerința din fișa de date - capitolul V. 4) *Capacitate tehnică și profesională - 2. Experiența similară* este abuzivă și restrictivă, la stabilirea ei nerespectându-se principiile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici și eficiența utilizării fondurilor publice.

Astfel, contestatoarea arată că în România există un singur operator economic care a finalizat în ultimii 5 ani un contract de execuție cu o valoare egală sau mai mare decât 100.000.000 lei (exclusiv TVA) care să conțină concomitent lucrări de reparații, reabilitare și modernizare rețea stradală în mediu urban, lucrări executate chiar în ■. În acest mod se restrânge concurența la un singur operator economic.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită, în conformitate cu art. 9 lit. a) din HG 925/2006, modificarea cerinței în dându-i-se următorul conținut: *Ofertantul va face dovada executării, în ultimii 5 ani, de lucrări similare cu cele oferite, astfel:*

- un contract de execuție reparații rețea stradală în mediu urban (cod CPV: 45233142-6: Lucrări de reparare a drumurilor) și
- un contract de reabilitare și/sau modernizare rețea stradală în mediu urban (cod CPV: 45233000-9: Lucrări de construcții de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor), care însumate să aibă o valoare de minim 100.000.000 lei (exclusiv TVA).

De asemenea, contestatoarea apreciază că cerința de prezentare (de către ofertanți) a recomandării din partea beneficiarului pentru lucrarea executată având obligatoriu calificativul *foarte bun* este abuzivă și restrictivă, fiind suficientă prezentarea unui Certificat de îndeplinire a obligațiilor contractuale eliberat în conformitate cu prevederile art. 97¹ din HG 925/2006. Pentru aceste motive, contestatoarea solicită eliminarea cerinței în cauză.

În continuare, autoarea contestației arată că în caietul de sarcini există (în partea 1) o descriere de achiziție de soft evidență patrimoniu, care nu are nicio legătură cu procedura în cauză, solicitând eliminarea ei.

Mai mult, contestatoarea precizează că în fisa de date, la Capitolul V. 4) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită prezentarea, printre alte utilaje, de *Foreze săpat gropi*, utilaje ce nu au nicio utilizare în cadrul lucrării supuse licitației, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

Totodată, contestatoarea menționează că în fisa de date la Capitolul VI.4) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* se solicită „graficul de execuție cu privire la realizarea celui mai mare contract subsecvent, folosind metoda drumului critic”.

Autoarea contestației solicită eliminarea acestei cerințe abuzive deoarece nu există în documentația de atribuire suficiente date pentru întocmirea acestui grafic (ținând cont și de faptul că datele puse la dispoziție sunt estimative).

De asemenea, contestatoarea susține că în caietul de sarcini nu sunt suficiente date pentru întocmirea ofertei, nu există caracteristici specifice pentru toate tipurile de lucrări.

Astfel, autoarea contestației enumeră câteva lucrări la care materialele pot fi de mai multe tipuri, neprecizate în caietul de sarcini: P8 - Geocompozit antifisură, P9 - Geotextil anticontaminator, P10 - Geogrilă, P19 - Balast stabilizat.

Mai mult, contestatoarea indică câteva lucrări pentru care care, în caietul de sarcini, nu există planșe, detalii tehnice, dimensiuni: P61-P63 Podețe, P64-P67 Rigole, P81; P129-P132 - Cămine de vizitare, P156-P161 - Cămine de tragere, P194 - Fundație cutie bloc de măsură, distribuție și comandă.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită completarea caietului de sarcini cu toate datele necesare întocmirii ofertei.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2, art. 199 și art. 255 din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 9 lit. a), art. 14 și art. 15 din HG 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2010, SC ■ SA atacă documentația de atribuire, în ceea ce privește modalitatea aleasă de atribuire a contractului de achiziție publică, prin acord-cadru, precum și în referire la criteriul de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că opțiunea pentru încheierea unui acord-cadru încalcă legislația națională și comunitară referitoare la acest tip de contract. O autoritate contractantă are posibilitatea de a alege acordul-cadru ca tip de contract, însă, chiar la momentul optării, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 142 și următoarele din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în special reglementările Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului Europei din 31.03.2004, reglementari obligatorii pentru România și care, în cea mai mare măsură, au fost transpuse prin modificările aduse la OUG 34/2006.

Definiția acordurilor-cadru este una comunitară, astfel că normele speciale pentru acest tip de contract trebuie respectate cu strictețe, în special pentru asigurarea unei concurențe reale, nedistorsionate, între agenții economici care participă la procedură. La punctul (11) al preambulului Directivei, se face referire, în mod special, la servicii de publicitate, ca obiect al acordurilor-cadru. Respectiva trimitere nu este restrictivă însă, analizând tipul de activități ce ar urma să fie prestate în temeiul contractelor subsecvente, se observă că acestea sunt de proiectare și execuție drumuri, canal și apă, activități ce nu necesită o periodicitate și continuitate care să justifice încheierea unui acord-cadru pentru o durată de 4 ani, perioadă pe parcursul căreia niciun alt operator economic interesat nu ar mai avea acces la „comanda” publică.

Astfel, contestatoarea consideră că alegerea acordului-cadru, ca modalitate de atribuire a contractului de lucrări este abuzivă, scopul

urmărit fiind acela de a denatura concurența și de a favoriza un anumit agent economic.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit art. 9 din Directivă, în cazul unui astfel de contract este impusă o metodă de calcul a valorii estimate a acordurilor-cadru, chestiune valabilă și în cadrul sistemelor dinamice de achiziție. Astfel, din interpretarea coroborată a dispozițiilor Directivei, ale OUG 34/2006 și a celor din HG 925/2006, rezultă că valoarea estimată, în situația acordului-cadru, trebuie să fie valoarea totală a lucrărilor, valoare care nu poate fi înlăturată sau înlocuită prin mecanisme de formare a prețului impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că această documentație nu pornește de la un studiu de fezabilitate sau de la o documentație de avizare a lucrărilor de intervenție întocmite conform HG 28/2008. Mai mult, aceasta nu respectă legislația privind standardele de cost și, în general, nu cuprinde niciun fel de factor obiectiv pentru determinarea valorii estimate. Consideră că, în lipsa unui deviz general estimativ, nu se poate aprecia dacă valoarea estimată a contractului se apropie de valoarea reală corespunzătoare acestui tip de lucrări, raportat la cantitatea maximă menționată în fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, este evident că, în această situație, autoritatea contractantă poate să indice orice valoare, fără ca, cel puțin la nivel formal, aceasta să poată fi comparată cu una determinată conform legii. În realitate, apreciază că prețul unei asemenea lucrări (raportat la cantitățile maxime descrise în fișa de date a achiziției) nu poate depăși 85.000.000 lei, indiferent de metoda de determinare a valorii ce ar fi aplicată.

În ceea ce privește criteriul de atribuire, contestatoarea precizează că factorii de evaluare nu folosesc identificării ofertei celei mai avantajoase, ci, prin metodele de calcul aplicate, autoritatea contractantă folosește mecanisme de mascare a prețului real ofertat de un operator economic. Astfel, autoritatea contractantă înlătură prețul ofertei (cu o pondere afirmată de 80%) dintre criteriile de atribuire, aceasta fiind înlocuită cu o serie de prețuri (mai exact, 195 de astfel de categorii, dar care în realitate sunt 194, deoarece lipsește prețul 158) pentru fiecare dintre tehnologiile și materialele folosite pentru executarea lucrării. Prin urmare, de la bun început nu se poate obține punctajul maxim deoarece 0,4103 din punctaj este alocat unui preț care nu există.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că aceste valori sunt punctate în mod egal conform algoritmului de calcul, deși tehnologiile sau produsele respective nu au o pondere egală în valoarea totală a lucrării. De exemplu, pentru tehnologiile de așternere mixtură asfaltică BA 16 - 4 cm (P3), MASF 16 - 4 cm (P4), BAD 25 (P6), se poate obține câte un punctaj de maxim 0,4103 % din punctajul

acordat prețului, deși aceste tehnologii reprezintă circa 40% din valoarea totală a lucrării, în timp ce pentru tehnologia de realizare a marcajelor rutiere transversale cu vopsea, procurări și montări de robineți, prize etc., se alocă același punctaj, cu toate că aceste elemente sunt absolut nereprezentative în valoarea totală a lucrării. Practic, este înlăturată proporționalitatea între prețul și cantitatea materialelor cu care se execută lucrarea și valoarea totală a acesteia, în favoarea unor lucrări care nu reprezintă foarte mult din preț, dar care ajung să aibă o pondere egală sau chiar mai mare în ofertă. În această manieră se poate ajunge la situația absolut ilegală în care se pune semnul egalității între doi ofertanți care indică diferențe substanțiale de prețuri la componentele cu pondere mare în lucrare, consecința fiind aceea că valoarea totală a lucrării poate să ajungă la valoarea estimată de autoritatea contractantă sau la una mai mare.

De asemenea, contestatoarea menționează că aproximativ 40% din reperatele de prețuri dintre cele enumerate în fișa de date au legătură cu lucrări de drumuri și 60% cu celelalte, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/16.12.2010, a afirmat că *procentul lucrărilor aferente pentru realizarea rețelelor de apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială și rețele netcity, din valoarea maximă estimată a tuturor contractelor subsecvente este de aproximativ 0,5%.*

Totodată, autoarea contestației susține că prin mecanismul de calcul indicat în fișa de date nu se ajunge la un preț unitar, în sensul prevăzut la art. 147 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 (acesta fiind echivalent cu preț pe unitate de măsură al lucrării, și nu al tehnologiilor folosite pentru realizarea lucrării), ci la un număr de prețuri, punctate separat. De altfel, în formularul de ofertă care se regăsește în documentație, nici nu apare vreo rubrică privind prețul final pe unitate de măsură, ci doar 195 de prețuri pe unități de măsură diferite - metri pătrați, metri cubi, bucăți. Același aspect se remarcă și în propunerea de acord-cadru.

Mai mult, contestatoarea arată că punctajul total la acest factor de evaluare nu reprezintă o medie a punctajelor obținute pentru cele 195 de prețuri, ci o sumă a punctajelor. Rezultă că nu prețul ofertei este punctat ci multe alte prețuri a căror sumă nu reprezintă o cifră, ci un punctaj.

În referire la algoritmul de calcul folosit pentru acordarea punctajului corespunzător celorlalți factori de evaluare, *Prezentarea metodologiei pentru executarea contractului de lucrări și Programul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului*, contestatoarea menționează că este punctat *gradul de detaliere* în cazul *Metodologiei de execuție* și, respectiv *demonstrarea modului în care sistemul de management al calității este adaptat la toate activitățile identificate în executarea contractului*. Gradul de detaliere

nu poate reprezenta în niciun caz un factor de evaluare, iar caracteristicile sistemului de management al calității - inclusiv adaptarea acestuia la cerințele contractului - constituie o cerință de selecție și calificare și nu de evaluare, în măsura în care obiectul material al contractului nu este identificat.

Prin urmare, autoarea contestației susține că acești doi factori nu sunt de natură a reflecta un avantaj real și evident pe care l-ar dobândi autoritatea contractantă.

În referire la anunțul de participare, contestatoarea arată că la punctul IV 3.3. este menționat termenul limită pentru acces la documente, fără a se înțelege dacă există sau nu o documentație suplimentară, nepublicată.

Totodată, autoarea contestației precizează că, prin fișa de date a achiziției, se solicită graficul de execuție cu privire la cel mai mare contract subsecvent, folosind metoda drumului critic, fără ca acest element să contribuie la evaluarea ofertei. De asemenea, prin *Nota* introdusă la cap VI.4), se creează premisa denunțării ulterioare unilaterale a contractului pentru „elemente ale propunerii tehnice care sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Ori, acest aspect ține exclusiv de faza evaluării ofertelor și nu poate face obiectul unor cenzuri ulterioare. Acest text conferă posibilitatea autorității contractante fie de a denunța ulterior un contract pe care nu l-a dorit, fie de a interpreta propunerile tehnice ale unui anumit ofertant cu îngăduință, motivând că are posibilitatea denunțării ulterioare dacă se constată că propunerea tehnică este necorespunzătoare. Rezultă, din această notă, pe de altă parte, că modul de prezentare a propunerii tehnice nu are relevanță pentru atribuirea contractului, aflându-se în contradicție cu indicarea celor doi factori de evaluare ce derivă din conținutul propunerii tehnice și care au o pondere de 20% în punctaj.

În ce privește propunerea financiară, pe lângă cele expuse mai sus, contestatoarea precizează că din fișa de date rezultă că „ofertantul va preciza distinct care este valoarea procentuală a serviciilor de proiectare din valoarea totală a prețului de execuție a lucrărilor și care nu va depăși procentul de 3%”. Cum valoarea totală a prețului de execuție nu este cunoscută (în lipsa Studiului de Fezabilitate), dar va putea fi după epuizarea fazei de proiectare (când se stabilesc cantitățile de lucrări efective), rezultă că proiectantul va determina prețul proiectării care va fi cunoscut părților abia după ce serviciile de proiectare au fost deja realizate.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că la 16.12.2010, orele 16:05, o parte a caietului de sarcini a fost înlocuită, respectiv fișierul „caiet de sarcini 1, cod 34/3”. Întrucât caietul inițial nu conținea niciun fel de specificații tehnice în legătură cu obiectul contractului, ci doar o înșiruire de prețuri și operațiuni din care ar rezulta modul de

formare al acestora, se poate afirma că abia după această dată documentația de atribuire a fost pusă, integral, la dispoziția potențialilor participanți, astfel că termenul minim descris de art. 75 din OUG 34/2006, de 52 zile, a fost scurtat cu perioada scursă între 8.12.2010 și 16.12.2010.

În continuare, autoarea contestației precizează că o documentație similară a fost emisă de ■ și contestată de subscrisa pentru aproximativ aceleași aspecte. Prin decizia CNCS nr. ■ din 12.11.2010, s-a aplicat sancțiunea anulării procedurii.

De asemenea, contestatoarea arată că ■ a inițiat în data de 03.03.2010 o procedură pentru aceeași lucrare, respectiv „Servicii de proiectare faza PT+DE și execuție, documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului privind Reparații și reabilitare stradală (alei + străzi, rețea netcity, rețea de apă, rețea de canalizare menajeră, rețea de canalizare pluvială)”, publicând anunțul de participare nr. ■/■.03.2010, care a avut aceleași principii de elaborare a caietului de sarcini și a documentației de atribuire (referitor la modul de stabilire a prețului ofertei). Această documentație a fost contestată de mai mulți operatori economici. Consiliul, prin Decizia nr. ■ din ■.04.2010, a dispus anularea procedurii, datorită unor grave abateri de la prevederile legislative.

În temeiul dispozițiilor art. 275 al. (6) din OUG 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului acordul pentru punerea de concluzii orale.

De asemenea, în procedură a fost înaintată și contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, prin care SC ■ SA atacă prevederile documentației de atribuire, respectiv factorii de evaluare și algoritmul de calcul al acestor factori.

Enunțând factorii de evaluare, precum și algoritmul de calcul al factorului de evaluare *Prețurile unitare ale ofertei*, contestatoarea susține că acesta este greșit întrucât dacă un ofertant va avea la toate cele 195 de prețuri unitare ale ofertei punctajul maxim (0,4103 pct. - punctajul maxim alocat pentru fiecare dintre cele 195 de prețuri) atunci punctajul său total va fi $P_{total} = 0,4103 \text{ pct.} \times 195 \text{ prețuri} = 80,0085 \text{ pct.}$, ceea ce contrazice punctajul total acordat acestui factor de evaluare din fișa de date (maxim 80,00 pct.).

Mai mult, autoarea contestației precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări postat în SEAP în data de ■.12.2010, autoritatea contractantă a renunțat la unul dintre cele 195 de prețuri componente ale factorului de evaluare *Prețurile unitare ale ofertei*: „Se renunță la prețul 105 - Procurare, montare teu bransament PIED, D=110/50 care se regăsește în caietul de sarcini după prețul102”.

Prin urmare, contestatoarea arată că înlăturarea acestui element din cuprinsul factorului de evaluare preț nu este legală la acest moment

deoarece, chiar dacă nu împiedică participarea la procedură a operatorilor economici interesați, reprezintă o modificare a factorilor stabiliți inițial și, în consecință, o încălcare a prevederilor legale din materia achizițiilor publice. Mai mult, renunțând la unul dintre prețurile unitare se modifică și prețul total (194 prețuri rămase X 0,4103 = 79, 5982 punctaj maxim).

Totodată, contestatoarea menționează că sunt și alte erori în legătură cu prețurile unitare și anume: P 141 este identic cu P 143 și P142 este identic cu P144.

În concluzie, în raport de dispozițiile imperative ale art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, ca fiind singura măsură posibilă și legală la acest moment.

De asemenea, autoarea contestației susține că factorul de evaluare *Prețul ofertei* (așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. Răspunsul la clarificări nr. ■/17.12.2010 arată că *procentul lucrărilor aferente pentru realizarea rețelelor de apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială și rețele netcity, din valoarea maximă estimată a tuturor contractelor subsecvente este de aproximativ 0,5%*.

În caietul de sarcini există 76 repere (prețuri unitare) de drum (adică 39% din total) și 119 repere (prețuri unitare) de apă și canal (adică 61% din total), toate cu punctaj egal, ceea ce contrazice flagrant procentul de mai sus.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 15 al. (3) din HG 925/2006, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În referire la factorii de evaluare *Prezentarea metodologiei pentru executarea contractului de lucrări și Planul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului*, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu indică niciun algoritm de calcul aferent, precizând că „pentru fiecare aspect rămas neacoperit față de oferta cu cel mai ridicat grad de detaliere, va fi scăzut 1 punct”.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că cerința imperativă a legii, de a prezenta o metodologie concretă de punctare, este încălcată atâta timp cât acordarea punctajului se face după criterii ce nu asigură nici transparența și nici posibilitatea de control, lăsând loc subiectivismului și arbitrariului, impunându-se anularea procedurii de atribuire pentru incidența dispozițiilor legale ale art. 199 al. (3) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește prevederile fișei de date - capitolul V. 4) *Capacitate tehnică și profesională - 2. Experiența similară*, contestatoarea consideră disproporționată cerința prezentării unui singur contract pentru a face dovada experienței similare în execuția

lucrărilor atât de reparații de drumuri cât și de reabilitare și modernizare rețea stradală în mediu urban.

În raport de prevederile art. 8 al. (1) din HG 925/2006 și pentru asigurarea promovării concurenței dintre operatorii economici, concurență care conduce și la respectarea principiului utilizării eficiente a banilor publici, contestatoarea solicită obligarea autorității de a modifica această cerință în sensul de a accepta modificarea acesteia astfel:

Ofertantul va face dovada executării, în ultimii 5 ani, de lucrări similare cu cele oferite, astfel:

- un contract de execuție reparații rețea stradală în mediu urban (cod CPV: 45233142-6: Lucrări de reparare a drumurilor) și

- un contract de reabilitare și/sau modernizare rețea stradală în mediu urban (cod CPV: 45233000-9: Lucrări de construcții de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor), care însumate să aibă o valoare de minim 100.000.000 lei (exclusiv TVA).

În considerarea tuturor aspectelor reiterate în cuprinsul contestației, autoarea contestației solicită admiterea cererii cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia algoritmul de calcul al factorului de evaluare *Prețurile unitare ale ofertei* este greșit, autoritatea contractantă arată că a stabilit ponderile pentru acest factor astfel: 80 pct. : 195 de prețuri unitare = 0,410256, rotund 0,4103, astfel că 195 prețuri unitare X 0,4103 (ponderea fiecărui preț) = 80,0085, rotund 80,00 pct..

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că această critică este neîntemeiată întrucât punctajul total acordat factorului de evaluare *Prețurile unitare ale ofertei* este de 80,00 pct., care a fost rotunjit la două zecimale, asemenea ponderii acordate pentru fiecare preț. Astfel că, punctajul pentru factorul de evaluare *Prețurile unitare ale ofertei* se acorda astfel: $P_{total} = (P_1 + P_2 + P_3 + P_4 + P_5 + \dots + P_i + \dots + P_{195})$, unde P_{total} reprezintă suma punctajelor calculate aferente factorului de evaluare *Prețurile unitare ale ofertei*, P_i reprezintă punctajele aferente prețurilor oferite de operatorii economici pentru fiecare reper din caietul de sarcini ($i = 1 \dots 195$).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a optat pentru prezentarea prețurilor unitare pe categorii de lucrări, cu respectarea prevederilor art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, în sensul

că a detaliat algoritmul de calcul al acestuia, nefiind distorsionată concurența în niciun fel.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că legislația în materia achizițiilor publice nu face referire la ponderile relative pe care să le stabilească autoritățile contractante atunci când aplică criteriul de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Totodată, autoritatea contractantă arată că și din Referatul nr./25.10.2010, întocmit de către Direcția Proiecte și Programe de Dezvoltare Tehnică și Investiții, aprobat de conducătorul autorității contractante, obiectul acordului-cadru face referire la lucrări ce se vor executa pe parcursul a 4 ani, în principal acestea fiind de reparații, reabilitare și modernizare străzi, care au în zestre lor mai multe rețele de utilități, lucru ce justifică faptul că opțiunea autorității contractante pentru prezentarea prețurilor unitare pe categorii de lucrări nu conduce în niciun fel la distorsionarea concurenței și nici la încălcarea dispozițiilor aplicabile în materie de achiziții publice.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind factorii de evaluare, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, autoritatea menționează că a stabilit criterii de punctaj care reflectă în mod evident un avantaj real, acestea fiind clar și detaliat definite. Mai arată că modul de evaluare al unui factor nu se face numai prin prezentarea unei formule matematice (regula de trei simple în cazul prețului sau termenului de execuție), ci și prin compararea, din punct de vedere tehnic a unor procese și proceduri tehnologice, planuri etc., care dau posibilitatea aplicării și dezvoltării cunoștințelor de specialitate ale operatorilor economici din domeniu, astfel încât să nu se limiteze, în anumite cazuri, numai la cerințele din caietul de sarcini. De altfel, la evaluarea ofertelor depuse pot participa și experți din domeniul respectiv, așa cum prevăd dispozițiile art. 73 al. (1) din HG 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției cap. VII a stabilit ca factori de evaluare pentru punctajul tehnic: *Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru prezentarea metodologiei pentru executarea contractului de lucrări și Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru planul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului*, aceștia fiind factori de evaluare semnificativi având în vedere obiectul și complexitatea contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect atunci când a stabilit valoarea estimată a contractului atât pentru lucrările de reabilitare și modernizare a drumurilor, cât și pentru lucrările de apă și canal. Specificul lucrărilor de drumuri privind numărul de repere pe care acesta le cuprinde nu poate fi același cu specificul lucrărilor de rețele edilitare (apă, canal, etc.),

care cuprinde în general un număr mult mai mare de repere datorită tehnologiei de execuție diferite față de cea a lucrărilor de drumuri.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat în niciun fel legislația în materia achizițiilor publice atunci când a stabilit o pondere egală pentru fiecare factor de evaluare prevăzut în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 25 al. (1) din OUG 34/2006, a estimat valoarea acordului-cadru pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea acestuia, fără TVA, așa cum rezultă din referatul de necesitate nr. ■/25.10.2010, întocmit de către Direcția Proiecte și Programe de Dezvoltare Tehnică și Investiții. Prin Anexa la Referatul de necesitate mai sus amintit, autoritatea contractantă arată că a prevăzut valoarea maximă a contractelor subsecvente ce urmează a se încheia în baza acordului-cadru pentru o perioadă de 4 ani, respectiv suma de 283.499.885,00 lei (fără TVA), precum și valoarea celui mai mare contract subsecvent, estimat a se încheia, în valoare de 114.764.150,00 lei (exclusiv TVA).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în anul 2009 a încheiat acordul-cadru nr. ■/31.03.2009 pe 4 ani, valoarea maximă a tuturor contractelor subsecvente estimate a fi încheiate fiind de 118.900.000 lei (fără TVA). În data de 20.10.2009 a încheiat contractul subsecvent nr. ■/20.10.2009 cu o valoare de 108.022.138,70 lei fără TVA prin care a fost epuizată întreaga valoare estimată a acordului-cadru pe 4 ani încheiat în 2009, lucrări finalizate în prezent.

Astfel, autoritatea contractantă susține că cerințele referitoare la demonstrarea experienței similare au fost stabilite în raport de valoarea celui mai mare contract subsecvent estimat a se încheia, fiind justificate prin nota privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție nr. ■/19.11.2010, în funcție de exigențele specifice ale contractului, cu respectarea principiului proporționalității.

Cu privire la valoarea lucrărilor similare executate privind „execuție reparații, reabilitare și modernizare rețea stradală în mediu urban cu o valoare egală sau mai mare decât 100.000.000 lei (exclusiv TVA)”, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost stabilită în funcție de valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent și în conformitate cu prevederile art. 65 lit. f) din HG 925/2006, respectiv 114.764.150,00 lei (exclusiv TVA), din care 3.342.645,14 lei valoare servicii de proiectare (procent estimat de 3%).

Valoarea celui mai mare contract subsecvent de lucrări estimat a se încheia este: 114.764.150,00 - 3.342.645,14 (servicii de proiectare) = 111.421.504,86 lei, din care: valoare lucrări rețea apă: 816.000 + valoare lucrări canalizare menajeră: 2.668.000 + valoare lucrări

canalizare pluvială: 2.380.000+valoarea lucrări rețea netcity: 6.900.000=12.764.000 lei (valoarea exclusiv TVA), care reprezintă 0,5% din valoarea maximă estimată a tuturor contractelor subsecvente calculată astfel: 12.764.000 lei/283.499.885 lei (valoarea maximă estimată a tuturor contractelor subsecvente)= 0,045, rotund 0,5%. Prin urmare, 0,5% reprezintă procentul lucrărilor aferente pentru realizarea rețelelor de apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială și rețele netcity, din valoarea maximă estimată a tuturor contractelor subsecvente.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă menționează că a solicitat, cu respectarea prevederilor legale prevăzute la art. 9 lit. a) din HG 925/2006, ca ofertantul să facă dovada executării, în ultimii 5 ani de lucrări similare cu cele oferite, incluse în cadrul unui contract de lucrări similare, astfel:

- 1 contract de execuție reparații, reabilitare și modernizare rețea stradală în mediu urban (cod CPV: 45233142-6: Lucrări de reparare a drumurilor, 45233000-9: Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor), cu o valoare egală sau mai mare decât 100.000.000 lei (exclusiv TVA);
- 1 contract de execuție/extindere rețea apă și canal în mediu urban (cod CPV: 45232150-8: Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă, 45232400-6: Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale), cu valoarea egală sau mai mare decât 500.000 lei (exclusiv TVA).

În ceea ce privește cerința privind lucrările similare executate în mediu urban, autoritatea contractantă arată că aceasta este întemeiată, întrucât lucrările ce vor face obiectului acordului-cadru se vor executa exclusiv în mediul urban, acestea fiind diferite, ca tehnologie, de lucrările similare executate în mediul rural sau pe drumuri județene, realizate în afara localității.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu Regulamentul de recepție a lucrărilor și a instalațiilor aferente acestora nr. 273/1994, a solicitat ca operatorii economici să facă dovada respectării condițiilor contractuale, termenele de execuție a lucrărilor, garantarea lucrărilor executate și obligatoriu în condiții calitative foarte bune, întrucât obiectul acordului-cadru este complex, autoritatea contractantă dorind să respecte întocmai principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 al. (2) lit. f) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că printr-o eroare a fost postat în SEAP și caietul de sarcini pentru achiziție de soft evidență patrimoniu. În data de 16.12.2010 au fost informați toți operatorii economici cu privire la faptul că se înlocuiește fișierul caiet de sarcini

1, cod 34/3, postat în data de 03.12.2010, orele 15:48 cu caietul de sarcini partea 1.

De asemenea, pentru demonstrarea capacității tehnice, autoritatea contractantă precizează că a indicat în documentația de atribuire - fișa de date a achiziției și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, respectând prevederile art. 187 al. (2) din OUG 34/2006.

Având în vedere Anexa 1 la caietul de sarcini - Detaliere tehnologie categorii de lucrări conform articole din caietul de sarcini și utilaje folosite tehnologii orientative pentru cel mai mare contract subsecvent, pentru categoria de lucrări - Semnalizare și marcaje - Plantare stâlpi în fundație de beton și montare indicatoare pe stâlpi, marcaje rutiere longitudinale și diverse cu mașina de marcaj sunt necesare următoarele utilaje: foreze săpat gropi, autobasculante, stație beton și mașină de marcaj.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței de prezentare a graficului de execuție folosind metoda drumului critic, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată întrucât orice operator economic interesat poate întocmi acest grafic cu privire la realizarea celui mai mare contract subsecvent. Prin acesta, ofertantul are obligația de a justifica tehnologia aplicată și de a prezenta graficul de îndeplinire a contractului ce urmează a fi realizat după cum urmează:

- pe axa verticală se va prezenta lista activităților de efectuat;
- pe axa orizontală se va prezenta durata estimată a fiecărei activități, iar deasupra fiecărei activități se va înscrie necesarul și tipul de forță de muncă și utilaje în vederea realizării acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că această solicitare nu este una abuzivă, ci una strict necesară în vederea asigurării că operatorul economic are cunoștințele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului și dispune de utilaje și forța de muncă, iar pentru operatorii economici interesați s-au pus la dispoziție toate datele necesare întocmirii acestui grafic în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în caietul de sarcini nu sunt suficiente date pentru întocmirea ofertei (nu există caracteristici specifice pentru toate tipurile de lucrări), autoritatea contractantă arată că detaliile de execuție nu sunt proiectate în această fază, acestea urmând să fie proiectate de ofertantul câștigător, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Mai precizează că descrierea prețurilor este suficient de detaliată pentru firmele specializate în domeniul reparațiilor și reabilitărilor de drumuri pentru a întocmi oferta financiară.

Descrierea prețurilor nu reprezintă date generale. Astfel, îmbrăcămințile asfaltice conform prețurilor P3 și P4 care sunt evaluate la metru pătrat au specificată grosimea stratului pentru a fi evaluate

la tonă. La fel s-a procedat și cu straturile de fundație ale sistemului rutier, conform prețurilor P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, evaluate la metru cub, nefiind necesară specificarea grosimii stratului pentru a fi evaluate la metru cub. De exemplu, stratul asfaltic de uzură are 4 cm grosime, stratul de beton rutier are 20 cm grosime, etc. - conform descrierii prețurilor.

Desfacerea sistemului rutier se face în mod curent cu excavatorul (eventual cu montarea temporară a unui echipament de picon) pentru toate tipurile de sisteme rutiere existente care se desfac. Refacerea sistemului rutier în jurul capacelor ridicate la cotă se face conform sistemului rutier proiectat.

Având în vedere faptul că, criticile aduse documentației de atribuire sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă, respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 al. (2) și la art. 17 din OUG 34/2006, modificată și completată, solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca neîntemeiată, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ■ SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că a optat pentru organizarea procedurii de atribuire a unui acord-cadru în vederea execuției de lucrări și realizarea serviciilor de proiectare (faza proiect tehnic, precum și detalii de execuție, documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor), respectând prevederile art. 4 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În conformitate cu prevederile art. 25 al. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă precizează că a estimat valoarea contractului pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului, fără TVA, așa cum rezultă din referatul de necesitate nr. ■/25.10.2010, întocmit de către Direcția Proiecte și Programe de Dezvoltare Tehnică și Investiții, aprobat de conducătorul unității. Prin Anexa la Referatul de necesitate mai sus amintit, autoritatea contractantă arată că a prevăzut valoarea maximă a contractelor subsecvente ce urmează a se încheia în baza acordului-cadru pentru o perioadă de 4 ani.

Cu privire la valoarea estimată de către contestatoare, respectiv 85.000.000 lei, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi justificată, întrucât autoritatea contractantă a arătat în detaliu modalitatea prin care a stabilit valoarea estimată a acordului-cadru pe 4 ani, respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice inclusiv Directiva 2004/18/CE, art. 9 al. (1) și (4).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a asigurat corelarea necesității acordului-cadru cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, în funcție de importanța, natura și complexitatea acordului-cadru. Autoritatea contractantă, prin solicitarea cerințelor s-a asigurat că operatorul economic ce va fi desemnat câștigător are capacitatea de a duce contractul la bun sfârșit, respectând întocmai, principiile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, implicit principiul proporționalității, promovarea concurenței între operatorii economici și eficiența utilizării fondurilor publice, respectând de asemenea prevederile art. 9 lit. a) și art. 65 lit. f) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 3 lit. e) din HG 28/09.01.2008, privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cu modificările și completările ulterioare, studiul de fezabilitate reprezintă documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării.

Astfel, respectând prevederile legale invocate anterior, autoritatea contractantă menționează că a procedat în mod corect la întocmirea documentației tehnice ce stă la baza atribuirii acordului-cadru, respectiv caiet de sarcini și categoriile de lucrări pe unități de măsură, și nu studiu de fezabilitate, așa cum în mod eronat pretinde contestatoarea.

În ceea ce privește criticile referitoare la criteriul de atribuire, autoritatea menționează că a stabilit criterii de punctaj care reflectă în mod evident un avantaj real, acestea fiind clar și detaliat definite. Mai arată că modul de evaluare al unui factor nu se face numai prin prezentarea unei formule matematice (regula de trei simple în cazul prețului sau termenului de execuție), ci și prin compararea, din punct de vedere tehnic a unor procese și proceduri tehnologice, planuri etc., care dau posibilitatea aplicării și dezvoltării cunoștințelor de specialitate ale operatorilor economici din domeniu, astfel încât să nu se limiteze, în anumite cazuri, numai la cerințele din caietul de sarcini. De altfel, la evaluarea ofertelor depuse pot participa și experți din domeniul respectiv, așa cum prevăd dispozițiile art. 73 al. (1) din HG 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției cap. VII a stabilit ca factori de evaluare pentru punctajul tehnic: *Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru*

prezentarea metodologiei pentru executarea contractului de lucrări și Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru planul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului, aceștia fiind factori de evaluare semnificativi având în vedere obiectul și complexitatea contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect atunci când a stabilit valoarea estimată a contractului atât pentru lucrările de reabilitare și modernizare a drumurilor, cât și pentru lucrările de apă și canal. Specificul lucrărilor de drumuri privind numărul de repere pe care acesta le cuprinde nu poate fi același cu specificul lucrărilor de rețele edilitare (apă, canal, etc.), care cuprinde în general un număr mult mai mare de repere datorită tehnologiei de execuție diferite față de cea a lucrărilor de drumuri.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat în niciun fel legislația în materia achizițiilor publice atunci când a stabilit o pondere egală pentru fiecare factor de evaluare prevăzut în documentația de atribuire.

Cu privire la numărul de prețuri invocat de către contestatoare ca fiind 194 și nu 195, autoritatea contractantă precizează că numărul corect este 195, așa cum se poate observa și în clarificarea atașată anunțului de participare postat în SEAP.

În continuare, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 77 din OUG 34/2006, menționează că anunțul de participare așa cum este el structurat de către sistem are câmpuri obligatorii care trebuie completate, fără de care nu este posibilă salvarea și publicarea acestuia în SEAP. Printre aceste câmpuri obligatorii se află și punctul IV.3.3 *termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente*. Astfel, autoritatea contractantă a precizat termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente ca fiind 17.01.2011.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că orice operator economic interesat poate întocmi graficul de execuție cu privire la realizarea celui mai mare contract subsecvent, folosind metoda drumului critic. Prin acesta, ofertantul are obligația de a justifica tehnologia aplicată și de a prezenta graficul de îndeplinire a contractului ce urmează a fi realizat după cum urmează:

- pe axa verticală se va prezenta lista activităților de efectuat;
- pe axa orizontală se va prezenta durata estimată a fiecărei activități, iar deasupra fiecărei activități se va înscrie necesarul și tipul de forță de muncă și utilaje în vederea realizării acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că această solicitare nu este una abuzivă, ci una strict necesară în vederea asigurării că operatorul economic are cunoștințele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului și dispune de utilaje și forța de muncă, iar

pentru operatorii economici interesați s-au pus la dispoziție toate datele necesare întocmirii acestui grafic în caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca valoarea procentuală a serviciilor de proiectare din valoarea totală a prețului de execuție a lucrărilor să nu depășească procentul de 3% din valoarea totală a prețului de execuție a lucrărilor având în vedere HG 363/2010, privind aprobarea standardelor de cost. Nu se poate reține faptul că prețul proiectării va fi cunoscut părților după ce serviciile de proiectare au fost deja realizate, așa cum susține contestatoarea întrucât prin contractele subsecvente ce urmează a fi încheiate cu ofertantul declarat câștigător se poate determina valoarea exactă atât pentru lucrările executate cât și pentru serviciile de proiectare ce urmează a fi executate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că printr-o eroare a fost postat în SEAP și caietul de sarcini pentru achiziție de soft evidență patrimoniu. În acest sens, amintește că în data de 16.12.2010 au fost informați toți operatorii economici cu privire la faptul că se înlocuiește fișierul caiet de sarcini 1, cod 34/3, postat în data de 03.12.2010, orele 15:48 cu caietul de sarcini partea 1.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației avea posibilitatea, conform prevederilor legale, să solicite prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în situația în care consideră că nu poate să întocmească în mod corespunzător oferta până la data limită specificată în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintate de SC ■ SA ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ■ SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate în pct.le de vedere la contestațiile înaintate de SC ■ SRL și SC ■ SA.

Referitor la critica potrivit căreia renunțând la unul dintre prețurile unitare se modifică și prețul total ($194 \text{ prețuri rămase} \times 0,4103 = 79,5982$ punctaj maxim), autoritatea contractantă precizează că a renunțat la prețul 105 care se regăsea după prețul 102, întrucât acest preț exista de fapt și la poziția 105 după poziția 104, prin urmare nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, în sensul că nu se impune schimbarea algoritmului de calcul și implicit anularea procedurii de atribuire deoarece caietul de sarcini conține un număr de 195 de repere (prețuri unitare).

Întrucât criticile aduse documentației de atribuire sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației aparținând SC ■ SA, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei (apreciind că nu este necesară audierea părților, așa cum a solicitat SC ■ SA) Consiliul reține cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE și execuție, documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului privind *Reparații și reabilitare stradală (alei + străzi, rețea netcity, rețea de apă, rețea de canalizare menajeră, rețea de canalizare pluvială)*”, coduri CPV 71322500-6 - *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45233000-9 - *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2010.

Împotriva documentației de atribuire ce a fost atașată anunțului de participare, SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SA au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând în principal anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire.

La analiza condițiilor de înaintare a contestațiilor, Consiliul constată că este legal investit, cu respectarea termenului de contestare prevăzut la art. 256² al. (1) lit. a) și al. (2) din OUG 34/2006, calculat și aplicat în condițiile precizate la art. 3 lit. z) și la art. 271 al. (1) din același act normativ. Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, ■.12.2010 (data publicării în SEAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare), contestațiile puteau fi înaintate, cel mai târziu, la 20.12.2010 (ținând cont de faptul că ultima zi a termenului de 10 zile se situa într-o zi nelucrătoare, sâmbătă 18.12.2010). Toate cele 3 contestații (inclusiv ultima înaintată, aparținând SC ■ SA) au respectat termenul de înaintare arătat și urmează a fi soluționate pe fond.

Criticile contestatoarelor îndreptate împotriva modului de stabilire a factorilor de evaluare a ofertelor aferenți criteriului de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* sunt considerate de Consiliu întemeiate. Aceștia nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lor.

Factorul de evaluare *Prețul ofertei* (astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă), asociat celor 195 de repere (tipuri de

lucrări/furnizări de produse) care trebuie oferite ar putea reflecta oferta cu cele mai multe valori unitare ce primesc punctaje maxime (cele mai scăzute), fără ca aceasta să fie totuși cea mai avantajoasă autorității contractante, în lipsa unor cantități certe ale tipurilor de lucrări arătate. Astfel, nefiind întocmite documentațiile de proiectare, fiecare operator economic ar putea propune soluții și cantități diferite, valorile acestora neputând fi astfel comparate, după acordarea punctajelor pentru repere individuale într-un quantum maxim egal. În acest caz (văzând tipul contractului ce urmează a se atribui-precizat la art. 4 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut obține un avantaj prin modalitatea de acordare a punctajului pentru preț dacă acesta s-ar fi raportat la tipurile (grupe) de lucrări executate sau la prețul total al lucrărilor și nu la repere ce intră în componența acestora.

De altfel, autoritatea contractantă se află în eroare atunci când apreciază că nu avea nevoie, anterior demarării procedurii, de documentații suplimentare. În concordanță cu dispozițiile HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenție (art. 3 lit. d) și al. (3) al art. 5), proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, au următoarele faze de derulare: 1. expertiză tehnică; 2. documentație de avizare a lucrărilor de intervenție; 3. proiect tehnic și 4. detalii de execuție.

Prin urmare, văzând obiectul achiziției de față, Consiliul constată că, în lipsa unei expertize tehnice (ce ar determina starea tehnică exactă a infrastructurii și ar conduce la identificarea unei soluții unitar-agreate de intervenție), informațiile puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire ar conduce inclusiv la întocmirea unor proiecte/oferte cu soluții diferite și la imposibilitatea evaluării lor comparative.

De asemenea, ceilalți doi factori de evaluare a ofertelor (*Prezentarea metodologiei pentru executarea contractului de lucrări și Planul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului*) nu au precizat o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, respectiv un etalon obiectiv la care să se raporteze comisia de evaluare, în momentul acordării punctajului maxim și a punctajelor intermediare.

Nespecificându-se (în documentația de atribuire) o metodologie standard de executare a lucrărilor sau existând modalități alternative de execuție (cel puțin, în parte), datorate soluțiilor diferite alese în faza de proiectare (din motive de genul celor mai sus amintite), nu se poate aprecia obiectiv când metodologia de executare este completă

sau mai puțin completă ori planul calității este propus pentru toate lucrările sau nu. Mai mult, modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice aplicate nu sunt elemente care să procure autorității contractante un avantaj real și evident funcție de obiectul achiziției. În concordanță cu dispozițiile de la art. 12 și art. 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG 766/1997, planul calității este doar unul (nu singurul) din documentele ce asigură calitatea lucrărilor.

Prin urmare, în astfel de situații punctajul acordat nu ar putea reflecta fidel avantajele pe care le-ar conține oferta și pe care autoritatea contractantă ar fi interesată, în mod obiectiv, să le obțină.

Consiliul are în vedere, în același timp, că factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire (conform art. 199 al. (3) din OUG 34/2006), respectiv că temeinicia criticilor aduse acestora nu poate conduce la o măsură reală de remediere a lor.

În privința criticilor formulate împotriva modului de dimensionare a cerinței privind experiența similară a ofertanților, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus acestora prezentarea dovezii că în precedent au executat contracte cu particularități ce exced nevoii sale efective de a aprecia capacitatea lor de a executa un contract subsecvent de o anumită pondere.

Din coroborarea acestei cerințe de calificare cu informațiile conținute de aceiași documentație de atribuire (și anunț de participare) privitor la modalitatea de încheiere a contractelor subsecvente (în număr de 15), rezultă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006 și ale art. 7 și 8 din HG 925/2006.

Pe de o parte, experiența similară a ofertanților ar trebui raportată la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, valoare ce nu a fost indicată de autoritatea contractantă în anunțul de participare, așa cum o obligau dispozițiile Anexei nr. 1 a HG 925/2006 (privitoare la conținutul anunțului de participare la licitația deschisă, prin acord-cadru, punctul 9, literele b și c). De altfel, văzând modalitatea de indicare a cantității maxime a celui mai mare contract subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a preconizat că toate celelalte lucrări (altele decât cele de reparare și reabilitare străzi) se vor executa pe baza acestuia (a unui singur contract subsecvent), odată cu cantitatea de 323.810 mp reparații și reabilitări de străzi. Se poate prezuma astfel că lucrările de canalizare, alimentare cu apă și rețea netcity se vor derula fără a exista o interdependență în raport cu lucrările de reparare/modernizare a celorlalte străzi (diferența până la cantitatea maximă, de 859.479 mp, indicată în anunțul de participare). Or, această

posibilitate ar fi contrară chiar scopului organizării procedurii de atribuire cu încheierea acordului-cadru și ar releva (încă odată) lipsa de relevanță a unor factori de evaluare precum *Prezentarea metodologiei pentru executarea contractului de lucrări și Planul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului*. De altfel, autoritatea contractantă nu a precizat, așa cum o obligau dispozițiile art. 66 lit. d) din HG 925/2006, un calendar estimativ al procedurii și un calendar estimativ al încheierii contractelor subsecvente, informații utile în întocmirea ofertelor, care să susțină caracterul transparent al procedurii de atribuire. În acest sens, susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație privitor la valoarea celui mai mare contract subsecvent sunt pur speculative, nefiind confirmate prin informații certe (clare, complete și explicite) ale documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 33 al. (1) din OUG 34/2006. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent nu a fost indicată în documentație de atribuire sau în anunțul de participare, pentru a fi încunoștiințată tuturor ofertanților.

În acest context, aprecierile contestatoarelor că pragul valoric al experienței similare este excesiv și cererile de modificare a lui sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În legătură cu aceleași date reținute de Consiliu, critica formulată de SC ■ SRL și de SC ■ SA împotriva solicitării (din capitolul Vi.4 din fișa de date a achiziției) ca propunerea tehnică să conțină graficul de execuție a lucrărilor din cel mai mare contract subsecvent, prin metoda „drumului critic” este întemeiată. În lipsa informațiilor privind data estimată a încheierii acestui contract subsecvent, a întinderii lucrărilor din punct de vedere fizic (cu indicarea, inclusiv, a străzilor din arealul urmărit a beneficia de lucrările ce sunt obiect al acestuia) și a duratei lui maxime (raportat la următorul contract subsecvent), operatorii economici nu ar putea întocmi un astfel de grafic cu valențe operative ci doar la nivel teoretic, cu o marjă mare de aproximare.

Observațiile acelorași două contestatoare (SC ■ SRL și SC ■ SA) privind lipsa de interes în procedura de atribuire a datelor atașate documentației de atribuire privitoare la achiziția unui soft de evidență a patrimoniului sunt confirmate de autoritatea contractantă, care recunoaște eroarea de redactare a documentației și justifică necesitatea de a emite o adresă în acest fel (măsură de remediere dispusă din oficiu de autoritatea contractantă și comunicată în SEAP) sunt considerate de Consiliu ca rămase fără obiect.

În privința criticii contestatoarei SC ■ SA împotriva indicării unei date limită de acces la documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă lipsa de utilitate a acesteia în derularea procedurii (câtă vreme documentația de atribuire este accesibilă, la orice moment, fiind atașată în format electronic, în

SEAP). Nevoia completării câmpului electronic în cauză, pentru validarea anunțului de participare, invocată de autoritatea contractantă este nefondată. Informația în cauză (acces permanent la documentație) putea fi indicată în mod corect, prin precizarea că documentația este utilă însă până la data limită de depunere a ofertelor/data limită de răspuns la clarificări.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu este în măsură să justifice nevoia de prezentare de către ofertanți atât a unor recomandări cât și a unor certificări de îndeplinire a contractelor cu calificativul *foarte bine* emise în concordanță cu dispozițiile art. 97¹ din HG 925/2006, pentru probarea unei experiențe similare. În concordanță cu prevederile art. 188 al. (3) lit. a) din OUG 34/2006, ofertanții trebuie să prezinte, la solicitarea autorității contractante, o *listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

Or, documentele emise în concordanță cu dispozițiile invocate ale art. 97¹ din HG 925/2006 privesc exclusiv contracte derulate în beneficiul unor autorități contractante, nu și în cel al unor clienți privați. Pe de altă parte, ele trebuie să probeze doar dacă au fost duse la bun sfârșit, fără a se impune astfel prezentarea unor documente al căror calificativ poate fi apreciat subiectiv de către emitentul lor.

În acest context, obligarea ofertanților de a prezenta cele două tipuri de documente, fără a distinge regimul emitenților și utilitatea obținerii informației privind calificativul obținut, ori a conținutului echivalent (solicitarea atât a unei recomandări cât și a unui certificat de confirmare a bunei execuții de la același beneficiar), criticată de SC ■ SRL, este o cerință de calificare contrară dispozițiilor 179 din OUG 34/2006.

Critica SC ■ SRL împotriva mențiunii din documentația de atribuire (capitolul V. din fișa de date a achiziției) privind obligația ofertanților de a prezenta, printre utilajele din dotare, a unei *foreze săpat gropi* este considerată de Consiliu întemeiată.

Deși autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca ofertanții să probeze deținerea unei capacități tehnice de executare a contractului la un nivel minim necesar, această dotare trebuie să nu excedă nevoii de apreciere în mod obiectiv asupra posibilității efective de execuție.

În cauză, motivat de lipsa documentației de execuție a lucrărilor, aceasta fiind parte a achiziției (listele cu cantitățile de lucrări și echipamente urmând a fi stabilite de ofertanți), nivelul dotării

executantului este dat strict de cantitatea de lucrări de executat, de natura acestora și de propria tehnologie propusă de ofertanți.

Raportat la modalitatea de stabilire a regulilor de derulare a procedurii, mai sus relevată, Consiliul consideră întemeiată în parte aprecierea SC ■ SA că alegerea acordului-cadru, ca modalitate de atribuire a contractului de lucrări, este eronată.

Deși autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a utiliza acordul-cadru ca modalitate de încheiere a unui contract de achiziție publică, ea este ținută a nu-l utiliza în mod impropriu (conform art. 143 din OUG 34/2006). În cauza de față, raportat la obiectul achiziției și la nevoia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în documentația de atribuire toate acele informații necesare asigurării unei competiții oneste, care să asigure participarea concurențială și nu împiedicarea participării libere a ofertanților, așa cum garantează art. 41 din OUG 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă putea să probeze, în cazul asigurării tuturor informațiilor privind modalitatea de încheiere a contractelor subsecvente, a valorilor acestora, a obiectului lor (tipuri de lucrări), a locului de derulare etc. achiziției (valoare), că executarea lucrărilor poate fi încredințată, în mod competitiv, unui singur ofertant, pe o durată de 4 ani, pe baza acordului-cadru.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 al. (2) și (6) cu cele ale art. 199 al. (3) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile și, constatând imposibilitatea remedierii procedurii de atribuire, dispune anularea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) file