

DECIZIE
Nr. BO2011_0166
Data: ■.2011

Prin contestația ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/20.12.2010 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Monitorizare factori de mediu aer și apă”, cod CPV 90711500-9, s-a solicitat „acceptarea ofertei Laboratorului de Mediu ■”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.
Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/20.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL, după solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie e obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/20.12.2010 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Monitorizare factori de mediu aer și apă”, cod CPV 90711500-9, solicitând „acceptarea ofertei Laboratorului de Mediu ■”.

În fapt contestatorul menționează că, oferta sa a fost declarată neconformă pe motivul nerespectării condițiilor caietului de sarcini nr. ■/23.09.2010 și consideră acest motiv ca netemeinic și nelegal, întrucât oferta sa a respectat în totalitate caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că motivul invocat de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei, respectiv faptul că s-a „înscris în mod greșit numărul de racorduri/surse”, nu este adevărat, deoarece în caietul de sarcini în anexa II se prezintă în mod real 30 de secții cu 30 surse pentru indicatorul pulberi și 29 de secții cu 29 surse pentru indicatorul CO, SO₂, NO_x, făcându-se confuzie între „surse” și „punct de prelevare”. În practică, atunci când situația de pe teren o impune, se practică prelevarea din 1-2 chiar 3 puncte de prelevare la aceeași sursă, pentru a se obține rezultate concludente. În final, nu se facturează decât o singură dată pentru sursa respectivă.

De asemenea, contestatorul afirmă că în cazul de față, în mod deliberat nu a taxat valoric acele secții și surse în care în tabelul din anexa II se treceau două puncte de prelevare, prelevările efectuându-se în aceeași locație (sursa urmând a efectua determinările pe teren în cele două puncte de prelevare indicate de beneficiar dar cu plata doar pentru unu, considerând că acest lucru este în avantajul beneficiarului.

Contestatorul consideră că oferta financiară nu este greșită cu nimic, acesta obligându-se să efectueze serviciile cerute la prețul final indicat, nefăcându-se în ofertă nicio referire la centralizatorul de prețuri, care este o anexă, nementionată a face parte integrantă din ofertă. Acest centralizator de prețuri ar urma să facă parte integrantă la contractul final de servicii.

În final, contestatorul își exprimă acordul de a efectua determinările cerute de beneficiar în caietul de sarcini, în totalitatea lor, la prețul indicat în oferta financiară.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/30.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră că aspectele invocate de SC ■ SRL în conținutul contestației sunt neîntemeiate.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă menționează că prin raportul procedurii pentru atribuirea contractului nr. ■/20.12.2010, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece nu a respectat condițiile caietului de sarcini. Astfel, propunerea financiară a fost întocmită în mod eronat și anume, în anexa la formularul de ofertă – centralizator de prețuri: la al doilea factor de mediu, respectiv aer, ofertantul a înscris în mod greșit numărul de racorduri/surse și anume:

- pentru indicatorul pulberi: ofertantul a înscris 30 de surse (puncte de prelevare) iar în realitate sunt 37 de surse (pentru că în unele

unități sunt câte două surse), fapt specificat în anexa II a caietului de sarcini;

- pentru indicatorul CO, SO₂, NO_x, ofertantul a înscris 29 de surse (puncte de prelevare) iar în realitate sunt 36 de surse (pentru că în unele unități sunt câte două surse) fapt specificat în anexa II a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că la întocmirea caietului de sarcini s-a avut în vedere tehnologia specifică în domeniu, astfel încât orice operator economic specializat în servicii de monitorizare factori de mediu aer și apă uzată să-și poată întocmi oferta cu respectarea metodologiei de probare. Mai mult, la aleatul 2 de la pct. 4.2 din caietul de sarcini se specifică „determinările pentru factorul de mediu aer se vor efectua trimestrial la toate punctele de prelevare menționate în anexa II a prezentului caiet de sarcini”.

Se mai arată că în anexa nr. II a caietului de sarcini sunt prevăzute unitățile ■ în care se efectuează determinări pentru indicatorul pulberi și CO, SO₂, NO_x, precum și secțiile/sursele cu numărul de puncte de prelevare aferente. Astfel:

- pentru unitatea E.T.E. ■, în anexa nr. II este prevăzută secția unde urmează să se facă prelevarea – Centrala termică și sursa din cadrul secției – Coș dispersie (două puncte de prelevare);

- pentru unitatea E.T.E. ■, în anexa II este prevăzută secția unde urmează să se facă prelevarea – Centrala termică și sursa din cadrul secției – Coș dispersie (două puncte de prelevare);

- pentru unitatea E.T.E. ■, în anexa II este prevăzută secția unde urmează să se facă prelevarea – Centrala termică și sursa din cadrul secției – Coș dispersie (două puncte de prelevare);

- pentru unitatea E.T.E. ■, în anexa II este prevăzută secția unde urmează să se facă prelevarea – Centrala termică și sursa din cadrul secției – Coș dispersie (două puncte de prelevare);

- pentru unitatea E.T.E. ■, în anexa II este prevăzută secția unde urmează să se facă prelevarea – Centrala termică și sursa din cadrul secției – Coș dispersie (două puncte de prelevare);

- pentru unitatea E.T.A. ■, în anexa II este prevăzută secția unde urmează să se facă prelevarea – Centrala termică și sursa din cadrul secției – Coș dispersie (două puncte de prelevare);

- pentru unitatea E.T.A. ■, în anexa II este prevăzută secția unde urmează să se facă prelevarea – Centrala termică și sursa din cadrul secției – Coș dispersie (două puncte de prelevare). Precizarea „două puncte de prelevare” indică faptul că prelevările se vor face la cele două coșuri dispersie din cadrul celor două centrale termice din respectiva unitate.

Autoritatea contractantă apreciază că dacă ofertantul ar fi analizat cu atenție cerințele caietului de sarcini, inclusiv cea referitoare la al. 2 de la pct. 4.2, raportat la conținutul anexei II, ar fi observat că pentru indicatorul pulberi sunt prevăzute 37 de puncte

de prelevare, iar pentru indicatorul CO, SO₂, NO_x, sunt prevăzute 36 de puncte de prelevare. De altfel, dacă ofertantul avea neclarități cu privire la cerințele documentației de atribuire (inclusiv prevederile caietului de sarcini) acesta avea dreptul de a solicita clarificări astfel încât să prezinte o ofertă admisibilă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că centralizatorul de prețuri este „o anexă nemenționată a face parte integrantă din ofertă”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată. Potrivit pct. VI.7 din fișa de date a achiziției, ofertantul avea obligația să prezinte formularul de ofertă, să completeze și să atașeze la acesta, centralizatorul de prețuri (anexa nr. 1 la fișa de date a achiziției). Acest centralizator de prețuri reprezintă o detaliere a prețului total precizat în formularul de ofertă, cuprinzând prețurile unitare, nr. de racorduri/surse, frecvența pe an. Prin urmare, acest centralizator de prețuri este esențial pentru stabilirea prețului total al ofertei, făcând parte integrantă din ofertă.

Autoritatea contractantă afirmă că analizând conținutul centralizatorului de prețuri, a constatat că SC ■ SRL a oferit servicii de monitorizare aer pentru pulberi, pentru un număr de 30 pct de prelevare, iar nu pentru 37 pct de prelevare, așa cum prevăd cerințele caietului de sarcini și de asemenea, contestatorul a oferit servicii de monitorizare aer pentru indicatorul CO, SO₂, NO_x, pentru un număr de 29 pct de prelevare, iar nu pentru 36 pct de prelevare, potrivit cerințelor caietului de sarcini.

Totodată autoritatea contractantă învederează faptul că nu a fost în drept să solicite clarificări ofertantului SC ■ SRL pe acest aspect, deoarece ar fi încălcat prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006. Dacă în urma acestor clarificări, ofertantul ar fi corectat cele 2 valori din centralizatorul de prețuri, această corectare ar fi produs pentru contestator un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ducând la modificarea atât a propunerii tehnice (s-ar fi modificat nr. de puncte de prelevare de la 30 la 37 pentru indicatorul pulberi, respectiv de la 29 la 36 pentru indicatorul CO, SO₂, NO_x) cât și a propunerii financiare (prețul total pe indicatorul pulberi, respectiv indicatorul CO, SO₂, NO_x, este determinat prin înmulțirea prețului unitar cu numărul de puncte de prelevare și frecvența pe an).

În final, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii conform art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție

publică de servicii, având ca obiect „Monitorizare factori de mediu aer și apă”, cod CPV 90711500-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/13.12.2010, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/20.12.2010 comisia de evaluare a consemnat respingerea celor patru oferte precum și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva adresei nr. ■/20.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ■ SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului ■/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă folosește formulări diferite pentru aceeași noțiune.

Astfel, în cadrul Cap. 3 „Descrierea lucrării” pct. 3.1 „Monitorizarea factorului de mediu apă uzată”, se precizează că „prelevarea probelor se va face (...) la toate **racordurile** specificate în anexa I”, iar la cap. 4 „Condiții de execuție” pct. 4.1. „Monitorizarea factorului de mediu apă uzată” se precizează că „determinările se vor efectua lunar la toate **punctele de prelevare** menționate în ANEXA I a prezentului caiet de sarcini” iar în Anexa I, se folosește noțiunea „nr. racorduri” (în număr de 34), fiind enumerate 29 de „**unități**”, iar în „Anexa nr. I” la fișa de date a achiziției (!) - „Centralizator de prețuri”, coloana a 4-a poartă titulatura „nr. **racorduri/surse**”.

De asemenea, în cadrul Cap. 3 „Descrierea lucrării” pct. 3.2 „Monitorizarea factorului de mediu aer”, se precizează că „prelevarea probelor se va face (...) la toate **sursele** specificate în anexa I”, iar la cap. 4 „Condiții de execuție” pct. 4.1. „Monitorizarea factorului de mediu aer” se precizează că „determinările (...) se vor efectua (...) la toate **punctele de prelevare** menționate în ANEXA II a prezentului caiet de sarcini” iar în Anexa II, se folosește noțiunea „**unitate**” (coloana 1), „**Secția/Sursa**” (coloana 2) și la anumite (total 6) „secții/suse” se precizează „(două puncte de prelevare)”, fiind enumerate 21 de „**unități**” și 32 de „secții/suse”, iar în „Anexa nr. I” la fișa de date a achiziției (!) - „Centralizator de prețuri”, coloana a 4-a poartă titulatura „nr. **racorduri/surse**”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. VI.7) „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat că „în formularul de ofertă ofertantul va scrie (...) – prețul total pentru prestarea serviciului, **la unitățile ■ din anexa 1 și 2 la**

caietul de sarcini (...)” și că „se va atașa centralizatorul de prețuri (Anexa I la fișa de date a achiziției)”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, ofertantul contestator a ales varianta completării „Centralizatorului de prețuri” (Anexa I la fișa de date a achiziției), pe **surse** de poluare, identificând ca acestea sunt **unitățile** ■, iar decizia de respingere a ofertei acestuia, de către comisia de evaluare, este total nejustificată.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Comisia de evaluare **are obligația** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, în condițiile în care documentația de atribuire nu a definit în mod explicit modul de completare a „Centralizatorului de prețuri” (Anexa I la fișa de date a achiziției).

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la „faptul că nu a fost în drept să solicite clarificări ofertantului SC ■ SRL pe acest aspect, deoarece ar fi încălcat prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006”, deoarece **răspunsurile date de ofertant** și nu solicitările de clarificări și completări formale sau de confirmare, „modifică (eventual!!!) conținutul propunerii financiare”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și al. 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/20.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din același act normativ, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL, după solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Legea 278/2010, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file