

DECIZIE
Nr. BO2011_0167
Data: ■.2011

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, reprezentată convențional prin ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract furnizare autobuz de platformă de tipul celor utilizare pe aeroporturi”, cod CPV 34121400-5, s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) în sensul includerii la pct. B.3 – 1 a posibilității dovedirii cifrei de afaceri redusă cu 50% pentru ofertanții care se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii;
- modificarea documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) a specificației de la pct. B.4.1 – 2, în sensul eliminării obligației de a depune cel puțin 1 contract de echipamente aeroportuare și includerii obligației de a depune cel puțin 1 contract de livrare autobuz de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi (celui solicitat prin documentație) și, respectiv, B.4.1 – 3, în sensul eliminării obligației de a depune cel puțin 1 (una) recomandare în original din partea altor beneficiari de echipamente aeroportuare și includerii obligației de a depune cel puțin 1 (una) recomandare din partea altor beneficiari de autobuz de tipul celui solicitat prin documentație;
- eliminarea din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) a specificației de la pct. C.5 „cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime. Propunerea tehnică poate să cuprindă și alte informații decât cele cerute prin caietul de sarcini, informații considerate de operatorul economic semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei”;
- eliminarea din documentația de atribuire (caietul de sarcini) a specificațiilor care au rolul de a favoriza un anumit producător sau ofertant, de a introduce obstacole nejustificate care obstrucționează concurența între operatorii economici (pct. 2, 4 și 6);
- anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract furnizare autobuz de platformă de tipul celor utilizare pe aeroporturi”, cod CPV 34121400-5, solicitând:

- modificarea documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) în sensul includerii la pct. B.3-1 a posibilității dovedirii cifrei de afaceri redusă cu 50% pentru ofertanții care se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii;
- modificarea documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) a specificației de la pct. B.4.1-2, în sensul eliminării obligației de a depune cel puțin 1 contract de echipamente aeroportuare și includerii obligației de a depune cel puțin 1 contract de livrare autobuz de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi (celui solicitat prin documentație) și, respectiv, B.4.1-3, în sensul eliminării obligației de a depune cel puțin 1 (una) recomandare în original din partea altor beneficiari de echipamente aeroportuare și includerii obligației de a depune cel puțin 1 (una) recomandare din partea altor beneficiari de autobuz de tipul celui solicitat prin documentație;
- eliminarea din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) a specificației de la pct. C.5 „cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime. Propunerea tehnică poate să cuprindă și alte informații decât cele cerute prin caietul de sarcini, informații considerate de operatorul economic semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei”;
- eliminarea din documentația de atribuire (caietul de sarcini) a specificațiilor care au rolul de a favoriza un anumit producător sau ofertant, de a introduce obstacole nejustificate care obstrucționează concurența între operatorii economici (pct. 2,4 și 6);
- anularea procedurii de atribuire.

În fapt contestatorul menționează că, documentația de atribuire este întocmită cu încălcarea prevederilor legale, anumite specificații având rolul de a favoriza anumiți operatori economici sau anumiți producători, de a introduce obstacole nejustificate de natură a obstrucționa concurența între operatorii economici.

Contestatorul invocă o contestație similară împotriva conținutului documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă ■ pentru organizarea unei licitații cu exact același obiect, soluționată de CNSC prin decizia ■/28.10.2010. Autoritatea contractantă a refăcut documentația de atribuire și a organizat o nouă licitație cu exact același obiect, documentația de atribuire fiind absolut identică cu prima variantă, nelegală, care a condus la admiterea contestației inițiale și la anularea procedurii.

În susținerea contestației sale, contestatorul învederează că:

1. La pct. B.3-1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă specifică obligativitatea declarării cifrei de afaceri într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din ultimii 3 ani, fără a prevedea însă posibilitatea pentru IMM-uri a reducerii acesteia cu 50%. Potrivit prevederilor art. 16 al. 2 din Legea 346/2004, întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii. În acest context, prevederea din fișa de date a achiziției este atât incompletă, cât și nelegală, autoritatea contractantă neavând facultatea, ci obligația de a include această facilitate, având în același timp și obligația de a asigura oricărui potențial ofertant o informare completă, corectă și fără echivoc, potrivit art. 33 al. 1 din OUG 34/2006.

2. La pct. B.4.1 Experiența similară, pct 2, din fișa de date a achiziției, inițial autoritatea contractantă prevede obligația de a depune cel puțin 1 contract de furnizare de autobuz de tipul celui solicitat prin prezenta documentație, ulterior fiind emis înscrisul numit „Clarificare cu privire la documentația de atribuire a contractului de achiziție autobuz de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi”, prin care autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire, în sensul că „experiența similară: se va depune în copie cel puțin 1 (unu) contract de furnizare de echipamente aeroportuare”. Astfel, având în vedere că procedura de atribuire este organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică a unui autobuz de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi – cod CPV 34121400-5, indicându-se deci în mod concret codul CPV, experiența similară poate consta, numai în livrări anterioare de autobuze de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

Contestatorul precizează că „echipamente aeroportuare”, reprezintă o noțiune generală, o clasă de produse destinate funcționării aeroporturilor. Atâta vreme cât procedura de atribuire vizează un anumit produs specific și nu generic, cu un cod CPV individualizat, autoritatea contractantă nu poate permite dovedirea experienței similare prin acceptarea oricăror contracte de livrare a oricăror echipamente aeroportuare, ci numai contracte de livrare de autobuze de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

Astfel, contestatorul susține că afirmațiile sale sunt argumentate de prevederile art. 187 și art. 188 din OUG 34/2006, care reglementează dreptul autorității contractante de a explicita, atunci când se pune problema demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale, informații privind livrările anterioare ale acelorași produse ca și cele pe care intenționează să le achiziționeze prin licitație.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că inițial, la pct. B.4.1-3 din fișa de date a achiziției se precizează că „se va depune cel puțin 1 recomandare în original din partea altor beneficiari de autobuz de tipul celui solicitat prin prezenta documentație”. Prin aceleași Clarificări, autoritatea contractantă modifică și această prevedere, în sensul că în prezent „se va depune cel puțin 1 (una) recomandare în original din partea altor beneficiari de echipamente aeroportuare”. Fiind evident deci că experiența similară nu poate consta decât în livrări anterioare de autobuze de tipul celui pe care autoritatea contractantă intenționează să îl achiziționeze, specificația de la pct. B.4.1-2. este nelegală, impunându-se modificarea documentației, în sensul eliminării acesteia și înlocuirii ei cu „obligația de a depune cel puțin un contract de livrare autobuz de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi”. În aceeași ordine de idei este și solicitarea privind modificarea pct. B.4.1-3.

3. Contestatorul consideră că specificațiile din fișa de date, de la pct. C5, contravine textelor legale, raportat la prevederile art. 35 al. 5 și respectiv art. 38 al. 1 din OUG 34/2006. În contextul în care ar fi menținută această specificație, s-ar da naștere unui arbitrar al autorității contractante care ar putea aprecia „cerințele minime” în funcție de anumite criterii subiective și chiar abuzive. Se poate ajunge la situația în care o anumită ofertă care se situează inițial pe locul 1 să fie descalificată în dertimentul alteia, întrucât autoritatea contractantă a apreciat „cerințele minimale” și respectiv „informațiile semnificative suplimentare”.

Astfel, în vederea eliminării oricăror posibilități de a aprecia subiectiv și arbitrar conținutul caietului de sarcini, contestatorul apreciază că se impune eliminarea din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) a specificației de la pct. C5 „cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime. Propunerea tehnică poate să

cuprindă și alte informații decât cele cerute prin caietul de sarcini, informații considerate de operatorul economic semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei”.

4. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a definit în caietul de sarcini o serie de caracteristici ale autobuzului care urmează a fi achiziționat, caracteristici care sunt în măsură să interzică accesul egal al ofertanților, să introducă obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Astfel, la pct. 2 „Caracteristici generale”, se solicită: podea joasă (fără trepte în interior și gardă la sol de maxim 300 mm), sistem de îngenunchere pneumatic (autobuzul va fi capabil să îngenuncheze pe partea pe care vor fi deschise ușile, concomitent cu dirijarea gazelor de eșapament pe partea opusă), autobuzul va fi capabil să transporte minim 105 pasageri după cum urmează: 10-14 locuri pe scaune; diferența până la numărul maxim de pasageri posibil a fi transportați – în picioare (numărul de locuri în picioare va fi calculat ca fiind de $4/m^2$); câte trei uși de acces pe fiecare parte (la ambele capete și la mijloc) – deschiderea reală va fi de minim 1.250 mm între aripile ușilor; cabina șoferului va fi separată de compartimentul pasagerilor; Lungimea: maxim 14,00 m; Lățimea: maxim 3,00 m; Înălțimea: maxim 3,10 m; (...) Înălțimea minimă în compartimentul pasagerilor: 2,40 m; Nivelul zgomotului în compartimentul pasagerilor și al șoferului nu va depăși 60 dB; (...). La pct. 4 „Șasiul și postul de conducere” se indică că „este de preferat un producător de renume”.

În ceea ce privește cerința de la pct. 6 „Corpul autobuzului” se solicită „întreaga caroserie a autobuzului va fi confecționată din aluminiu; Toate elementele caroseriei vor putea fi înlocuite cu ușurință în cazul accidentelor ușoare fără a fi necesară deplasarea autobuzului în afara incintei aeroportului; Toate barele de protecție vor fi confecționate din fibră de sticlă ranforsată (nu se acceptă elemente metalice); Ferestrele laterale vor fi pliabile în sus.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul învederează faptul că doar un număr suficient de restrâns de producători îndeplinesc cumulativ aceste cerințe de natură tehnică, aspect ce contravine prevederilor art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 și în același timp este interzis expres de art. 38 al. 1 din același act normativ.

În final, contestatorul susține că, în vederea respectării prevederilor legale, aceste cerințe se impun a fi revizuite, cele care au rolul de a favoriza un anumit producător sau ofertant, sau de a include anumite obstacole nejustificate, urmând a fi eliminate. Aceste specificații încalcă principiile care guvernează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/29.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația ca fiind nefondată.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsită de interes contestarea textului care reglementează posibilitatea dovedirii cifrei de afaceri, din ultimii 3 ani, deoarece este o cerință legală instituită prin prevederile OUG 34/2006, iar în caietul de sarcini la pct. B.3-1 autoritatea contractantă a solicitat cifra de afaceri, din ultimii 3 ani, fără a fi impusă vreo condiție minimă, lansând posibilitatea fiecărui ofertant, în funcție de forma juridică, de încadrarea sau nu în categoria IMM, să își completeze documentele.

Autoritatea contractantă menționează că pentru demonstrarea capacității furnizorului de a îndeplini cu succes un contract de autobuz de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi, în documentație s-a solicitat la pct. B.4.1-2. prezentarea unui contract de livrare echipament aeroportuar și recomandări pentru furnizare de echipamente aeroportuare. Poate fi verificat că includerea solicitării SC ■ SRL ar restrânge numărul posibililor ofertanți la cel mult doi, ceea ce ar afecta semnificativ cadrul concurențial.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că în mod abil și uzând de un limbaj mai mult juridic decât tehnic SC ■ SRL încearcă, să-și ofere un avantaj evident în câștigarea prezentei proceduri. Astfel, prin Clarificările postate în SEAP la pct. 1, 2 în 14.12.2010 și Anunțul de tip erată nr. ■/15.12.2010, s-au eliminat cu totul aceste cerințe pentru a nu aduce prejudicii de nicio natură posibililor ofertanți.

Autoritatea contractantă apreciază că SC ■ SRL înțelege în mod eronat textul pe care îl contestă, prevăzut în caietul de sarcini la pct. C.5 deoarece acest text nu poate aduce prejudicii de nicio natură posibililor ofertanți: „Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime. Propunerea tehnică poate să cuprindă și alte informații decât cele cerute prin caietul de sarcini, informații considerate de operatorul economic semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei”, iar pentru a evita orice posibilitate de interpretare ca arbitrară sau subiectivă a acestei cerințe, pentru posibili ofertanți, prin Clarificările postate în SEAP la pct. 3 în 14.12.2010 și anunțul de tip erată nr. ■/15.12.2010, s-a eliminat cu totul acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la conținutul cu caracter tehnic al caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL dovedește lipsa cunoașterii normativelor internaționale în vigoare pentru echipamente de suport aeroportuar și în mod explicit pentru autobuzele de platformă ce lucrează pentru îmbarcarea/debarcarea pasagerilor (și a celor cu dizabilități locomotorii) pe platforma de staționare a aeronavelor, cu

atât mai mult a procedurilor utilizate în spațiul aeroportuar, pentru operarea autobuzelor de platformă de tipul celor utilizate de aeroporturi.

Se mai arată că, datorită spațiilor limitate de parcare în incinte tehnice acoperite au fost impuse limitări ale dimensiunilor de gabarit, fapt care constituie o măsură administrativă și organizatorică absolut necesară. Datorită gradului de utilizare intensivă la care autobuzul va fi supus, al valorilor financiare mari implicate în achiziționarea acestuia, a fost impus ca diferite componente utilizate la fabricația acestuia să fie din aluminiu de înaltă calitate, totodată greutatea specifică a aluminiului poate reduce semnificativ consumurile de combustibil și alte consumabile. Este o necesitate absolută ca investiția ce urmează a fi făcută să fie una care să asigure funcționarea echipamentului o perioadă cât mai lungă de timp fără indisponibilizarea lui, și oferirea unui confort corespunzător pasagerilor care tranzitează aeroportul în orice condiții meteorologice. Totodată, orice indisponibilizare a echipamentului ar face imposibilă separarea fluxurilor de pasageri internaționali de cei interni așa cum prevede legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă amintește faptul că a achiziționat de la SC ■ SRL în perioada 2006-2007 un autobuz de platformă cu aceeași specificație tehnică (aceleași dimensiuni de gabarit, caroserie de aluminiu, uși de acces pe ambele părți, bare de protecție din fibră de sticlă, etc).

În final, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL încearcă să împiedice achiziționarea în timp util a echipamentului care face obiectul contractului, punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a îndeplini obligațiile asumate de România față de Uniunea Europeană, de a crea facilitățile necesare pentru separarea fluxului de pasageri interni de cei internaționali pe aeroporturile din România, certificate ca aeroporturi internaționale cum este cazul ■ și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a suspendat procedura din data de 23.12.2010.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract furnizare autobuz de platformă de tipul celor utilizate pe aeroporturi”, cod CPV 34121400-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva anumitor prevederi din documentația de atribuire SC ■ SRL a formulat prezenta contestație ce face obiectul dosarului ■/2010.

În ceea ce privește critica referitoare la posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la cifra de afaceri, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată.

Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art. 16 al. 2 din Legea 346/2006, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, „Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de **cifra de afaceri**, de garanția pentru participare și de garanție de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.

Însă, verificând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă la punctul B.3.1 nu solicită un quantum al cifrei de afaceri ci doar o declarație privind cifra de afaceri care vizează activitatea din ultimii 3 ani. Astfel că operatorii economici interesați vor depune ca și document de calificare o declarație privind cifra de afaceri, fără a avea relevanță în acest caz un anumit quantum la care să se raporteze ofertanții din categoria IMM-urilor.

În ceea ce privește solicitarea formulată de contestator referitoare la eliminarea din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) a specificației de la pct. C5 „cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime. Propunerea tehnică poate să cuprindă și alte informații decât cele cerute prin caietul de sarcini, informații considerate de operatorul economic semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei”, Consiliul reține faptul că prin adresa de răspuns la clarificări nr. ■/14.12.2010 publicată în SEAP, autoritatea contractantă precizează că aceasta se elimină. Prin urmare acest capăt de cerere apare ca rămas fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate la punctul 2 al contestației de către SC ■ SRL referitoare la modalitatea de demonstrare a experienței similare, Consiliul reține faptul că prin anunțul de tip erată nr. ■/15.12.2010 publicat în SEAP în 15.12.2010 autoritatea contractantă a modificat cerințele privind dovedirea experienței similare astfel: o listă a principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani; formularul experiență similară; ofertantul furnizor care nu este și producător va depune o autorizație de livrare pentru echipamentul oferat din partea producătorului, precizând și faptul că alte cerințe ce trebuie îndeplinite se regăsesc la secțiunea VI.3 din anunțul de participare nr. ■ publicat în SEAP în ■.11.2010. Prin urmare autoritatea contractantă a eliminat solicitarea referitoare la prezentarea vreunui contract și la recomandarea din partea beneficiarilor.

Potrivit dispozițiilor art. 187 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „ Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale” și pe cale ale art. 188 din același act normativ conform cărora „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, ...”, coroborate cu cele ale art. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora Criteriile de calificare și selecție,..., au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

În aprecierea Consiliului, cerințele privind demonstrarea experienței similare, astfel cum au fost modificate, sunt suficiente, posibilitatea concretă de îndeplinire a viitorului contract urmând a fi dovedită de ofertanți prin prezentarea listei principalelor livrări de produse, produse care în mod evident trebuie să fie similare cu cel ce urmează a fi achiziționat.

Față de criticile contestatorului referitoare la specificațiile de la pct. 2-„caracteristici generale”, 4-„șasiul și postul de conducere” și 6-„corpul autobuzului” din caietul de sarcini, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a făcut dovada caracterului considerat excesiv al acestora, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Sub acest aspect, luând în considerare dispozițiile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, se rețin justificările aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, atunci când a precizat că specificațiile tehnice prevăzute la punctele 2, 4 și 6 din caietul de sarcini au fost prevăzute avându-se în vedere spațiile limitate de parcare în incintele tehnice acoperite, fapt ce a condus la

limitarea dimensiunilor de gabarit, fiind o măsură administrativă și organizatorică absolut necesară.

De asemenea, s-a susținut că datorită gradului de utilizare intensivă la care autobuzul va fi supus, al valorilor financiare mari implicate în achiziționarea acestuia, a impus ca diferite componente utilizate la fabricația acestuia să fie de calitate înaltă (rezistența la uzură și coroziune prin perforarea caroseriei, substanțele degivrante folosite pentru platformă contribuie la accelerarea coroziunii oțelului, timpul necesar pentru înlocuirea subansamblelor care pot fi avariate în mediul aglomerat întâlnit pe platformele aeroportuare, greutate specifică care poate reduce semnificativ consumurile de combustibil și alte consumabile etc).

Prin urmare, în opinia Consiliului, specificațiile tehnice criticate nu pot fi apreciate ca fiind restrictive, ci reprezintă caracteristici tehnice considerate de autoritatea contractantă necesare pentru produsul ce face obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 10 (zece) file