

DECIZIE
Nr. BO2011_0168
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizarea ■” cod CPV 45213100-4, organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula comunicarea nr. ■/16.12.2010 și implicit raportul procedurii și solicitarea unei alte comisii de evaluare și reevaluarea ofertelor în concordanță cu specificațiile tehnice minime considerate obligatorii astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini, în conformitate cu art. 13 al. 2 din HG 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii și s-a solicitat anularea constatării ca inacceptabilă a ofertei sale și considerarea acesteia ca admisibilă, anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. ■/16.12.2010, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor aferente procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității contestațiilor.

Admite în parte contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. ■/16.12.2010, a actelor subsecvente și refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei SC ■ SRL privind numirea unei alte comisii de evaluare.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei SC ■ SA de obligare a autorității contractante la „plata cheltuielilor aferente procedurii”.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizarea ■” cod CPV 45213100-4, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2010 și s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula comunicarea nr. ■/16.12.2010 și implicit raportul procedurii și solicitarea unei alte comisii de evaluare și reevaluarea ofertelor în concordanță cu specificațiile tehnice minime considerate obligatorii astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini, în conformitate cu art. 13 al. 2 din HG 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SA împotriva rezultatului procedurii prin care s-a solicitat anularea constatării ca inacceptabilă a ofertei sale și considerarea acesteia ca admisibilă, anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. ■/16.12.2010, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, obligarea pârâtei la plata „cheltuielilor aferente procedurii”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că a participat la procedura de atribuire iar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece prezenta un preț neobișnuit de scăzut. Contestatoarea arată că, după desfășurarea fazei finale de licitație electronică, oferta sa s-a clasat pe locul 5 cu o valoare de 3.200.000 lei fără TVA, reprezentând 83% din valoarea estimată a contractului, astfel că, în temeiul prevederilor art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, i s-au solicitat documente justificatoare cu privire la prețurile ofertate, solicitare la care a răspuns prin prezentarea notelor explicative de formare a prețului ofertat, devizelor ofertă, extraselor de manoperă, materiale, utilaje de transport și oferte de la diverși furnizori, precizând că manopera folosită depășește salariul minim impus de legislația în vigoare iar prețul materialelor este cu 10% mai mare decât ofertele primite de la furnizori.

Contestatoarea SC ■ SRL își exprimă nedumerirea că din cei 9 ofertanți primii 5 au fost descalificați pentru ca cel de-al șaselea să fie declarat câștigător.

De asemenea, SC ■ SRL arată că obiectul principal de activitate al operatorului economic declarat câștigător SC ■ SRL este „fabricarea de uși și ferestre de metal”, astfel că își exprimă îndoiala că acest ofertant are experiența similară solicitată.

În final, contestatoarea consideră că a fost defavorizată, diferența mică de doar 2% dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare, neputând să reflecte decizia luată de a fi declarată necâștigătoare.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că oferta sa a fost considerată, pe de o parte, inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006 coroborat cu art. 202 din OUG 34/2006, iar pe de altă parte, a fost declarată inacceptabilă, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat și faptul că justificările primite nu asigură îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi din caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că, din interpretarea prevederilor art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006 care cuprinde două situații în care prețul poate fi considerat aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la prețul oferit numai dacă ambele condiții din prevederile legale invocate erau îndeplinite cumulativ, solicitând „aprecierea”, față de întregul „dosar de licitație” și față de ofertele depuse de ceilalți ofertanți, dacă oferta sa poate fi considerată cu preț neobișnuit de scăzut. De altfel, contestatoarea menționează că însăși oferta declarată câștigătoare, în cunatum de 3.277.600 lei reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de 3.277.600,85 lei.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a răspuns solicitării autorității contractante privind fundamentarea prețului, formulată în temeiul prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, menționând că deține stocuri de mărfuri și materiale și menține tariful mediu orar pe categorii profesionale implicate în lucrare așa cum a declarat în formularul C7 și depunând oferte de preț de la furnizori de materiale, subliniind că și-a justificat și dovedit prin documentele depuse capacitatea de a realiza în bune condiții lucrarea în discuție la prețul oferit.

Contestatoarea consideră că oferta sa este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și solicită desemnarea unui expert independent.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA, a depus în copie, un set de documente cuprinzând adresa nr. ■/16.12.2010, adresa nr. ■/13.12.2010 împreună cu documentele atașate acesteia și dovada notificării autorității contractante.

SC ■ SA, a înaintat prin adresa nr. ■/24.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2010, în copie, parțial dosarul achiziției, ofertele contestatoarelor și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea celor două contestații ca nefondate.

Astfel, referitor la contestația depusă de SC ■ SA, SC ■ SA consideră că aceasta denaturează cu bună știință textul de lege, deoarece articolul de lege nu dispune în ceea ce privește îndeplinirea cumulativă a celor două ipoteze fiind suficient ca ofertantul să se afle ori într-o situație ori în alta. SC ■ SA arată că oferta contestatoarei în discuție a avut o valoare ce reprezintă 72,5% din valoarea estimată, astfel că în mod corect i s-au solicitat clarificări, însă aceasta nu s-a conformat în sensul că nu a depus „documente justificative privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc.”

Legat de același aspect, SC ■ SA menționează că doar odată cu contestația, SC ■ SA a depus o serie de copii după ofertele de preț de la furnizori, astfel că, în mod corect comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a depus documente complete și concludente.

SC ■ SA arată că, răspunsul contestatoarei SC ■ SA la solicitarea sa, a fost transmis în plic sigilat și a conținut un număr de 121 file, dar nu s-a răspuns întocmai și nici toate documentele solicitate, așa cum pretinde contestația în conținutul contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, SC ■ SA arată că această ofertă, după faza de licitație electronică, s-a aflat în situația ofertării unui preț situat sub 85% din valoarea estimată a contractului, iar ca urmare a analizării tuturor documentelor (devizelor) depuse de contestatoare prin adresa nr. ■/13.12.2010, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în discuție nu a justificat prețul pentru asigurarea execuției lucrării la parametrii solicitați prin documentația de atribuire, respectiv acest preț era mult sub prețul pieții.

De asemenea, SC ■ SA arată că ofertantul declarat câștigător SC ■ SRL, prin Certificatul Constatator emis de ORC face dovada că la domeniile secundare are ca domeniu de activitate „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, iar în cadrul acestei proceduri de atribuire capacitatea tehnică și profesională a fost demonstrată prin susținerea acordată de SC ■ SA.

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ■ SRL de a numi o altă comisie de evaluare, SC ■ SA arată că aceasta este atributul autorității contractante așa cum prevede art. 71 din HG 925/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizarea ■” cod CPV 45213100-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2010,

stabilind data deschiderii ofertelor la 03.12.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresele nr. ■/29.12.2010, ■/29.12.2010 și ■/29.12.2010, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestațiilor, motivată de lipsa calității de autoritate contractantă a ■ SA, întrucât conform art. 8 lit. b din OUG 34/2006, are calitate de autoritate contractantă „oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a, cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial ...”, în timp ce așa cum rezultă din obiectul de activitate afișat pe site-ul ■ SA, constă în „activități de comerț și prestări de servicii în sectorul produselor agroalimentare și de uz casnic”.

Prin adresa nr. ■/03.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2011, SC ■ SA a comunicat punctul de vedere referitor la excepția invocată de Consiliu, susținând că este autoritate contractantă pentru că este un organism altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a cu personalitate juridică care a fost finanțat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una din situațiile: se află în subordinea și este supusă controlului autorității publice locale și în componența consiliului de administrație mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către autoritatea contractantă, aspect ce rezultă din Hotărârea de înființare nr. ■/11.06.1998, HCL nr. ■/30.10.2008, precum și hotărârea AGA nr. ■/19.11.2008.

SC ■ SA susține că obiectul de activitate este „închirierea și subînchirierea, bunurilor imobiliare ...”, deci prestări servicii, respectiv punerea la dispoziția comercianților de spații și locuri de vânzare în vederea desfășurării activității de comerț a acestora, „fiind evident că satisfacem nevoi de interes general, pentru uzul și interesul public”. De asemenea, aceasta menționează că site-ul la care face referire Consiliul este un site de promovare a firmei, de reclamă și publicitate.

Prin adresa nr. ■/05.01.2011, înregistrată al Consiliu sub nr. ■/05.01.2011, SC ■ SRL a răspuns excepției invocate de Consiliu, solicitând respingerea acestei excepții cu consecința admiterii contestației. Contestatoarea menționează că atât în fișa de date a achiziției cât și într-o serie de documente la rubrica autoritate contractantă apare denumirea SC ■ SA, iar la rubrica autorității competente să soluționeze contestațiile este nominalizat „Comisia Națională de Soluționare a Contestațiilor”, sursa de finanțare precizată fiind „bugetul local” și consideră că excepția ce se impune a fi invocată este a „nulității procedurii de atribuire”.

Ca răspuns la excepția invocată de Consiliu, SC ■ SA, prin adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2011 solicită respingerea acestei excepții și soluționarea contestației sale așa cum a fost formulată.

SC ■ SA consideră eronată interpretarea Consiliului că SC ■ SA nu ar fi autoritate contractantă în sensul art. 8 lit. b din OUG 34/2006, considerând că aceasta îndeplinește cerințele articolului invocat și arătând că obiectul principal de activitate al societății în discuție este acela de a administra bunurile imobile aflate în proprietate publică, respectiv de a închiria și subînchiria bunuri imobiliare proprii sau închiriate, în consecință cu obiectivul specific de a satisface nevoi de interes general. Contestatoarea consideră că raportat la obiectul principal de satisfacere a nevoilor de interes general și implicit la scopul înființării acestei societăți, faptul că obiectul secundar de activitate al SC ■ SA aceasta ar putea desfășura și activități cu caracter comercial este lipsit de relevanță, având în vedere că satisfacerea nevoilor de interes general este prioritară și superioară eventualelor activități cu caracter comercial.

În susținerea punctului său de vedere SC ■ SA invocă jurisprudența națională și europeană, instanțele stabilind deopotrivă că pentru a verifica dacă nevoile de interes general satisfăcute de entitățile în cauză nu au caracter industrial sau comercial trebuie să se ia în considerare toate elementele de drept și de fapt relevante, respectiv împrejurările care au stat la baza înființării organismului respectiv și condițiile în care își desfășoară activitatea.

Contestatoarea apreciază că intenția legiuitorului când a definit noțiunea de autoritate contractantă nu a fost să excludă de la aplicarea OUG 34/2006 societăți cu capital integral de stat, controlate de autorități publice, care au în administrare bunuri proprietate publică și care sunt finanțate de bugetul de stat ci numai pe acelea care au caracter principal și preponderent comercial și industrial.

De altfel, contestatoarea consideră că SC ■ SA poate fi considerată autoritate contractantă și în sensul art. 8 lit. c din OUG 34/2006, întrucât persoană juridică română cu capital integral de stat a cărei acționar unic este autoritatea Administrației Publice Locale, Consiliul Local al ■, aceasta fiind înființată pe acțiuni înființată prin HCL nr. ■/11.06.1998 și reorganizată prin HCL nr. ■/05.04.2001, aspecte confirmate de Certificatul Constatator eliberat de ORC, din modul de organizare și funcționare rezultând că este o asocieră a unei autorități publice locale cu capital integral de stat care are ca obiect administrarea bunurilor imobiliare proprietate publică.

De asemenea, contestatoarea arată că există doctrină și jurisprudență care prevăd obligația Consiliului de a se pronunța asupra contestației formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică chiar dacă această procedură nu ar fi organizată de o autoritate contractantă, potrivit prevederilor art. 27 al. 1 din HG 925/2006, ANRMAP, făcând o verificare a anunțului înainte de a fi publicat în SEAP și constatând că sunt îndeplinite condițiile pentru publicarea acestuia.

În final, contestatoarea precizează că fișa de date a achiziției prevede expres că autoritate contractantă este SC ■ SA, că instituția

responsabilă pentru soluționarea eventualelor contestații este CNSC, sursele de finanțare sunt de la bugetul de stat, legislația aplicabilă este OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2011, SC ■ SA, a transmis Consiliului dovada sursei de finanțare, respectiv HCL nr. ■/11.03.2010 și raportul de specialitate nr. ■/10.06.1998 în baza căruia a fost adoptată HCL nr. ■/1998 privind înființarea SC ■ SA.

Analizând excepția inadmisibilității contestației ca urmare a lipsei calității de autoritate contractantă a SC ■ SA, Consiliul constată, din probele administrate asupra acestei excepții și din susținerile părților, că susnumita societate a fost constituită pentru satisfacerea interesului general referitor la organizarea și desfășurarea comerțului agro-alimentar la nivelul ■ fiind deci evident că nu poate fi aplicabilă în speță dispoziția art. 8 lit. b din OUG 34/2006 care califică drept autorități contractante doar acele organisme cu personalitate juridică ce au fost înființate pentru satisfacerea unor nevoi de interes general fără caracter comercial, chiar dacă în cauză sunt îndeplinite celelalte cerințe privind subordonarea, controlul și competența Consiliului de Administrație.

Deși SC ■ SA nu îndeplinește cerințele legale pentru a fi considerată autoritate contractantă, din probele administrate de aceasta rezultă că finanțarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii este asigurată de către Consiliul Local ■ așa cum rezultă din anexa IV a Hotărârii Consiliului Local nr. ■/11.03.2010, astfel încât, în speță apare ca fiind posibilă aplicarea prevederilor art. 9 lit. c din OUG 34/2006 care stabilește că în domeniul de aplicare al OUG 34/2006 se află contractele de lucrări atribuite de entități juridice fără calitate de autoritate contractantă dacă respectivul contract este finanțat în proporție de mai mult de 50% de către o autoritate contractantă iar valoarea estimată depășește 4.850.000 euro. Chiar dacă valoarea estimată nu depășește în prezenta cauză pragul arătat, Consiliul apreciază că, într-adevăr, asigurând finanțarea contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul Local ■ poate impune beneficiarului SC ■ SA, în baza temeiului legal arătat, aplicarea procedurii de achiziții publice prevăzute de OUG 34/2006, asigurând astfel transparența utilizării fondurilor publice și eficiența cheltuirii acestora, neexistând o dispoziție legală care să îi interzică a impune aplicarea unor astfel de proceduri pentru valori sub pragul care îi impune obligația aplicării acestora.

Pentru motivele arătate Consiliul va respinge excepția inadmisibilității ca neîntemeiată.

Procedând la analiza pe fond a celor două contestații, Consiliului constată că în cadrul procedurii de atribuire au participat 11 operatori economici printre care și cele două contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/29.11.2010, iar ca urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică la care au fost invitați 9 operatori economici, s-a stabilit clasamentul ofertelor

depusă, în cadrul acesteia oferta depusă de SC ■ SA ocupând locul 1 cu prețul 2.795.700 lei, iar oferta depusă de SC ■ SRL ocupând locul 5 cu un preț ofertat de 3.200.000 lei.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că urmare desfășurării licitației electronice, respectiv a prețurilor oferite în cadrul acesteia, autoritatea contractantă a solicitat „în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 din OUG 34/2006”, ambelor contestatoare, la 10.12.2010, prin adresele nr. ■ și ■ din aceeași dată, documente privind fundamentarea modului de formare a prețului (deviz lucrări însoțit de lista consumurilor de resurse materiale, lista consumurilor cu orele de funcționare a utilajelor de construcții, lista consumurilor privind transporturile) și documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar după analizarea răspunsurilor primite a declarat cele două oferte ca fiind inacceptabile în baza art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006.

Procedând la verificarea corectitudinii încadrării prețurilor ofertelor contestatoarelor în categoria prețurilor aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi achiziționat, Consiliul constată că în cadrul licitației electronice, pentru care în autoritatea contractantă a precizat în SEAP, la „Detalii licitație electronică”, că ofertanții nu pot vedea cea mai bună ofertă și nici numărul de participanți înscriși la licitație, s-au depus 9 oferte, cu prețuri situate între 2.795.700 lei și 3.817.440 lei.

Având în vedere definiția dată de legiuitor la art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, conform căreia „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, în speță prețul aparent neobișnuit de scăzut de stabilește conform tezei a doua din articolul de lege mai înainte citat. În aceste condiții, înlăturând oferta cu prețul cel mai mic și oferta cu prețul cel mai mare, așa cum rezultă acestea din raportul procedurii înregistrat sub nr. ■/16.12.2010, rezultă că media aritmetică a celorlalte 7 oferte este 3.167.460 lei.

Raportând propunerile financiare ale ofertanților din faza finală de licitație electronică la valoarea ce reprezintă 85% din media aritmetică mai sus calculată, respectiv la 2.692.341 lei, rezultă în mod evident că nici una din ofertele depuse în cadrul procedurii nu poate fi încadrată în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, prin urmare nici ofertele celor două

contestatoare, astfel că, solicitările adresate contestatoarelor privind fundamentarea prețului apar ca fiind excesive și fără temei legal.

Având în vedere cele reținute mai sus, prețurile oferite de SC ■ SA și SC ■ SRL nu se încadrează în categoria prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel că sub acest aspect contestațiile apar ca fiind întemeiate, deci solicitarea justificării acestor prețuri și răspunsurile primite nu pot fi luate în considerare în evaluarea ofertelor deoarece exced cadrului legal instituit prin OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei SC ■ SA că pentru ca o ofertă să fie cu preț aparent neobișnuit de scăzut este necesară îndeplinirea cumulativă a situațiilor prevăzute la art. 36¹ din HG 925/2006, întrucât în conținutul acestui articol face referire în mod clar la situații alternative și nu cumulative.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante exprimată în punctul de vedere, conform căreia pentru ca o ofertă să fie considerată cu preț aparent neobișnuit de scăzut ar fi suficient ca oferta să se afle într-una din situațiile prevăzute de art. 36¹ din HG 925/2006, motivat de faptul că această prevedere nu poate modifica dispoziția cuprinsă art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006 rezultă în mod evident că legiuitorul a prevăzut două situații distincte, aplicarea acestora fiind determinată de numărul de oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme.

Având în vedere constatarea faptului că ambele oferte ale contestatoarelor nu pot fi încadrate ca având prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, Consiliul nu va mai proceda la analiza susținerilor părților referitoare la documentele depuse de contestatoare și în baza cărora acestea au fost declarate inacceptabile.

În ceea ce privește cererea contestatoarei referitoare la desemnarea unui expert independent pentru dovedirea faptului că SC ■ SA poate executa lucrarea la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire, Consiliul constată că, aceasta nu este necesară având în vedere cele reținute anterior privind greșita încadrare de autoritatea contractantă a prețului ca fiind aparent neobișnuit de scăzut.

Cererea contestatoarei SC ■ SA privind plata "cheltuielilor aferente procedurii" urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, cererea nefiind de competența Consiliului întrucât prevederile art. 278 al. 8 din OUG 34/2006 dispun că, "Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației".

În ceea ce privește solicitarea unei alte comisii de evaluare, formulată de contestatoarea SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă, având în vedere că numirea comisiei de evaluare, potrivit prevederilor art. 71 al. 1 din HG 925/2006, este atribuția exclusivă a autorității contractante.

Critica contestatoarei SC ■ SRL privind oferta declarată câștigătoare se va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv Procesul-verbal 2 de analiză a documentelor de calificare, rezultă că SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/03.12.2010, solicitării autorității contractante înregistrată sub nr. ■/02.12.2010 de a prezenta angajamentul ferm al SC ■ SA încheiat în formă autentică, formularul F2 (declarație privind eligibilitatea) completat de persoana care asigură susținerea tehnică și profesională și devizul general pe obiective la contractul prezentat în documentație ca justificare a îndeplinirii experienței similare de către SC ■ SA.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 din OUG 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SA și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. ■/16.12.2010 și a actelor subsecvente și refacerea acestuia, după reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare, va respinge ca inadmisibile cererea contestatoarei SC ■ SRL privind numirea unei alte comisii de evaluare și cererea contestatoarei SC ■ SA de obligare a autorității contractante la „plata cheltuielilor aferente procedurii”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file