

DECIZIE
Nr. BO2011_0170
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/20.12.2010 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Implementarea unui program informatic de managementul documentelor la nivelul Primăriei ■”, cod CPV 72212445-0, s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire din faza de evaluare a ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Legea 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/20.12.2010 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Implementarea unui program informatic de managementul documentelor la nivelul Primăriei ■”, cod CPV 72212445-0, solicitând „obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire din faza de evaluare a ofertelor”.

În fapt contestatorul menționează că, oferta sa a fost respinsă fiind considerată neconformă, deoarece nu îndeplinește condițiile

tehnice și de calitate prevăzute în documentația de atribuire, deși oferta SC ■ SRL corespunde punctual la toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv condițiilor tehnice și de calitate. Mai mult, înștiințarea nr. ■/20.12.2010 este incompletă, nefăcându-se nicio referire la modul de soluționare a obiecțiilor cuprinse în Anexa nr. 2, la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/30.11.2010, autoritatea contractantă nesolicitând în această perioadă nicio cerere de clarificare, fiind îndreptățită în acest sens de prevederile art. 35 din HG 925/2006.

Contestatorul menționează că la „capacitatea tehnică și profesională”, pentru îndeplinirea cerinței minime referitoare la asigurarea echipei de implementare, autoritatea contractantă invocă lipsa documentației care să ateste experiența în calitate de manager de proiect de peste 5 ani pentru ■ și experiența ca dezvoltator în cel puțin 2 proiecte, dovedită cu recomandare din partea beneficiarului, pentru ■, precum și nerecunoașterea, mai precis neadmiterea studiilor de lungă durată, specialitatea fizică, cu studii tehnice, așa cum e prevăzut în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul arată că dl. ■ are experiență în domeniu de management IT mult peste cei 5 ani solicitați (dovedită cu CV-ul, copie carte de muncă, precum și actul constitutiv al societății). Se mai menționează faptul că, în ultimii 10 ani acesta a manageriat peste 815 de proiecte IT, din care peste 20% cu o valoare mai mare decât costul estimat al prezentei achiziții publice, iar recent acesta a finalizat un proiect similar ca funcționalitate cu peste 600 de utilizatori la Instituția Prefectului ■.

În ceea ce privește situația dl. ■, contestatorul consideră că studiile superioare de lungă durată în specializarea fizică, pot fi încadrate în categoria studiilor tehnice (mai mult decât orice altă specializare inginerescă ex. ingineria mediului, ingineria transporturilor, etc), autoritatea contractantă nedefinind clar care sunt acele specializări tehnice pe care le acceptă ca fiind similare sau corespondente domeniului IT, mai mult dl. ■ are curs de calificare și experiență în activitate ca programator (probate prin CV-ul și copiile atașate la documentele de calificare.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante referitoare la faptul că „oferta nu cuprinde nicio precizare privind asistența tehnică și actualizare aplicație – minim de 36 luni”, contestatorul precizează că în anexa nr. 2, la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/30.11.2010, s-a făcut mențiunea de către reprezentatul SC ■ SRL, că „Asistența tehnică și actualizarea aplicației se va face gratuit pe perioada minimală de 36 de luni”.

Contestatorul subliniază faptul că acest factor de evaluare (durata asistenței tehnice), potrivit „Criteriilor de atribuire” din documentația de atribuire are o pondere de doar 5% care este net

insignifiant în raport cu ponderea prețului care este de 30% și la care SC ■ SRL a obținut punctajul maxim, fapt de duce la încălcarea gravă a art. 2, pct. d din OUG 34/2006 referitor la „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „pentru valorificarea investițiilor în tehnologie și instruire deja realizate la primăria ■, precum și datorită faptului că soluția cerută prin prezenta procedură va trebui integrată în sistemul informatic actual, autoritatea contractantă consideră ca obligatorii utilizarea aceluși tehnologii și platforme software precum cele care au fost utilizate pentru sistemul informatic actual, după cum urmează: Microsoft SQL pentru baza de date...”, față de care autoritatea contractantă afirmă că oferta firmei SC ■ SRL a propus un alt produs decât cel existent la Primăria ■, folosește altă platformă, tehnologică, fiind necorespunzătoare din punct de vedere al cerinței formulate în caietul de sarcini, privind infrastructura software, contestatorul consideră că este o încălcare abuzivă a HG 925/2006 precum și a art. 2 al. 1 pct. a și b din OUG 34/2006 referitoare la „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”, deoarece cerința de integrare prevăzută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate realiza foarte ușor prin interfețe de comunicare între baza de date existentă la Primăria ■ și baza de date a SC ■ SRL.

Contestatorul mai precizează că aplicația sa rulează și pe următoarele baze de date: MySQL, Microsoft SQL și Oracle, fapt ce constituie un real avantaj.

Referitor la calificarea comisiei de evaluare în a aprecia calitatea ofertei tehnice, contestatorul subliniază lipsa din cadrul acestei comisii a unui membru cu calificare IT, în măsură să aprecieze nivelul de performanță a ofertelor propuse, autoritatea contractantă având însă posibilitatea angajării pentru această procedură de atribuire a unui specialist din afara unității, lucru care nu a fost realizat.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă afirmă la modul general și fără argumente, că oferta SC ■ SRL „nu a răspuns la niciun punct din caietul de sarcini” iar referitor la cerința din caietul de sarcini: „Răspunsul la caietul de sarcini va conține, pe cât posibil, la fiecare cerință o descriere a modalității de realizare a respectivei funcționalități și exemple cu imagini din aplicație”, contestatorul afirmă că a răspuns cât se poate de concis, încercând să nu omită nicio variantă impusă de autoritatea contractantă, enumerând și atașând pe cât posibil capturi cu imagini din aplicație, adăugând chiar în nota finală și „alte funcții suplimentare oferite de aplicația Mondosoft de managementul documentelor”, în limitele unui răspuns comprehensibil și

acceptabil din punct de vedere al volumului de informații specific unei „propuneri tehnice” și nu unui manual, așa cum se procedează doar în faza clarificărilor sau a instruirii în faza implementării aplicației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/30.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost făcută cu respectarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006. În adresă au fost specificate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și au fost detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, insistând asupra elementelor care nu au corespuns cerințelor de performanță prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, a fost precizat și temeiul legal, în baza căruia oferta a fost respinsă, respectiv, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, oferta a fost considerată inacceptabilă, iar în conformitate cu al. 2 lit. a, oferta a fost considerată neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la modul de soluționare al obiecțiilor cuprinse în anexa 2 a procesului verbal de deschidere a ofertelor, care nu i-a fost adus la cunoștință, precum și la dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor au fost consemnate elementele principale ale fiecărei oferte.

În cazul ofertei SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că nu a fost precizată „durata pentru asistența tehnică și actualizare aplicație”, deși aceasta a fost și un factor de evaluare. Declarația reprezentantului SC ■ SRL precum că „își asumă clauzele contractuale și în consecință termenul impus de autoritatea contractantă” a fost consemnată în anexa nr. 2, dar decizia comisiei de evaluare a fost luată în ședințele ulterioare și comunicată în notificarea rezultatului procedurii nr. ■/20.12.2010, la pct. B.1. A fost luată această decizie, deoarece „durata pentru asistența tehnică și actualizare aplicație” este un factor de evaluare și nu o clauză contractuală. Valoarea minimă a acestui factor de evaluare, respectiv 36 luni (3 ani), a fost precizată atât în caietul de sarcini, la cap. Garanție și alte specificații, cât și în fișa de date a achiziției la cap. VII Factori de evaluare.

Autoritatea contractantă afirmă că acest factor, nefiind precizat, oferta nu răspunde art. 34 al. 3 al HG 925/2006. Dacă ar fi fost acceptată declarația din anexa 2 la procesul verbal, ar fi însemnat că s-a permis ofertantului să corecteze oferta depusă,

oferindu-i astfel un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, dat, totodată, atunci când solicită aceste completări și/sau clarificări, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 potrivit căroră, prin clarificările/completările respective nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției, la cap. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită îndeplinirea următoarei cerințe minime: „pentru realizarea contractului, ofertantul va pune la dispoziție o echipă care să aibă în componența sa cel puțin: manager de proiect; dezvoltator; administrator baze de date; consultant implementare” și prezintă situația comparativă a documentelor solicitate și a celor depuse pentru managerul de proiect și pentru dezvoltator:

FIȘA DE DATE	OFERTA
Manager de Proiect	■
Studii universitare de lungă durată finalizate	Diploma de licență Universitatea ■ ■
Experiență în calitate de manager de proiect de peste 5 ani, dovedită prin: - Copie a cărții de muncă, sau - Recomandări din partea beneficiarilor proiectelor în care a activat ca și manager de proiect	Din copia cărții de muncă nu rezultă experiența în calitate de manager de proiect Nu a prezentat recomandări
Experiență în implementarea de proiecte cu peste 50 de utilizatori în calitate de manager de proiect dovedită prin: prezentarea a cel puțin 2 recomandări din partea beneficiarilor proiectelor	Nu a prezentat recomandări
Dezvoltator	■
Studii universitare de lungă durată în domeniul IT sau tehnic finalizate	Diploma de licență Universitatea ■ – Facultatea ■
Certificare relevantă în domeniul programării obținută din partea furnizorului de tehnologie	Certificat absolvire curs formare programatori

Experiență de minim 4 ani în IT (dovedită prin copie a cărții de muncă)	Din copia cărții de muncă, rezultă experiența în domeniul IT
Minim 3 ani experiență în dezvoltarea de proiecte pe baza tehnologiei și limbajului de programare utilizate pentru dezvoltarea soluției propuse (dovedită cu recomandare din partea beneficiarului/angajatorului)	Nu a prezentat recomandare.
Experiență ca dezvoltator în cel puțin 2 proiecte (dovedită cu recomandare din partea beneficiarului/angajamentului)	Nu a prezentat recomandare.

Observații.

1. Au fost prezentate:

- Adeverința eliberată de Primăria ■, referitoare la programe implementate începând cu 12.01.2009, se face referire și la activitatea echipei de implementare, fără a fi menționate funcțiunile fiecăruia dintre membrii acesteia
- Recomandare eliberată de Primăria ■, referitoare la un program implementat în luna aprilie 2010, se face referire și la activitatea echipei de implementare, fără a fi menționate funcțiunile fiecăruia dintre membrii acesteia

Aceste documente nu au relevanță pentru:

- Dovedirea calității de manager de proiect a dlui ■
- Dovedirea calității de manager de proiect de peste 5 ani a dlui ■
- Minim 3 ani experiență în dezvoltarea de proiecte, a dlui ■
- Experiență ca dezvoltator în cel puțin 2 proiecte a dlui ■

2. Se consideră că nu pot fi asimilate activitățile specifice funcției de manager al unei companii, chiar dacă are profil IT, cu cele de manager de proiect, experiența în calitate de manager de proiect nu rezultă din copia cărții de muncă; nici CV-ul nu are specificații în acest sens.

3. În ceea ce privește cerința referitoare la studii universitare de lungă durată în domeniul IT sau tehnic, pe care trebuie să le finalizeze dezvoltatorul, se precizează următoarele:

- cerința a fost formulată în fișa de date a achiziției astfel: „studii universitare de lungă durată în domeniul IT sau tehnic”, că această formulare este suficient de clară, studiile universitare de lungă durată în domeniul IT referindu-se la facultatea de matematică – specializarea informatică, iar în domeniul tehnic, fiind acceptate diplome de absolvire sau licențele la oricare dintre specializările politehnice, nefiind nicidecum vorba de „specializări tehnice similare sau corespondente domeniului IT”.

- contestatorul nu a uzat de prevederile art. 78 al. 1 din OUG 34/2006
- SC ■ SRL pretinde că autoritatea contractantă nu a „definit clar care sunt acele specializări tehnice pe care le acceptă, ca fiind similare sau corespondente domeniului IT”, încercând să-și impună condițiile proprii.

Autoritatea contractantă mai precizează că în decizia de respingere datorită nespecificării „duratei pentru asistența tehnică și actualizare aplicație”, nu ponderea sa, nesemnificativă, după cum o consideră ofertantul, a fost relevantă, ci tocmai absența acestui factor în formularea ofertei, care a avut ca efect nerespectarea unei cerințe minime a caietului de sarcini. Deși nu prețul ofertei era un factor decisiv, ofertantul a preferat să micșoreze valoarea prestației sale intelectuale, neacordând însă, importanță formulării propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă recunoaște că în caietul de sarcini a fost prevăzută următoarea condiție: „pentru valorificarea investițiilor în tehnologie și instruire deja realizate la primăria ■, precum și datorită faptului că soluția cerută prin prezenta procedură va trebui integrată în sistemul informatic actual, autoritatea contractantă consideră ca obligatorii utilizarea aceluiași tehnologii și platforme software precum cele care au fost utilizate pentru sistemul informatic actual, după cum urmează: Microsoft SQL pentru baza de date...”, dar la subpunctul Infrastructura software, se specifică: „pentru utilizarea la maximum a infrastructurii software existente, sunt preferate soluții care să folosească sisteme de operare și platforme software existente deja în Primăria ■. În cazul în care pentru funcționarea soluției propuse de ofertant este necesară și achiziția altor produse software de bază în afară de cel cerut explicit în caietul de sarcini și cele existente deja în Primăria ■ acestea vor fi incluse în ofertă, atât în oferta tehnică cât și în cea financiară”.

Autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică este formulată astfel: „soluția propusă va fi integrată în sistemul informatic actual și va utiliza tehnologiile și platformele software existente, după cum urmează: My SQL, pentru baza de date ...”. Dar My SQL, este un alt produs decât cel existent în Primăria ■, respectiv Microsoft SQL, care folosește o altă platformă tehnologică, iar în ofertă, nu apare nicio referire la modul în care, aplicația oferită rulează pe My SQL, Microsoft SQL, Oracle, așa cum se pretinde în contestație, concluzionând chiar că acesta constituie un real avantaj.

Referitor la critica contestatorului cu privire la lipsa unui expert tehnic cooptat în comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 73 al. 1 din HG 925/2006, numai aceasta decide dacă și când are

nevoie de experți cooptați în scopul evaluării și nu vreunul dintre ofertanți; experții cooptați pe lângă comisia de evaluare, nu fac parte din aceasta, nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate pe baza expertizei pe care o dețin; prin urmare ofertantul contestator invocă în mod nejustificat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care nu este menționată existența unui expert tehnic.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL nu cunoaște legislația în vigoare, referitoare la achizițiile publice. Ofertantul consideră că are dreptul să se amestece și eventual să dea și directive asupra modului de desfășurare a procedurii. Autoritatea mai arată că doi dintre membrii comisiei au studii universitare de lungă durată în domeniul tehnic (care au cuprins și cursuri IT), toți au cursuri ECDL, de cunoaștere și utilizare a computerului și de asemenea, fiecare utilizează diverse subsisteme, în cadrul departamentelor unde își desfășoară activitățile specifice. Mai mult decât atât, cerințele caietului de sarcini și criteriile pe baza cărora au fost analizate propunerile tehnice, nu vizează procesul de programare propriuzisă, ca și activitate specifică unei anumite calificări.

În final, autoritatea contractantă consideră că oferta nu a răspuns cerinței exprese de a descrie modalitatea de realizare a funcționalităților cerute și nici nu a prezentat imagini relevante din aplicații care să susțină faptul că produsul ofertat îndeplinește respectivele cerințe, tratând superficial susținerea scrisă a eligibilității produsului. Acest lucru a fost vizibil pe tot parcursul propunerii tehnice, făcând astfel imposibilă misiunea comisiei de a putea găsi argumente viabile care să susțină eligibilitatea ofertei, autoritatea contractantă solicitând, în contextul celor antemenționate, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Implementarea unui program informatic de managementul documentelor la nivelul Primăriei ■”, cod CPV 72212445-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/30.11.2010, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/17.12.2010 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea unei oferte precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un

preț al ofertei de 73.800 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/20.12.2010, SC ■ SRL a formulat în termen legal, contestația care formează obiectul dosarului ■/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația depusă de SC ■ SRL având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ■ SRL, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante, având în vedere faptul că demonstrarea experienței specifice a domnilor ■ și ■ s-a efectuat prin recomandări prin într-adevăr nu a fost precizată concret modalitatea de implicare a acestora în îndeplinirea contractelor respective. Însă, comisia de evaluare avea nu numai dreptul dar în acest caz și obligația de a solicita clarificări și/sau completări formale, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, în conformitate cu prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în ceea ce privește statutul de „fizician” al domnului ■ acesta nu avea nici o relevanță în îndeplinirea contractului, în condițiile în care se demonstra capacitatea profesională solicitată.

Pe de altă parte, Consiliul reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini, capitolul „Obiective”, pct. 2 „Implementarea programului (...). Infrastructura software” s-a precizat că „pentru utilizarea la maximum a infrastructurii software existente, sunt preferate soluții care să folosească sisteme de operare și platforme software existente deja în Primăria ■. În cazul în care pentru funcționarea soluției propuse de ofertant este necesară și achiziția altor produse software de bază în afară de cel cerut explicit în caietul de sarcini și cele existente deja în Primăria ■ acestea vor fi incluse în ofertă, atât în oferta tehnică cât și în cea financiară”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că „cerința de integrare prevăzută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate realiza foarte ușor prin interfețe de comunicare între baza de date existentă la Primăria ■ și baza de date a SC ■ SRL”, deoarece aceste interfețe de comunicare nu au fost **incluse în oferta tehnică și în cea financiară** depusă de contestator, respingerea ofertei ca neconformă fiind perfect justificată.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că „în anexa nr. 2, la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/30.11.2010, s-a făcut mențiunea de către reprezentatul SC ■ SRL, că asistența tehnică și actualizarea aplicației se va face

gratuit pe perioada minimală de 36 de luni", având în vedere că acesta, pe lângă faptul că este un factor de evaluare, a fost solicitat ca cerință tehnică și în caietul de sarcini, punctul „Garanție și alte specificații”, iar din oferta depusă de contestator, respectiv nici din oferta financiară și nici din cea tehnică, nu reiese asumarea acordării acestei facilități solicitate.

Astfel, comisia de evaluare, pe bună dreptate, nu putea accepta completarea ulterioară a ofertei depuse, deoarece aceasta nu putea fi interpretată ca fiind o *clarificare* sau o *completare formală sau de confirmare* în înțelesul dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar ofertantul contestator avea obligația de a avea în vedere dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”* cât și faptul că *„oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*, conform art. 171 din același act normativ.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată caracterul fondat a deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestator și nu va mai analiza alte aspecte ale motivelor invocate de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 10 (zece) file