

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0171**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva adresei nr. ■/13.12.2010 reprezentând hotărârea comisiei de evaluare, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, privind atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ■”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. ■/13.12.2010 și a tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ■Y SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/13.12.2010 reprezentând hotărârea comisiei de evaluare, emisă de către ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, privind atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ■”, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea adresei autorității contractante nr. ■/13.12.2010 și a tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și anume că nu s-au prezentat semnele distinctive ale subcontractantului SC ■, înregistrate la OSIM, contestatorul menționează că a înaintat autorității contractante dovada înregistrării cererii de înregistrare a mărcii SC ■ la OSIM.

Contestatorul menționează că, înregistrarea semnelor distinctive ale unei societăți de pază la OSIM reprezintă o procedură de durată de circa un an, care debutează prin înregistrarea cererii, publicarea cererii de înregistrare în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială, iar ulterior OSIM examinează în fond cererea de înregistrare, examinare care durează 6 luni de la înregistrarea cererii, conform Legii 84/1998.

Contestatorul afirmă că, la pct. 8, pag. 8 în documentația de atribuire este prevăzut ca și criteriu de selecție și calificare pentru dovedirea capacității tehnice/profesionale: „se vor prezenta însemnele distinctive înregistrate la OSIM modelul de uniformă și lista cu echipamentul de protecție atât pentru personalul propriu, cât și a subcontractanților desemnați utilizat în prestarea serviciilor”, iar potrivit Legii 333/2003 și a normelor HG 101/2004, modelul de ținută cât și înscripționarea cu sigla și denumirea societății se aprobă de către Direcția Ordine Publică-■ prin regulamentul de organizare și funcționare, deci implicit nu se poate aproba dacă respectiva societate nu este înregistrată la OSIM.

În acest sens, contestatorul menționează că a făcut dovada înregistrării însemnelor distinctive la OSIM, prin prezentarea cererii de înregistrare a mărcii din 25.06.2010.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod restrictiv și neîntemeiat criteriul de selecție și calificare prevăzut la pct. 8, pag. 8 din documentația de atribuire, deoarece în cuprinsul documentației de atribuire nu se prevede prezentarea certificatului de înregistrare a mărcii, pentru dovedirea cerinței de calificare.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat propunerea financiară defalcată în anexele impuse prin documentația de atribuire, lipsa fiind Anexa nr. 2 la Formularul 2, contestatorul menționează că a depus în cadrul ofertei financiare atât formularul 2 – formular de ofertă, care cuprinde valoarea totală a ofertei

financiare, cât și anexa nr. 1 la Formularul 2, care cuprinde lista de prețuri unitare pe tip de serviciu, iar prin prezentarea ulterioară deschiderii ofertelor, a anexei nr. 2 la Formularul 2, care cuprindea detalierea ofertei financiare pe obiective, nu și-a modificat oferta financiară, nu a cauzat o denaturare a concurenței în raport cu ceilalți ofertanți și nu a modificat clasamentul ofertanților.

Având în vedere criteriul de atribuire al contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, contestatorul precizează că punctajul de stabilire al ofertei nu a fost determinat/influențat de cuprinsul/detalierea ofertei financiare, ci doar de valoarea totală a ofertei financiare, iar omisiunea prezentării detalierei ofertei financiare pe obiective anterior deschiderii ofertelor și prezentarea ulterioară a acesteia, nu încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, concurenței libere între operatorii economici.

În concluzie, contestatorul apreciază oferta sa ca fiind acceptabilă și conformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/27.12.2010 înregistrată la CNSC, sub nr. ■/27.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că procedura de achiziție a acordului cadru s-a desfășurat în conformitate cu legislația prevăzută la pct. IV.3 din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor, semnat și de reprezentanții ofertanților fără obiecții, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat principalele date existente conform celor prezentate de fiecare ofertant și a menționat lipsa unei anexe cheie din oferta financiară a contestatorului, respectiv anexa 2 la formularul de ofertă, anexă impusă prin documentația de atribuire a fi obligatoriu prezentată.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că, contestatorul prin cererea nr. ■/04.12.2010, depusă la încheierea programului, a motivat lipsa anexei 2 la formularul de ofertă „..., din neatenția unui funcționar care a pregătit plicurile...”, iar prin adresa nr. ■/05.12.2010 a transmis spre completarea ofertei financiare anexa 2 al formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că a decis să nu accepte această completare, deoarece a fost constatată și consemnată lipsa anexei 2 la formularul de ofertă în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat de reprezentanții ofertanților fără obiecții.

Totodată autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ■/19.11.2010 a solicitat contestatorului completări la documentele de calificare iar acesta prin răspunsul dat nu prezentat însemnele înregistrate la OSIM pentru subcontractantul SC ■,

prezentând o altă cerere de înregistrare marcă mai nouă din 25.06.2010 și notificare de la OSIM din 29.06.2010 că „ ... cererea de marcă va fi supusă examenului de fond pentru a stabili dacă îndeplinește condițiile legale de înregistrare...”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă în conformitate cu datele găsite și consemnate în procesul verbal de deschidere nr. ■/04.11.2010, apoi analizate, evaluate și menționate în procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. ■/19.11.2010 și prin analiza și evaluarea clarificărilor primite, conform procesului verbal nr. ■/13.12.2010 a emis raportul procedurii nr. ■/13.12.2010, motivând detaliat hotărârile luate, iar apoi prin comunicările rezultatului procedurii acolo unde a fost necesar a justificat pe larg motivul respingerii ofertei respective.

În final, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, raportată la prevederile art. 8 lit. d și e, art. 235 și art. 243 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă o situație similară, existentă în cadrul altei proceduri de încheiere a unui acord cadru, având la bază o documentație de atribuire identică și finalizată prin decizia CNSC nr. ■/17.11.2010.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că:

- potrivit HG 627/2000, CN ■ SA prin sucursalele sale, desfășoară ca activitate principală transportul energiei electrice, prin urmare efectuează activități de natura celor prevăzute la art. 235 lit. b din OUG 34/2006;

- raportat la art. 8 lit. d din OUG 34/2006, ■ este autoritate contractantă ce desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „energie”.

Autoritatea contractantă consideră că, acordul cadru în cauză nu este menit să contribuie la îndeplinirea activității relevante, așa cum a fost aceasta definită, în mod explicit în ordonanța de urgență, nu se circumscrie cazurilor prevăzute expres de dispozițiile legale invocate, iar respectivele servicii nu sunt de natura activităților relevante și subcontractele ce se vor încheia nu sunt sectoriale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, privind atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ■”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a publicat în data de 19.10.2010 în ziarele „■” și „■” precum și pe site-ul [www.■.ro](http://www.■.ro),

anunțul aferent acestei proceduri, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/01.11.2010, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/24.11.2010, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a două oferte, respingerea celorlalte trei, precum și continuarea procedurii prin semnarea acordului cadru cu ofertanții declarați admiși, în ordinea clasamentului final obținut:

- SC ■ SRL - promitent prestator 1 cu un total de 95,6250 puncte, și
- SC ■ SRL - promitent prestator 2 cu un total de 84,1082 puncte.

Împotriva adresei nr. ■/13.12.2010 reprezentând hotărârea comisiei de evaluare, SC ■ SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției inadmisibilității în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

În primul rand, Consiliul apreciază ca în cazul de față, ■ se înscrie în categoria autoritatilor contractante prevăzute la art. 8 lit d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât și asigurarea serviciilor de pază este conexasă activității relevante depusă de acest operator economic și anume transportului de energie electrică.

În conformitate cu prevederile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56. și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

Consiliul reține în soluționare că, în Nota justificativă nr. ■/18.10.2010, privind încadrarea la categoria „excepții” a procedurii de achiziție, aflate la dosarul cauzei, se precizează următoarele: „...valoarea estimată a serviciilor de pază ce urmează a fi contractate **este mai mare** decât cea prevăzută la art. 57 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv echivalentul în lei a 387.000 euro; ... **autoritatea contractantă are obligativitatea** de a aplica

prevederile OUG 34/2006, limitându-se la art. 35-38...art.56...cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din același act normativ.”

De asemenea Consiliul mai reține că potrivit pct. I.b) al Fișei de date, instituția investită să soluționeze contestația este CNSC, iar potrivit pct. IV.3 legislația aplicată este art. 16 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Servicii cuprinse în anexa 2B.

În aceste condiții, luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume *„Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*, Consiliul reține că soluționarea contestației înregistrate sub nr. ■/22.12.2010, cu care a fost investit de către SC ■ SRL nu excede sferei sale de competență materială conferită de legiuitor.

Date fiind aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul urmează să respingă excepția inadmisibilității privind soluționarea contestației cu care a fost investit.

Pe fondul cauzei, Consiliul retine următoarele aspecte:

- în ceea ce privește motivul de inacceptabilitate a ofertei SC ■ SRL, invocat de către autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2010, Consiliul apreciază că acesta nu reprezintă un temei de respingere.

Contestatorul a făcut dovada înregistrării însemnelor distinctive la OSIM, prin prezentarea cererii de înregistrare a mărcii din 25.06.2010. și este corectă susținerea acestuia potrivit careia *„potrivit Legii 333/2003 și a normelor HG 101/2004, modelul de ținută cât și inscripționarea cu sigla și denumirea societății se aprobă de către Direcția Ordine Publică-■ prin regulamentul de organizare și funcționare, deci implicit nu se poate aproba dacă respectiva societate nu este înregistrată la OSIM”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul SC ■ SRL a probat în mod satisfăcător îndeplinirea cerinței de la capitolul V.4. pct 8 din fișa de date a achiziției.

- în ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei SC ■ SRL, invocat de către autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2010, Consiliul apreciază că acesta este întemeiat.

Lipsa din conținutul ofertei financiare a Anexei nr.2 la formularul de ofertă, anexă impusă prin fișa de date a achiziției capitolul VI.5. a fi obligatoriu prezentată, este recunoscută și de către contestator.

Potrivit prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Culpa nedeplinării (din eroare) inițiale a Anexei nr. 2 la formularul de ofertă, aparține ofertantului SC ■ SRL iar autoritatea contractantă nu avea, în această situație, obligația de a accepta completarea ofertei, prin acceptarea completării fiind afectată respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art 2 al. 2 lit b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, Consiliul apreciază că fiind legală decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SRL pentru lipsa din oferta a anexei nr. 2 și în consecință nu va admite solicitările contestatorului privind anularea deciziei prin care s-a stabilit caracterul neconform al ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file