

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0173**  
**Data: ■.2011**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. ■/29.12.2010, contestația nr. ■/29.12.2010, formulată SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/17.11.2010, emisă de către autoritatea contractantă, ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DN ■ ■ Lot 2: km 132+435-km 185+230”, cod CPV 45233130-9, 45221111-3, publicată în SEAP sub nr. ■/■.07.2010, prin care s-a solicitat, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, SC ■ SA contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/17.11.2010 de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DN ■ ■ Lot 2: km 132+435- km 185+230”, cod CPV 45233130-9, 45221111-3,, solicitându-se

Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/17.11.2010, potrivit căreia oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006, întrucât unul dintre experții propuși pentru executarea contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, respectiv, persoana propusă pentru funcția de Coordonator de proiect Adjunct nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la punctul 5.4.2 din documentația de atribuire, respectiv, în ceea ce privește experiența profesională specifică, expertul cheie propus pentru poziția de Coordonator de proiect adjunct, dl. ■, pentru care au fost prezentate diploma de studii, contract de muncă pe perioadă nedeterminată încheiat cu ■ SA, copie de pe cartea de muncă a acestuia, CV-ul, precum și recomandarea emisă de SC ■ SA pentru această persoană.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că din documentele prezentate se poate observa faptul că expertul propus pentru funcția de Coordonator de Proiect Adjunct, are o experiență profesională specifică de minim 4 ani, pentru lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier, experiență atestă de recomandarea emisă de către SC ■ SA, ce a fost la un moment dat angajatorului acestei persoane.

Astfel, contestatoarea susține că din recomandarea prezentată în cadrul ofertei, rezultă fără echivoc faptul că expertul propus a deținut funcția de coordonator de proiect adjunct în perioada 1994-1997 în cadrul contractului de lucrări „DN■ ■”, precum și în perioada 1999-2002 în cadrul contractului de lucrări „DN■ ■”, fapt ce dovedește că acesta deține o experiență profesională specifică în domeniul infrastructurii de transport rutier de 6 ani în cadrul a două proiecte similare cu cel care se dorește a fi atribuit.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit documentele prezentate în cadrul ofertei, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut doar 14 luni de experiență profesională specifică, fără a indica cărei perioade îi corespunde această perioadă. În același sens, contestatoarea

susține că expertul propus pentru funcția de Coordonator de Proiect Adjunct a ocupat, potrivit cărții de muncă depusă în cadrul ofertei, fie poziții de șef de șantier, fie poziția de director tehnic, funcții care sunt compatibile cu atribuțiile coordonatorului de proiect.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în carnetele de muncă nu pot fi consemnate decât meserii clasificate conform COR, potrivit Ordinului Institutului Național de Statistică, astfel că, raportat la faptul că meseria de manager de proiect a fost introdusă prin Ordinul 338/2003, nu se putea, în cartea de muncă a expertului propus pentru funcția de Coordonator de proiect Adjunct nu puteau fi înscrise mențiuni cu privire la ocuparea unei asemenea funcții, întrucât la momentul dobândirii experienței specifice, nici una dintre atribuțiile specifice acestei funcții nu era clasificată conform COD COR.

În lumina considerentelor expuse, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, fapt ce impune ca, prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare, depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

■ SA a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ■/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2011, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire și ca nefondată, în ceea ce privește capătul de cerere cu privire la dispunerea unor măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că așa cum rezultă din raportul de atribuire, comisia de evaluare a respectat întrutotul atât principiile fundamentale ce

stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cât și prevederile art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006, deoarece Asocieria SC ■ SA n-a demonstrat că persoana propusă pentru funcția de Coordonator de Proiect adjunct, respectiv, dl. ■ îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute la punctul 5.4.2. din documentația de atribuire, privind experiența specifică.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare prevăzute la punctul 4.5.2 din documentația de atribuire, contestatoarea a prezentat pentru poziția de Coordonator de Proiect Adjunct Formularul nr. 11 – Curriculum Vitae, a dl. ■, unde au fost indicate ca fiind experiență profesională relevantă următoarele perioade și contracte:

-06.1994-08.1997, Coordonator de proiect adjunct în cadrul SC ■ SA, pentru contractul de „Reabilitare DN■ ■ km328+900-Km 382+516”;

-09.1999-12.2002, Coordonator de Proiect Adjunct în cadrul SC ■ SA pentru contractul „Reabilitare DN■ ■, km 0+254- km 46+000”;

- 03.2008-04.2009, Coordonator de Proiect Adjunct în cadrul SC ■ SRL pentru contractul „Reparație capitală pod pe DN■ ■ km 79+563”;

10.2009-09.2010 Coordonator de Proiect Adjunct în cadrul SC ■ SA pentru contractul „Lărgire DJ■ de la 2 la 4 benzi (2 pe sen) între Km 4+300 – Km 6+300”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că în susținerea informațiilor prezentate în Formularul nr. 11, contestatoarea a furnizat comisiei de evaluare Recomandarea neînregistrată și nedată, emisă de către SC ■ SA, unde se specifică faptul că dl. ■ a deținut calitatea de Coordonator de Proiect în perioada 1994-2003 în cadrul următoarelor contracte:

- 1994-1997, contract nr. ■/1994 „Reabilitare DN■ ■ km328+900- Km 382+516”;

- 1992-2002, contract nr. ■ „Reabilitare DN■ ■, km 0+254- km 46+000”;

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că cele două contracte anterior evocate au avut ca beneficiar ■ care în perioada 1994-2002 funcționa sub denumirea de ■.

Având în vedere că cele două contracte evocate în recomandarea prezentată de contestatoarea a avut ca beneficiar ■ SA, comisia de evaluare a solicitat Direcției de Proiecte, prin adresa nr. ■/03.12.2010 informații cu privire la contractele și perioadele menționate de SC ■ SA.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ■/03.12.2010, s-a răspuns solicitării comisiei de evaluare, Direcția de Proiecte – Serviciul Reabilitare DN Etapa IV din cadrul SC ■ SA precizând următoarele:

- pentru contractul de achiziție publică „Reabilitare DN■ ■ km328+900- Km 382+516”, execuția efectivă a lucrărilor de construcție în șantier a fost coordonată din partea SC ■ SA de dl. Dr. Ing. ■, în calitate de Director de Șantier, respectiv, dl. ■, în calitate de Director Adjunct Șantier, Coordonatorul Lucrărilor din partea SC ■ SA, fiind dl. Ing. ■.
- Pentru contractul de achiziție publică Reabilitare DN■ ■, km 0+254- km 46+000” execuția efectivă a lucrărilor de construcție în șantier a fost coordonată din partea SC CCCF SA de dl. Ing. ■ în calitate de Director de Șantier, respectiv de dl. ■ și de dl. ■, având calitatea de Director Adjunct Șantier, Coordonatorul Lucrărilor din partea SC ■ SA, fiind dl. Ing. ■.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul aceleiași adrese se specifică faptul că în perioadele menționate, denumirea de manager de proiect nu era definită, fapt ce conduce la concluzia că nici o funcție inferioară celei de Manager de Proiect Adjunct nu era de asemenea definită.

Având în vedere argumentele evocate, autoritatea contractantă precizează că, membrii comisiei de evaluare au analizat documentele și informațiile prezentate de contestatoare în cadrul ofertei, pentru persoana propusă pentru funcția de Coordonator de Proiect Adjunct și, pe cale de consecință, au decis că nu pot fi luate în considerare perioadele 06.1994-08.1997 și perioada 08.1999-12.2002 în care se menționează că ■ a fost Coordonator de Proiect Adjunct la SC ■ SA. În același sens, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare doar perioada 03.2008-04.2009, pentru contractul „Reparație capitală pod DN■ ■ km 79+563”, perioadă care însumează doar un număr de 14 luni.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că proiectul patru, nominalizat în Formularul 11, respectiv, perioada 10.2009-09.2010, aferentă contractului de achiziție publică având ca obiect „Lărgire DJ■ de la 2 la 4 benzi (2 pe sens) între Km 4+300 -km 6+300” nu a putut fi luată în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor minime de calificare cu privire la experiența profesională specifică, întrucât această lucrare nu se încadrează în categoria de infrastructură de transport rutier, așa cum aceasta este definită în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, în cadrul ofertei sale contestatoarea a indicat cele două contracte evocate anterior și pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor minime de calificare privind experiența similară pentru dl. ■, expert propus pentru funcția de Coordonator Proiect.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că din înscrisurile depuse în cadrul ofertei, respectiv mențiunile din cartea de muncă a dl.ui ■ și, respectiv, a dl.ui ■, se poate observa faptul că în perioadele aferente executării celor două contracte evocate în sprijinul demonstrării experienței similare, ■ era angajat în cadrul SC ■ SA, în timp ce ■ era angajat în cadrul SC ■ - Sucursala ■, ceea ce conduce la ideea că cei doi și-au desfășurat activitatea în locuri de muncă diferite, neexistând între ei relații de subordonare în cadrul acelorași proiecte.

Mai mult decât autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare n-au putu lua în considerare informațiile prezentate în recomandarea emisă de SC ■ SA, pentru ■, întrucât, așa cum rezultă din mențiunile cărții de muncă prezentată în cadrul ofertei, în perioada 1994-1997, 1999-2002, acesta era angajat la o altă societate, respectiv, SC ■ - Sucursala ■.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare constatând că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența profesională specifică, respectiv, minim 4 ani pentru funcția de Coordonator de Proiect Adjunct, prevăzute la punctul 5.4.2 din documentația de atribuire, a decis că se impune declararea acesteia ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DN ■ ■ Lot 2:km 132+435-km 185+230”, cod CPV 45233130-9, 45221111-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.07.2010.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 229.900.005,98 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte un număr de 16 ofertanți, conform procesului-verbal nr. ■/28.10.2010.

Potrivit Raportului procedurii din data de 17.12.2010, oferta prezentată de SC ■ SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006, deoarece persoana propusă pentru funcția de coordonator de proiect adjunct nu a îndeplinit cerințele minime de calificare din documentația de atribuire privind experiența specifică, criticile contestatoarei referindu-se la faptul că din documentele prezentate rezultă îndeplinirea acestor cerințe, hotărârea autorității contractante fiind considerată greșită de către contestatoare.

Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul 5.4.2 Informații privind capacitatea profesională, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie:

„II. Coordonator de Proiect Adjunct; Reprezentantul Antreprenorului:

- licențiat al unei Facultăți de Construcții
- cunoștințe bune de limba română și/sau engleză.

Experiență profesională generală:

- minim 7 (șapte) ani experiență profesională în domeniul drumurilor (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane) în activitățile de lucrări de construcții și/sau management de proiect/ contract și/sau proiectare.

Experiență profesională specifică:

- minim 4 (patru) ani experiență profesională în calitate de Coordonator de Proiect Adjunct sau în poziții similare care sunt :Director Proiect/ Manager Proiect sau Adjunct Director Proiect/Adjunct Manager Proiect în lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier.

Consiliul reține că, SC ■ SA a depus în cadrul procedurii de atribuire ofertă în asociere cu SC ■ SRL, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzută la punctul 5.4.2. din fișa de date a achiziției, respectiv, în ceea ce privește persoana propusă pentru funcția de Coordonator de Proiect Adjunct, contestatoarea a prezentat în cadrul documentelor de calificare și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/22.11.2010, următoarele documente: Formularul 10 "Lista personalului cheie", formularul 11 "Curriculum Vitae" a dl. ■, copia contractului individual de muncă nr. ■/03.08.2009, încheiat între dl. ■ și SC ■ SA, copie

după cartea de muncă a acestuia, recomandare din partea SC ■ SA, declarație de exclusivitate și disponibilitate a dl. ■.

Din analiza acestor documente, Consiliul constată că dl. ■, în calitate de persoană propusă pentru funcția de coordonator de proiect, a precizat în Curriculum Vitae, 4 contracte, dintre care unul se referă la drumuri județene, acest contract neîndeplinind pentru dovedirea experienței profesionale specifice, cerința referitoare la domeniul infrastructurii de transport rutier așa cum a fost definită de autoritatea contractantă în notele de la punctul 5.4.2 din fișa de date a achiziției, conform cărora "domeniul infrastructurii de transport rutier definește lucrările de construcție nouă și/sau modernizare și/sau de lărgire aferente drumuri naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor", celelalte trei contracte fiind următoarele:

- Reabilitare DN■ ■ km 328+900-km 382+516, cu perioada de execuție 06.1994-08.1997;

- Reabilitare DN■ ■, km 0+254-km 46+000, cu perioada de execuție 08.1999-12.2002;

- Reparație capitală pod pe DN■ ■ km 79+563.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, pentru contractele referitoare la "Reabilitare DN■ ■ km 328+900-km 382+516" și "Reabilitare DN■ ■, km 0+254-km 46+000", beneficiar a fost ■ SA, aceasta reprezentând vechea denumire a autorității contractante, a solicitat Direcției Proiecte, prin adresa nr. ■/03.12.2010, informații cu privire la persoanele care au îndeplinit funcții de conducere în cadrul acestor contracte din partea executantului SC ■ SA, adresa la care Direcția Proiecte a răspuns prin adresa nr. ■/03.12.2010, din care rezultă că dl. ■ nu se regăsește printre persoanele declarate de executant ca îndeplinind funcții de conducere în cadrul contractelor menționate.

Totodată, Consiliul constată că dl. ■, în perioadele de timp aferente acestor contracte, a fost angajat al SC ■ SA - Sucursala ■, entitate ce nu se regăsește, conform documentelor susmenționate, între executanții contractelor respective.

Ca urmare a celor de mai sus și având în vedere prevederile art. 34 al. 1 din HG 925/2006, conform cărora "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte." Consiliul constată că verificarea susmenționată a autorității contractante cu privire la



îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența profesională generală și la experiența profesională specifică de către dl. ■, în calitate de persoană propusă pentru funcția de coordonator de proiect, nu excede acestei prevederi legale.

Consiliul constată că decizia autorității contractante, emisă în virtutea principiului asumării răspunderii, de a respinge oferta Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece nu a făcut dovada că persoană propusă pentru funcția de coordonator de proiect îndeplinește cerințele referitoare la experiența profesională generală și la experiența profesională specifică, respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Declararea admisibilă a unei oferte depusă de un ofertant care nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, impuse de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, ar fi condus la încălcarea de către aceasta, în raport cu ceilalți ofertanți și cu potențialii participanți la procedura de atribuire, a principiilor tratamentului egal și a principiului transparenței, enunțate la art. 2 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file