

DECIZIE
Nr. BO2011_0174
Data: ■.2011

Pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. ■/29.12.2010, contestația nr. ■, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2010, emisă de către autoritatea contractantă, ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția variantei de ocolire a Municipiului ■”, cod CPV 45233130-9, 45221111-3, publicată în SEAP sub nr. ■/■.07.2010, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, SC ■ SA contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2010 de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția variantei de ocolire a Municipiului ■”, solicitându-se Consiliului să dispună anularea rezultatului procedu-

rii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/23.12.2010, potrivit căreia oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006, întrucât unul dintre experții propuși pentru executarea contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare prevăzute la punctul 5.4.2. din documentația de atribuire, privind experiența generală și specifică, a prezentat în cadrul ofertei Formularul nr. 10 – Lista personalului cheie, unde la poziția Coordonator de proiect a fost propus dl ■, care îndeplinește condițiile privind experiența specifică, astfel cum se poate observa din CV-ul anexat.

În același sens, contestatoarea precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare, în CV-ul domnului Corlan Ion, perioada de execuție a lucrării „Reabilitare DN ■ limita jud. ■ km 236+832- km 263+000” a fost trecută perioada 1999-2001, eroare care a fost menținută și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în condițiile în care, așa cum rezultă din Formularul 10, lucrarea anterior evocată a fost finalizată în anul 2002.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că din documentele prezentate se poate observa faptul că expertul propus pentru funcția de Coordonator de Proiect, are o experiență generală de 9 ani și 2 luni și o experiență profesională specifică de 5 ani și 7 luni, astfel că cerința prevăzută la punctul 5.4.2 din documentația de atribuire a fost îndeplinită.

În ceea ce privește adresa nr. ■/13.12.2010, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să se clarifice și să transmită documente referitoare la faptul că în cuprinsul CV-ului au fost prezentate trei proiecte pe drumuri naționale, în timp ce în cuprinsul recomandării prezentate au fost prezentate șase proiecte, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/13.12.2010, s-a răspuns solicitărilor de clarificări, precizându-se, totodată că, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, Formularul 11 „Curriculum Vitae” trebuie să cuprindă doar experiența relevantă pentru îndeplinirea criteriilor solicitate, astfel că urmare a acestei mențiuni din fișa de date a achiziției și în recomandarea prezentată au fost menționate doar lucrările relevante.

În lumina considerentelor expuse, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, fapt ce impune ca, prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare, depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

■ SA a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ■/05.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2011, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată, cu consecința continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile contestatoarei autoritatea contractantă susține că așa cum rezultă din raportul de atribuire Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA nu a demonstrat că Expertul I – Coordonator de Proiect – ■ îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute la punctul 5.4.2. din documentația de atribuire, privind experiența generală și specifică.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că din analiza CV-ului domnului ■, prezentat de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că din însumarea perioadelor aferente referințelor și proiectelor prezentate a rezultat o experiență generală de 89 de luni, respectiv, 7 ani și 5 luni. În același sens, autoritatea contractantă arată că având în vedere că anumite perioade se suprapun, raportat la prevederile documentației de atribuire, acestea au fost luate în considerare doar o singură dată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că din însumarea perioadelor aferente referințelor și proiectelor prezentate în CV, care se încadrează în „Domeniul infrastructurii de transport rutier definește lucrările de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de lărgire aferente drumurilor naționale sau drumurilor

expres și/sau autostrăzilor” a rezultat o experiență specifică de 47 luni, respectiv, 3 ani și 10 luni, întrucât referințele însumate au fost doar 08.1998-11.2000, 28 de luni, 08.1999-02.2001, 3 luni, și perioada 03.2007-06.2008, respectiv, 16 luni, perioada 08.1999-11.2000 suprapunându-se cu proiectul anterior nefiind luată în considerare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că proiectul din referința trei nu se încadrează în cerințele fișei de date a achiziției referitoare la domeniul infrastructurii de transport rutier așa cum a fost anterior definit, întrucât acesta are ca obiect străzi din Municipiul ■, iar proiectul din referința patru nu corespunde aceleiași cerințe deoarece are ca obiect Drumul Județean ■, la fel cum proiectul din referința șase este neconform întrucât are ca obiect Drumul Județean ■.

Pe cale de consecință, membrii comisiei de evaluare au apreciat în mod corect că cerințele minime impuse la punctul 5.4.2 din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de către expertul propus de contestatoare în cadrul ofertei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pentru îndeplinirea cerinței prevăzută la punctul 5.4.2 din documentația de atribuire s-a prezentat Formularul 10 „Lista personalului cheie”, autoritatea contractantă precizează că în recomandarea furnizată dl ■ de către SC ■ SA, în calitatea sa de angajator, nu au fost menționată perioada în care expertul a lucrat pentru fiecare dintre proiectele nominalizate, astfel că nu s-a putut determina în mod exact experiența generală și experiența profesională specifică a acestuia.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ■/11.10.2010 i s-a solicitat contestatoarei să transmită formularele 11 cu documentele suport pentru toți experții propuși, această răspunzând solicitării prin adresa nr. ■/22.11.2010, prin care a transmis CV-ul ce menționa referința 2, respectiv, „08.1999-02.2001 – ■ – manager de proiect Reabilitare DN■...”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/26.11.2010, i-a solicitat contestatoarei ca pentru Expertul I –Coordonator de proiect-■, să indice care dintre proiectele/referințele și perioadele prezentate în CV-ul expertului sunt corespunzătoare cerințelor privind experiența specifică, aceasta răspunzând prin adresa nr. ■/30.11.2010, la care a anexat același CV care preciza doar referință doi.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că în scrisoarea de însoțire la cel de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că „Reabilitare DN■

limita jud. ■ km 236+832-km 263+000, perioada de derulare 08.1999-02.2001 (1 an și 6 luni)", această perioadă fiind cea corectă, astfel că nu poate fi reținută afirmația potrivit căreia a existat o eroare de tehnoredactare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ■/13.12.2010 i-a solicitat contestatoarei să prezinte documente referitoare la faptul că în CV au fost prezentate trei proiecte de drumuri naționale în timp ce în cuprinsul recomandării au fost menționate 6 proiecte de drumuri naționale, această răspunzând prin adresa nr. ■/15.12.2010, însă n-a transmis documente edificatoare și nu a clarificat aspectele indicate, limitându-se doar a preciza că nu a inclus anumite proiecte în recomandare.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării documentelor de calificare și a analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări transmise de către contestatoare, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția variantei de ocolire a Municipiului ■”, cod CPV 45233130-9, 45221111-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.07.2010.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 72,765,942.26 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte un număr de 14 ofertanți, conform procesului-verbal nr. ■/28.10.2010.

Potrivit Raportului procedurii din data de 21.12.2010, oferta prezentată de SC ■ SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006, deoarece persoana propusă pentru funcția de coordonator de proiect nu a îndeplinit cerințele minime de calificare din documentația de atribuire privind experiența generală și specifică, criticile contestatoarei referindu-se la faptul că din documentele prezentate rezultă îndeplinirea acestor cerințe, hotărârea autorității contractante fiind considerată greșită de către contestatoare.

Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul 5.4.2 Informații privind capacitatea profesională, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie:

- „1. Coordonator de Proiect; Reprezentantul Antreprenorului:
- licențiat al unei Facultăți de Construcții
 - cunoștințe bune de limba română și/sau engleză.

Experiență profesională generală:

- minim 8 (opt) ani experiență profesională în domeniul drumurilor (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane) în activitățile de lucrări de construcții și/sau management de proiect/ contract și/sau proiectare.

Experiență profesională specifică:

- minim 5 (cinci) ani experiență profesională în calitate de Coordonator de Proiect sau în poziții similare care sunt :Director Proiect/ Manager Proiect sau Adjunct Director Proiect/Adjunct Manager Proiect în lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier.
- Experiență profesională în calitate de Coordonator de Proiect sau în poziții similare: Director Proiect/ Manager Proiect sau Adjunct Director Proiect/Adjunct Manager Proiect în maxim 2 proiecte/contracte de lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport rutier în care costul total cumulativ al lucrărilor de construcție pe cele 2 proiecte/contracte să fie de minimum 36.000.000 lei fără TVA.”

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, cu privire la documentele ce trebuie prezentate de către ofertant pentru a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare mai sus menționat din punctul de vedere al duratei, faptul că ”perioadele care se suprapun se vor lua în considerare doar o singură dată”, reținându-se faptul că nu au fost formulate contestații cu privire la aceste prevederi ale documentației de atribuire, ofertanții având obligația de a face dovada îndeplinirii acestor cerințe așa cum au fost formulate de către autoritatea contractantă. Odată ce și-a însușit conținutul documentației de atribuire, ofertantul SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL avea obligația de a respecta dispozițiile acesteia.

Consiliul reține că, SC ■ SA a depus în cadrul procedurii de atribuire ofertă în asociere cu SC ■ SRL, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzută la punctul 5.4.2. din fișa de date a achiziției, respectiv, în ceea ce privește persoana propusă pentru funcția de Coordonator de Proiect, contestatoarea a prezentat în

cadrul documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. ■/19.11.2010, nr. ■/26.11.2010 și nr. ■/13.12.2010 următoarele documente: Formularul 10 "Lista personalului cheie", formularul 11 "Curriculum Vitae" al dl. ■, copia contractului individual de muncă nr. ■/16.12.1998, încheiat între dl ■ și SC ■ SA, copie după cartea de muncă a acestuia, recomandare din partea ■, declarație de exclusivitate și disponibilitate a dl ■.

Din analiza acestor documente, Consiliul constată că dl ■, în calitate de persoană propusă pentru funcția de coordonator de proiect a precizat în CV 6 contracte, dintre care unul se referă la reparații străzi în municipiul ■, iar alte două se referă la drumuri județene, aceste contracte neîndeplinind cerința referitoare la domeniul infrastructurii de transport rutier așa cum a fost definită de autoritatea contractantă în notele de la punctul 5.4.2 din fișa de date a achiziției, conform cărora "domeniul infrastructurii de transport rutier definește lucrările de construcție nouă și/sau modernizare și/sau de lărgire aferente drumuri naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor", celelalte trei contracte fiind următoarele:

- Reabilitare DN ■ km 51+000-88+500 limita jud ■, în perioada 03.08.1998-14.11.2000;

- Reabilitare DN ■ limita jud ■ km 236+832-km 263+000, 32.663.984,70 lei, în perioada 31.08.1999-17.02.2001;

- Refacere sistem structural pe DN ■ ■ km 17+500-km 42+300, 33.867.564,14 lei, în perioada 14.03.2007-16.06.2008.

Consiliul constată că pentru aceste 3 contracte, SC ■ SA a emis recomandarea solicitată prin documentația de atribuire.

Din contractele prezentate și având în vedere condiția referitoare la suprapunerea perioadelor, mai sus menționată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat corect faptul că dl ■, în calitate de persoană propusă pentru funcția de coordonator de proiect, n-a îndeplinit cerințele privind experiența profesională generală și experiența generală specifică, acesta făcând dovada unei experiențe profesionale generale de 7 ani și 2 luni și a unei experiențe profesionale specifice de 3 ani și 9 luni.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei privind eroarea existentă la perioada de desfășurare a contractului "Reabilitare DN ■ limita jud ■ km 236+832-km 263+000", deoarece contestatoarea nu a precizat existența vreunei erori în cele trei răspunsuri la clarificările solicitate, autoritatea contractantă având obligația legală ca, în aceste condiții, să respingă, ca inacceptabilă, oferta Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL.

Consiliul constată că acceptarea ofertei depuse de Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL, având în vedere documentele prezentate și faptul că autoritatea contractantă a formulat trei cereri de clarificări cu privire la documentele prezentate pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor mai sus menționate, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și cu potențialii ofertanți care nu au depus ofertă deoarece nu îndeplineau toate criteriile de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, consacrate de art. 2 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie e obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file