

DECIZIE
Nr. BO2011_0175
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/30.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ROBINEȚI pentru reabilitarea conductelor executate de ■”, loturile IV și V, organizată de autoritatea contractantă, ■ S.A., cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea rezultatelor licitației”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ S.A., cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/30.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ROBINEȚI pentru reabilitarea conductelor executate de ■”, loturile IV și V, organizată de autoritatea contractantă, ■ S.A., s-a solicitat Consiliului „anularea rezultatelor licitației”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că urmare a participării la procedura de atribuire în cauză ofertele depuse pentru loturile IV și V, au fost declarate necâștigătoare, fiind clasate pe locul II.

În acest sens, pentru lotul IV–Robineți de reglare, contestatoarea arată că în specificația tehnică sunt impuse, între celelalte condiții și cele vizând: „- axialitatea ...; - căderea maximă de presiune admisă

pe robinet de $\Delta p = 0,5 \text{ bar}$ ”, apreciind în acest sens, că „trebuie să se verifice dacă și producătorul indicat de colicator poate atinge la produsele sale acești parametri;... ar fi necesar să fie pusă la dispoziție Fișa de calcul pentru a determina căderea maximă de presiune, iar rezultatele să fie verificate; verificarea omologării pentru gaze naturale a robinetilor”.

În continuare, contestatoarea face referire la „licitația precedentă organizată de ■” în cadrul căreia ■ a fost descalificat din punct de vedere tehnic, iar acum „în mod surprinzător a fost admis”, solicitând în același timp Consiliului „să fie analizate toate documentele depuse de fiecare dintre cei doi ofertanți admiși în prima fază a licitației pentru ca astfel să fie verificată îndeplinirea fiecărui parametru în parte”.

De asemenea, pentru lotul V–Robineți cu cep, contestatoarea arată că, câștigătorul declarat al licitației, SC ■ SRL, a prezentat o autorizație de vânzare de la un producător de robinete sferice, autorizație pe care a folosit-o și pentru licitarea loturilor II și III.

În acest sens, contestatoarea susține că producătorul indicat de câștigător și de la care avea această autorizație de vânzare, produce numai robinete sferice și e doar furnizor de robinete cu cep, ceea ce e în contradicție cu cerința din fișa de date a achiziției de la cap. V., pct. 4.

În dovedirea susținerilor sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, adresa nr. ■/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și adresa nr. ■/30.12.2010 de notificare a autorității contractante privind depunerea contestației la CNSC.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/04.01.2011, privind contestația formulată de SC ■ SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.12.2010, precum o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

În punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că pentru loturile contestate au fost depuse oferte admisibile de către următorii operatori economici:

- pentru lotul IV – Robinete de reglare: SC ■ SRL și SC ■ SRL;
- pentru lotul V – Robinete cu cep: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

Autoritatea contractantă a comunicat ofertanților care au prezentat oferte admisibile, rezultatul intermediar al procedurii cu adresa nr. ■/29.11.2010, precum și invitația de participare a acestora la faza finală de licitație electronică, transmisă în SEAP după trecerea termenului de 10 zile pentru eventuale contestații.

În urma etapei finale de licitație electronică a rezultat următorul clasament:

- pentru lotul IV – Robinete de reglare:
 1. SC ■ SRL;
 2. SC ■ SRL;
- pentru lotul V – Robinete cu cep:

1. SC ■ SRL;
2. SC ■ SRL;
3. SC ■ SRL

Întrucât comisia de evaluare a constatat că ofertele clasate pe primul loc au un preț aparent neobișnuit de scăzut, s-a solicitat prin adresa nr. ■/14.12.2010 justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 36¹ al. 1-3 din HG 925/2006, toții ofertanții transmițând răspuns în termenul stabilit.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la o altă procedură de atribuire organizată de ■ SA, care a făcut obiectul anunțului de participare nr. ■/■.02.2010, autoritatea contractantă precizează că aceasta „nu are nicio legătură cu procedura în cauză, contestată, fiecare achiziție desfășurându-se în mod independent, având la bază o altă documentație de atribuire”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertele care au fost declarate admise pentru faza finală de licitație electronică „au îndeplinit întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire nr. ■/03.06.2010 care a stat la baza organizării acestei proceduri de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei cu privire la faptul că SC ■ SRL nu deține autorizație de livrare pentru lotul II și III este eronată, „astfel cum se poate constata din oferta depusă în copie la dosarul achiziției (doc. de calificare pct. I.13 și I.14)”, susținând astfel că „SC ■ SRL a depus autorizații de livrare emise de producători”, pentru fiecare dintre loturile ofertate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ROBINEȚI pentru reabilitarea conductelor executate de ■”, loturile IV și V, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (utilități) nr. ■/■.07.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 31.08.2010, modificată ulterior prin anunțul tip erată nr. ■/21.08.2010 la data de 04.10.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a mai fost formulată, de către SC ■ SRL contestația nr. ■/02.08.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.08.2010, prin care aceasta a atacat prevederile documentației de atribuire și a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante să înlocuiască cerința din caietul de sarcini pachet 1 - cap. 6, pachet 2 - cap. 6, pachet 3 - cap. 6 al. 1, pachet 5 - cap. 6 al. 1 cu «declarație pe proprie răspundere a producătorului că robinetele ofertate corespund cerințelor API 6D, API6FA și API 607»”. Această contestație a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ■/01.09.2010, prin care contestația formulată de SC ■ SRL a fost fiind respinsă ca

neîntemeiată și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, soluția fiind irevocabilă.

Referitor la solicitările contestatoarei privind lotul IV – Robineți de reglare, respectiv „să fie analizate toate documentele depuse de fiecare dintre cei doi ofertanți admiși în prima fază a licitației pentru ca astfel să fie verificată îndeplinirea fiecărui parametru în parte”, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f și i din HG 925/2006 care stipulează că: „(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: ...

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; ...

i) stabilirea ofertelor admisibile; ...”, ceea ce nu poate fi înțeles decât că verificarea conformității ofertelor depuse sub aspectul îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini este de competența comisiei de evaluare, iar în lipsa unor critici concrete care să fie confirmate prin actele depuse, nu se poate dispune o nouă evaluare a acestor oferte.

În acest sens, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a făcut dovada susținerilor sale, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la o altă procedură de atribuire, respectiv cea inițiată prin anunțul de participare nr. ■/25.02.2010, publicat în SEAP, Consiliul constată că acestea nu sunt relevante pentru cazul în speță, având în vedere potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din ordonanța de urgență competența Consiliului este limitată la „soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire” ori în speță, procedura de atribuire contestată este cea inițiată de anunțul de participare nr. ■/22.07.2010 publicat în SEAP.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că SC ■ SRL n-a prezentat în cadrul ofertei depuse pentru lotul V – Robineți cu cep, autorizația de livrare de la producător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, din verificarea documentației de ofertă depusă de către SC ■ SRL, Consiliul a constatat că ofertantul declarat câștigător pentru acest lot a prezentat o „Scrisoare de autorizare” emisă de firma ■ SRL din ca și producător de robinete industriale prin care autorizează firma SC ■ SRL, să livreze „produsele incluse în oferta noastră 100336 RP REV 0 și a reviziilor următoare pentru licitația ■ din august 2010”. Ori în cadrul ofertei 100336 RP REV 0 este menționat și produsul „Robinet de închidere cu cep” acționat cu reductor manual, class 300 Dn 200 (8”).

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a declarat ca și câștigătoare ofertele depuse de SC ■ SRL pentru lotul IV și SC ■ SRL, pentru lot V, cu respectarea dispozițiilor art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file