

DECIZIE
Nr. BO2011_0176
Data: ■.2011

Prin contestațiile nr. ■/29.12.2010 și nr. ■/30.12.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/30.12.2010 și nr. ■ din 30.12.2010, înaintate de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulate împotriva documentației de atribuire (Fișa de date a achiziției) întocmite de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Asfaltare străzi, alimentare cu apă potabilă, canalizare și stație de epurare în ■”, cod CPV 45233000-9 – *Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor*, 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale*, 45232423-3 *Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare ape reziduale*, 45232150-8 *Lucrări pentru conductele de alimentare cu apă*, 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri*, 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la eliminarea din Fișa de date a achiziției a cerinței de prezentare a certificatului SA 8000 Responsabilitate socială (de către SC ■ SA);
- anularea procedurii de atribuire (de către SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite, în tot, contestația formulată de SC ■ SA și, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, după modificarea fișei de date a achiziției, în sensul celor precizate în motivarea de mai jos.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, SC ■ SA atacă documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției) întocmită de ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Asfaltare străzi, alimentare cu apă potabilă, canalizare și stație de epurare în ■”, cod CPV 45233000-9 – *Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor, 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, 45232423-3 Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale, 45232420-2 Lucrări de construcții de stații de epurare ape reziduale, 45232150-8 Lucrări pentru conductele de alimentare cu apă, 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri, 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, pe care o consideră „nelegală”.

În fapt, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției, la capitolul IV Criterii de calificare și/sau de selecție, punctul IV.6 Standarde de asigurare a calității, subpunctul 4 Certificatul SA 8000 Responsabilitate socială, autoritatea contractantă a indicat drept „cerință obligatorie pentru ofertantul principal prezentarea unui certificat de atestare în sistemul SA 8000”.

Prin impunerea acesteia, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile statuate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, precum și scopul ordonanței prevăzut la al. 1 al aceluiași articol respectiv:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

De asemenea, contestatoarea consideră că parte din cerințele sistemului SA 8000 așa cum sunt ele prezentate pe adresa de internet ■, nu au nicio relevanță pentru execuția lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini. Mai mult, consideră falsă prezumția autorității contractante că societățile care nu dețin certificatul SA 8000 nu respectă normele de responsabilitate socială, deoarece un candidat eligibil trebuie să fie cu taxele la zi, să dețină sistem de protecția muncii, respectiv să respecte normativele și legislația în domeniul muncii și a securității și sănătății în muncă, așa cum sunt ele prevăzute în legislația națională (Legea 319/2006, OUG 300/2006, Legea 571/2003).

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006 deoarece nu are dreptul de a restricționa participarea la procedură prin introducerea unor

cerințe de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din conținutul fișei de date a achiziției a cerinței de prezentare a certificatului SA 8000 Responsabilitate socială.

În sprijinul contestației, autoarea acesteia înaintează Consiliului, ca mijloace de probă, în copie, anunțul de participare nr. ■/27.12.2010, fișa de date a achiziției și un extras despre SA 8000 de pe site-ul www.■.ro.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SA, a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 30.12.2010, formulată de SC ■ SRL, prin care atacă aceiași documentație de atribuire (fișa de date a achiziției), solicitând anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției, la capitolul IV Criterii de calificare și/sau selecție, punct IV.6 Standarde de asigurare a calității, subpunct 4 s-a impus operatorilor economici prezentarea Certificatului SA 8000-Responsabilitate socială.

Această a doua contestatoare arată că, prin impunerea acestei cerințe, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile statuate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, precum și scopul ordonanței prevăzut la al. 1 al aceluiași articol.

Invocând același site, ■, autoarea contestației consideră falsă prezumția autorității contractante că societățile care nu dețin certificatul SA 8000 nu respectă normele de responsabilitate socială, deoarece un candidat eligibil trebuie să fie cu taxele la zi, să dețină sistem de protecția muncii, respectiv să respecte normativele și legislația în domeniul muncii și a securității și sănătății în muncă așa cum sunt ele prevăzute în legislația națională (Legea 319/2006, OUG 300/2006, Legea 571/2003).

În același timp, contestatoarea arată că SA 8000 e un standard voluntar pentru societățile și organizațiile interesate iar conform datelor furnizate de SRAC, la 31.12.2009, erau 36 de societăți certificate. Mai mult, arată că, după ultimele statistici la nivel de țară, sunt aproximativ 48 de firme certificate în baza acestui standard, deci aproximativ una pe județ.

În sprijinul contestației, aceasta înaintează Consiliului în copie, fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. ■/27.12.2010.

Prin adresa nr. ■/31.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de SC ■ SA și de SC ■ SRL și copia conformă a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere la contestații, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea certificatului SA 8000 „accentuează necesitatea ca

ofertantul principal să demonstreze angajamentul și capacitatea pentru controlul tuturor aspectelor legate de drepturile angajaților la nivelul fiecărui punct de lucru”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în vederea continuării și finalizării procedurii, „solicită prezentarea respectivului document ca și opțional”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asfaltare străzi, alimentare cu apă potabilă, canalizare și stație de epurare în localitatea ■”, cod CPV 45233000-9 – *Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor*, 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale*, 45232423-3 *Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare ape reziduale*, 45232150-8 *Lucrări pentru conductele de alimentare cu apă*, 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri*, 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2010.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire SC ■ SA și SC ■ SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Criticile ambelor contestatoare îndreptate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.6 „Standarde de asigurare a calității”, privind prezentarea de către ofertantul principal a certificatului SA 800 – responsabilitate socială, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 176 din OUG 34/2006, care prevăd: *autoritatea contractantă are dreptul de a stabili criteriile de calificare și selecție doar cu referire la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului*

Totodată, potrivit prevederilor art. 179 din ordonanța de urgență, *autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în*

considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și informațiile existente pe site-ul www.■.ro, conform cărora SA8000:2008 (*Social Accountability 8000*) se bazează pe principiile normelor internaționale de muncă prevăzute în convențiile ILO (*Organizația Internațională a Muncii*), pe *Declarația Universală a Drepturilor Omului și pe Convenția cu privire la Drepturile Copilului ale ONU. Scopul fundamental al SA8000 este de a îmbunătăți condițiile de muncă din întreaga lume. Această intenție a condus organizațiile să-și îmbunătățească și să-și demonstreze responsabilitatea socială corporativă (Corporate Social Responsibility–CSR) în ceea ce privește drepturile umane fundamentale de la locul de muncă.*

De asemenea, sunt evidențiate avantajele certificării sistemului de management al responsabilității sociale (SA 8000), respectiv:

- „angajament demonstrat pentru etica de afaceri responsabilă din punct de vedere social;
- protejarea mărcii dumneavoastră;
- reputație sporită ca cetățean corporativ responsabil sub aspect social;
- încrederea consumatorilor și o percepție pozitivă din partea investitorilor;
- un moral îmbunătățit al angajaților;
- un mediu de lucru corect, sigur și echitabil;
- condiții de lucru îmbunătățite;
- managementul riscurilor comerciale, perin evitarea incidentelor negative și a expunerii publice ulterioare;
- transparența în activitate prin conformitate verificată independent; diferențiere față de concurenții globali”.

Consiliul apreciază această cerință ca fiind restrictivă. Pe de o parte, la acest moment, nu există obligativitatea deținerii unui asemenea certificat reținută de vreo dispoziție legală, iar implementarea sa în România realizându-se în ultimii ani, sunt puțini operatori economici certificați. Astfel că, prin impunerea acestei cerințe, în mod cert se favorizează un număr restrâns de operatori economici.

Pe de altă parte, având în vedere cele mai sus evocate, precum și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul consideră că cerința de calificare ce a făcut obiectul contestațiilor excede cadrului legal în materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât, pentru contractul ce urmează a se atribui, s-a solicitat ofertanților și prezentarea certificatului ISO 9001 pentru managementul calității, a certificatului ISO 14001 pentru managementul mediului și a certificatului OHSAS 18001 pentru managementul sănătății și securității ocupaționale.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 7 și 8 al. 1 din HG 925/2006, criteriile de calificare au ca scop doar demonstrarea potențialului efectiv de derulare a viitorului contract, fără restricționarea participării în procedură, prin dimensionarea lor disproporționată sau lipsită de relevanță în raport cu obiectul contractului.

Mai mult, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă (prin punctul de vedere la contestații) înțelege să renunțe la caracterul exclusiv (obligatoriu) al cerinței de calificare, prezentarea certificatului devenind opțională.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în tot contestația SC ■ SA și în parte contestația SC ■ SRL. Totodată, dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței de prezentare a certificatului SA 8000. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 5 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Consiliul respinge ca nefondată cererea contestatoarei SC ■ SRL de anulare a procedurii de atribuire fiind posibilă dispunerea măsurii de remediere a fișei de date a achiziției.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file