

DECIZIE
Nr. BO2011_0182
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/14.12.2010, transmisă prin poștă, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2010, depusă de ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CIF ■, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 13.12.2010 de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru modernizarea siste-mului de monitorizare vibrații și temperaturi la utilajele de pompare din stația ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și îndreptarea erorilor de evaluare pe care s-au întemeiat aspectele de declarare neconformă cu cerințele caietului de sarcini a ofertei societății contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația formulat.

Prin contestația depusă, ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări

pentru modernizarea sistemului de monitorizare vibrații și temperaturi la utilajele de pompare din stația ■", a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și îndreptarea erorilor de evaluare pe care s-au întemeiat aspectele de declarare neconformă cu cerințele caietului de sarcini a ofertei societății contestatoare.

Prin adresa nr. ■/20.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ■ SA la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, punctul de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor de calificare, precum și copia ofertei depusă de contestator.

SC ■ SA a depus punctul său de vedere cu privire la contestație, cu adresa de înaintare nr. ■/22.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/22.12.2010, atașând documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ■ SA consideră „inadmisibilă și neîntemeiată” decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, invocând, în acest sens, aspectele „subliniate ca fiind neconforme cu cerințele caietului de sarcini de către autoritatea contractantă”, în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Totodată, contestatorul afirmă că, „pornind de la arhitectura pusă la dispoziție în caietul de sarcini și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă și-a exprimat intenția de a menține neschimbate majoritatea echipamentelor de câmp (păstrarea dulapurilor existente, cablurilor de legătură exterioară și a conexiunilor interioare, barierele de potențial și senzorial vibrației și temperatură)”, și-a întocmit oferta sa în concordanță cu cerințele impuse.

Referindu-se la „observațiile” autorității contractante formulate în comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■/13.12.2010, ■ SA menționează următoarele:

a) Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a precizat că „nu sunt disponibile date tehnice din care să reiasă caracteristicile echipamentului implementat în noul sistem de monitorizare”, apreciind că „evaluatorul face grave confuzii între noțiuni precum: implementarea unui sistem (componente hardware și aplicație software) și instalarea echipamentelor fizice”, contestatorul susține că:

„Implementarea unui sistem, conform legislației în vigoare și a normelor de managementul calității în domeniul construcțiilor, se face în faza de proiectare și nicidecum în cea de ofertare, tot atunci se pune la dispoziția beneficiarului documentația ce cuprinde caracteristicile echipamentelor ce sunt în componenta sistemului implementat.

Singurul echipament existent în cadrul acestei lucrări este dulapul PLC, format din:

- surse alimentare 230 Vac/24 Vdc;
 - întrerupătoare mono și bipolar;
 - cleme cu siguranța fuzibilă;
 - sertar echipat cu controller + carduri de intrări/ieșiri;
 - bariere de potențial (dacă este necesar);
 - cleme de conexiuni;
 - relee (dacă este necesar);
 - conductor 1, 1.5, 2.5 mm² (diferite culori: alb, roșu, negru, albastru, maro);
 - pini pentru conductor,
- componentă ce a fost detaliată în formular nr. 20 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, anexată la oferta înaintată către ■...”.

Se mai arată că „în caietul de sarcini se precizează clar că se dorește o etapă de proiectare premergătoare etapei de execuție, fapt ce impune oricărui ofertant, respectarea pașilor de realizare a unui proiect tehnic, transmițând beneficiarului documente ce conțin specificațiile, cantitățile și tipurile de echipamente din componența sistemului propus spre implementare”, contestatorul susține că, în cadrul ofertei sale, „s-au întocmit fișe tehnice cu descrierile componentelor solicitate - formularele 14 – fișa tehnică nr. 1, 2, 3 și 4”.

b) Referitor la argumentele autorității contractante vizând faptul că „programul de diagnosticare, respectiv vizualizare, analiză și diagnoză, întreținere pro-activă cu licență, nu este oferit”, considerând abuzivă „solicitarea suplimentară” a autorității contractante cu privire la furnizarea unei licențe speciale, contestatorul susține că propunerea tehnică din cadrul ofertei sale a fost întocmită conform cerințelor caietului de sarcini, care stipulează că: „se vor furniza 10 licențe pentru programele de vizualizare și o licență pentru programul de diagnosticare”.

În acest sens, contestatorul declară că a propus „un program de diagnosticare realizat cu ajutorul programului Software SCADA - PCVue RunTime (licența de bază) și Software de vizualizare SCADA pentru 10 utilizatori (pentru cele 10 Pc-uri); ambele software-uri au fost prezentate în detaliu în fișele tehnice nr. 1 și 2”.

Apreciind că „echipa autorității contractante care a întocmit caietul de sarcini și a evaluat ofertele nu are noțiunea termenilor folosiți”, contestatorul afirmă că exemplul cel mai concludent este acela că „nu există noțiunea de program de diagnosticare și întreținere pro-activă, ci doar de aplicație destinată îndeplinirii acestor cerințe”.

De asemenea, contestatorul mai afirmă că în propunerea sa tehnică se precizează faptul că „aplicația destinată realizării diagnozei se va realiza cu ajutorul aplicației SCADA PcVue, care va permite pe lângă monitorizarea parametrilor de proces și diagnosticarea stării sistemului, pe baza informațiilor culese din câmp, precum și trans-

miterea de comenzi/realizarea de analize în vederea întreținerii proactive a instalației, așa cum a fost solicitat și specificat în formularul nr. 9”.

c) Cu privire la susținerile autorității contractante vizând faptul că „oferta tehnică nu este documentată corespunzător cu privire la tipul semnalului, bariera de potențial”, contestatorul consideră că „noțiunea de semnal 4-20 mA și cea de barieră de potențial sunt doar noțiuni tehnice a căror alăturare nu poate fi acceptată de nicio comisie de specialitate”. Prin urmare, contestatorul apreciază că „observația” făcută de autoritatea contractantă, este „illogică”.

Totodată, contestatorul mai subliniază următoarele aspecte: „... traductoarele, barierele de potențial și semnalul 4-20 mA unificat, sunt elemente impuse prin caietul de sarcini iar o eventuală documentație, în ceea ce le privește, s-a avut, se are și se va avea în vedere la proiectarea și execuția sistemului propus de către ofertantul SC ■ SA

Barierele de potențial, conform caietului de sarcini, sunt folosite pentru limitarea energiei către traductoarele din câmp cu protecție intrinsecă. Ținând cont de impunerea caietului de sarcini, cu privire la menținerea configurației actuale a sistemului de monitorizare a stației de pompare, semnalul de 4-20 mA va fi preluat de la barierele de potențial fără a se interveni în legătura dinspre zona cu atmosferă potențial explozivă; fapt menționat în Formularul nr. 9 - propunere tehnică”.

d) Referindu-se la criticile autorității contractante privitoare la faptul că oferta sa „nu asigură instruirea personalului de întreținere și a celui de operare”, contestatorul susține că această afirmație este „falsă”, întrucât „în formularul nr. 15 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, atașat ofertei financiare, la capitolul 2.5 din Etapa II Execuția lucrării și documentației as build, s-a prevăzut un buget de 2040 lei pentru instruire personal”.

e) În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă susține că „nu sunt prezentate date tehnice privind configurarea controller-ului”, contestatorul afirmă că „evaluatorii ofertei nu fac deosebire între doi termeni complet diferiți: configurare și configurație”.

Afirmând că operațiunea de configurare a controller-ului „se va efectua abia în fazele de proiectare și execuție a lucrării, când se vor preciza tipurile și numărul de module de intrări-iesiri, porturile pe care vor fi conectate diferitele semnale și, nu în ultimul rând, se va realiza programarea efectivă a controller-ului”, contestatorul menționează că au fost oferite detalii, în acest sens, în „formularul nr. 14 - fisa tehnică nr. 4 și în formularul nr. 9 Propunere tehnică”.

Față de cele enunțate mai sus, contestatorul solicită verificarea corectitudinii evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de ■ SA, SC ■ SA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă mai arată că a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2010, valoarea estimată a contractului fiind de 170.000 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 24.11.2010, au depus oferte următorii operatori economici: SC ■ S.R.L., SC ■ SA și SC ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor, s-a consemnat atât prezentarea documentelor solicitate în documentația de atribuire, cât și elementele principale ale propunerilor financiare, inclusiv prețul, precizându-se că orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau cu privire la evaluarea ofertelor va fi luată de comisia de evaluare ulterior ședinței de deschidere, în urma analizei documentelor prezentate, în cadrul unor ședințe ulterioare la care participă numai membrii comisiei.

Pentru selectarea ofertanților, autoritatea contractantă relatează că, în documentația de atribuire, s-au menționat condițiile obligatorii ce trebuie îndeplinite de către ofertanți, respectiv:

1. termenul de execuție a contractului (proiectare + execuție) este de 10 luni de la data semnării contractului, termen etapizat astfel:

Etapa I: întocmirea documentației tehnico-economice - proiect tehnic (PT), caiet de sarcini pentru achiziționare echipamente și execuția lucrărilor proiectate (CS), detalii de execuție (DE) și deviz economic pentru modernizarea sistemului de monitorizare vibrații și temperaturi la utilajele de pompare din stația ■ în condițiile respectării legislației în vigoare, în termen de 2 luni de la data semnării contractului de către părțile contractante.

Etapa II - execuția lucrării și elaborarea documentației "as built" care va cuprinde și instrucțiuni de lucru distincte, pentru mentenanță și operare, în termen de 8 luni de la data încheierii primei etape.

În cazul în care, față de soluția inițială din proiect, la execuția lucrărilor au apărut modificări, SC ■ SA a solicitat ca executantul să fie obligat să întocmească documentația „As Built”, în conformitate cu lucrările real executate și să o predea beneficiarului la data recepției la terminarea lucrărilor, în două exemplare.

Autoritatea contractantă mai precizează că, „la termenul total de execuție a contractului, se adaugă numărul de zile necesar de la data predării documentației tehnice de către executant și până la avizarea acesteia în CTE ■”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, analizând propunerile tehnice depuse de către participanți la procedura de atribuire în cauză, în nota internă nr. ■/03.12.2010, comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta prezentată de către ■ SA, este necorespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini, și anume:

1. nu sunt disponibile date tehnice din care să reiasă caracteristicile echipamentului implementat în noul sistem de monitorizare;

2. programul de diagnosticare, respectiv vizualizare analiză și diagnoză întreținere pro-activă cu licență nu este oferit;

3. oferta tehnică nu este documentată corespunzător cu privire la tipul semnalului, bariera de potențial;

4. nu asigură instruirea personalului de întreținere și a celui de operare;

5. nu sunt prezentate date tehnice privind configurarea controller-ului.

Astfel, oferta depusă de ■ SA a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, oferta prezentată de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, întrucât nu corespunde în totalitate cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini, respectiv:

a) acționarea releului pentru depășirea limitelor de pericol nu este temporizată la 0 - 5 sec. și nu se poate accepta un nivel de alarmă mai mare decât valoarea setată;

b) nu se pot seta limite de alarmă și pericol pentru monitorizarea temperaturilor;

c) modulele de temperatură sunt de generație veche, iar SC ■ SA își propune prin această lucrare, modernizarea unor astfel de module care sunt o generație după cele oferite.

Autoritatea contractantă mai arată că oferta depusă de SC ■ S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 36, al. 1, lit. e¹ din HG 925/2006, a fost declarată inacceptabilă, deoarece prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că, datorită faptului că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 209, al. 1 lit. b din OUG 34/2006, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii.

Acest fapt a fost consemnat în raportul procedurii cu nr. ■/13.12.2010, iar rezultatul evaluării a fost comunicat participanților la procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, apreciind că ■ SA contestă mențiuni din documentația de atribuire, respectiv mențiuni din caietul de sarcini, critici care sunt tardiv formulate.

În consecință, autoritatea contractantă învederează faptul că propunerea tehnică prezentată de ■ SA nu corespunde tipului de

semnal furnizat de traductorii de vibrații și temperatură, așa cum este specificat în caietul de sarcini.

Față de cele mai sus expuse, SC ■ SA solicită respingerea ca neîntemeiată a contestația depusă de ■ SA și, pe cale de consecință, menținerea deciziei de anulare a procedurii în cauză, ca temeinică și legală.

În urma comunicării punctului de vedere către contestatorul SC ■ SA, acesta a transmis adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.12.2010, prin care formulează unele critici cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul susține că „nu s-a considerat necesară menționarea numărului exact de intrări/ieșiri, deoarece, la fața locului, se putea constata necesitatea adăugării unor module de intrare/ieșire suplimentare”.

Contestatorul mai afirmă că a oferit „1 buc. licență software SCADA – pentru monitorizarea vibrațiilor și a temperaturilor, afișarea spectrelor vibrațiilor, afișarea graficelor de variație a mărimilor măsurate, gestiunea și afișarea alarmelor, realizarea istoricelor, diagnosticarea preventivă a eventualelor defecțiuni, generarea asistată de rapoarte”.

Totodată, contestatorul menționează că a oferit „1 buc. licență software SCADA pentru 10 utilizatori – care va permite utilizatorilor din 10 locații diferite să vizualizeze informațiile puse la dispoziție de aplicația SCADA”.

Cu privire la faptul că „la punctul 2.2 din caietul de sarcini apare «Schema și topologia sistemului actual», în care tipul semnalului care pleacă de la dulapul de monitorizare vibrații și temperatură este semnal unificat 4 – 20 mA”, contestatorul apreciază că propunerea tehnică din cadrul ofertei sale „a fost interpretată eronat de evaluatori, întrucât, în schemă, nu apare semnalul dintre barieră și «dulapul de monitorizare vibrații și temperaturi», implicit s-a considerat că semnalul 4-20 mA este furnizat de bariera de potențial”.

Referitor la cerința din documentația de atribuire vizând „instruire personal de operare și mentenanță”, precizând faptul că, întrucât „în caietul de sarcini nu se cere grafic de instruire și nici descrierea locului și condițiilor de desfășurare a cursului”, contestatorul consideră că „deviază” de la cerințele caietului de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru modernizarea sistemului de monitorizare vibrații și temperaturi la utilajele de pompare din stația ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/03.11.2010, stabilind data pentru deschiderea

ofertelor la 24.11.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 170.000 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal cu nr. ■/24.11.2010, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire în cauză au participat următorii operatori economici:

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei în valoare de 205.180,00 lei, fără TVA;

- SC ■ SA, cu prețul ofertei în valoare de 146.300,29 lei, fără TVA;

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei în valoare de 163.500,00 lei, fără TVA.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SA a primit, prin fax, din partea autorității contractante adresa nr. ■/13.12.2010, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta contestatoarei a fost *„declarată neconformă, pentru faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele obligatorii ale caietului de sarcini. Oferta prezentată este necorespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini, și anume:*

- nu sunt disponibile date tehnice din care să reiasă caracteristicile echipamentului implementat în noul sistem de monitorizare;

- programul de diagnosticare, respectiv vizualizare analiză și diagnoză întreținere pro-activă cu licență nu este oferit;

- oferta tehnică nu este documentată corespunzător cu privire la tipul semnalului, bariera de potențial;

- nu asigură instruirea personalului de întreținere și a celui de operare;

- nu sunt prezentate date tehnice privind configurarea controller-ului”.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SA a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și îndreptarea erorilor de evaluare pe care s-au întemeiat aspectele ca fiind neconformă, oferta sa, cu cerințele caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție în cauză, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

„Cerințe tehnice impuse:

1. Monitorizarea continuă (fără multiplexare) a tuturor parametrelor (temperaturi și valori globale de vibrație).

2. Oprirea automată a utilajelor la depășirea limitelor de pericol, printr-un contact de releu (normal închis) pentru fiecare utilaj. La apariția unei limite de pericol, contactul se va deschide și va rămâne în această stare până la resetarea manuală. Starea de oprire va fi semnalizată optic spre panoul frontal al dulapurilor de monitorizare. Acționarea releului de oprire de pericol va putea fi temporizată (0 la 5

secunde). Opțional, la pornirea utilajului, se va accepta un nivel prestabilit de alarmă, mai mare decât valoarea setată. Limitele de alarmă vor putea fi setate la orice valoare din domeniul de măsurare.

3. Transmiterea la sistemul SCADA a unor semnale unificate (4÷20 mA), proporționale cu valoarea parametrilor monitorizați.

Notă: Funcțiile 1, 2 și 3 se vor realiza fără implicarea unui program instalat în calculator.

4. Transmiterea parametrilor de vibrație la un program de calculator capabil să realizeze următoarele operații:

a) afișarea grafică a valorilor globale instantanee;

b) afișarea spectrelor de vibrație;

c) afișarea formelor de undă a vibrațiilor;

d) afișarea istoricului de scurtă durată (max. 24 ore);

e) afișarea istoricului de arhivă (3-7 zile);

f) transmiterea în rețeaua de calculatoare existentă a valorilor globale ale parametrilor de vibrație prin protocol OPC sau echivalent. Datele vor fi accesibile simultan în toate stațiile de lucru ale beneficiarului;

g) transmiterea valorilor totale de vibrație și a spectrelor la o bază de date a utilajelor. Transmiterea se va face automat, la depășirea valorilor de alarmă, planificat (1h, 2h, 8h, 24h etc.) sau explicit. La depășirea valorilor de alarmă se vor transmite atât ultimele valori măsurate (spectre și valori totale), cât și valorile anterioare declanșării evenimentului, în vederea unei analize viitoare;

h) valorile stocate în baza de date a utilajelor vor trebui să fie accesibile unui program de vizualizare, analiză și diagnoză în vederea implementării eficiente a unui program de întreținere proactivă. De asemenea aceste date vor fi accesibile în rețea pentru a putea fi afișate sub formă grafică accesibilă pentru personalul de conducere;

i) posibilitatea elaborării asistate a unor rapoarte customizate (compatibile Microsoft Office);

j) asigurarea unei temperaturi constante în dulapurile de monitorizare.

k) se vor efectua toate lucrările necesare modificării actualului sistem de monitorizare fără oprirea funcționării stațiilor de pompare;

l) documentația elaborată la etapa 1 și 2 se va prezenta beneficiarului în 4 exemplare pe hârtie și un exemplar în varianta electronică;

m) documentația elaborată la etapa 1, așa cum este nominalizată, se va supune spre avizare în CTE ■;

n) execuția lucrării, etapa 2, se va efectua numai după avizarea în CTE a etapei 1;

o) furnizorul va asigura instruirea personalului de întreținere și a celui de operare. Perioada optimă se va stabili de comun acord.

...

Furnizorul va asigura punerea în funcțiune a echipamentului în locațiile menționate mai sus, precum și instruirea personalului de operare.

Furnizorul va asigura la solicitarea beneficiarului service post-garanție, contra cost, pe o perioadă de cel puțin 5 ani.

...

Echipamentele vor fi însoțite de următoarele documente:

- certificate de etalonare și calibrare;*
- certificat de calitate și garanție a produselor livrate;*
- declarație de conformitate pentru produsele livrate;*
- instrucțiuni de instalare și punere în funcție în limba română;*
- manual de operare și întreținere în limba română.*

Pentru toate programele de calculator se va furniza un CD (DVD) cu kitul de instalare. Se vor furniza 10 licențe pentru programele de vizualizare și o licență pentru programul de diagnosticare”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la capitolul V.4. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

...

Cerințe obligatorii (documente care fac parte din oferta tehnică):

Ofertantul are obligația de a completa și prezenta Formularul nr. 9, «Propunerea tehnică», din Secțiunea IV, «Anexe Formulare».

Ofertantul va prezenta, suplimentar acestui formular, orice alte informații de natură tehnică, destinate verificării facile a corespondenței întregii propuneri tehnice cu cerințele din caietul de sarcini”.

Analizând documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, din cuprinsul formularului nr. 9 - Propunerea tehnică, prezentat în cadrul ofertei SC ■ SA, rezultă că, în capitolul 7. – Soluții tehnice adoptate, acest ofertant a specificat următoarele: „vor fi furnizate module pentru ieșiri digitale, pentru comanda de pornire și oprire a pompelor, aceste acțiuni putându-se configura în funcție de necesitățile tehnologice ... De asemenea, un modul de ieșiri analogice și unul de intrări digitale, pentru eventuale conexiuni de la stări ale pompelor (intrări digitale) sau sistemul SCADA existent (ieșiri analogice). Pentru toate programele de calculator se va furniza un CD (DVD) cu kitul de instalare. Se vor furniza 10 licențe pentru programele de vizualizare și o licență pentru programul de diagnosticare ... Aplicația este instalată pe un server SCADA cu configurație hardware/software compatibilă”.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *„orice alte informații de natură tehnică, destinate verificării facile a corespondenței întregii propuneri tehnice cu cerințele din caietul de sarcini”*, iar în propunerea sa tehnică, SC ■ SA nu a precizat date tehnice cu privire la caracteristicile echipamentului implementat în noul sistem de monitorizare și nici nu a furnizat informații referitoare la programul de diagnosticare, respectiv vizualizare analiză și diagnoză întreținere.

Având în vedere faptul că termenul SCADA este prescurtarea pentru Monitorizare, Control și Achiziții de Date (Supervisory Control And Data Acquisition) și se referă, de obicei, la un centru de comandă care monitorizează și controlează un proces tehnologic, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului vizând faptul că a oferit *„licență software SCADA – pentru monitorizarea vibrațiilor și a temperaturilor, afișarea spectrelor vibrațiilor, afișarea graficelor de variație a mărimilor măsurate, gestiunea și afișarea alarmelor, realizarea istoricelor, diagnosticarea preventivă a eventualelor defecțiuni, generarea asistată de rapoarte”*, întrucât, în propunerea sa tehnică, SC ■ SA nu a menționat nicio informație cu privire la produsul informatic care să realizeze operațiunile mai sus evocate.

De asemenea sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la faptul că propunerea sa tehnică *„nu este documentată corespunzător cu privire la tipul semnalului, bariera de potențial”*, întrucât SC ■ SA nu prezentat nici o informație cu privire la acest semnal, fapt recunoscut și prin adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.12.2010, în care apreciază că *„semnalul 4-20 mA este furnizat de bariera de potențial”*.

Referitor la cerința din documentația de atribuire vizând *„instruirea personalului de întreținere și a celui de operare”*, potrivit anexelor la propunerea tehnică, respectiv în Fișa tehnică nr. 1, echipamentul tehnologic software SCADA – PCVue Run Time, în Fișa tehnică nr. 2 – utilajul, echipamentul tehnologic software SCADA pentru 10 utilizatori (PC-uri), în Fișa tehnică nr. 3 - utilajul, echipamentul tehnologic server SCADA și în Fișa tehnică nr. 4 - utilajul, echipamentul tehnologic echipament de culegere date în timp real și conectare la sistemul SCADA, la cerința din caietul de sarcini: *„furnizorul va asigura punerea în funcțiune a echipamentului în locațiile menționate mai sus, precum și instruirea personalului de operare”*, SC ■ SA a precizat doar că *„firma asigură punerea în funcțiune a echipamentului în locația ■”*.

De asemenea, în formularul nr. 15 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, SC ■ SA a precizat doar *„2.5. Instruire personal”*.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contesta-
torului vizând *„instruirea personalului de întreținere și a celui de*

operare”, deoarece în cadrul ofertei sale nu a prezentat informații cu privire la această cerință a caietului de sarcini.

În raportul procedurii, înregistrat cu nr. ■/28.07.2010, comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertele depuse au fost respinse, astfel:

- SC ■ SRL, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36, al. 1, lit. e¹ din HG 925/2006, întrucât *„prețul oferat este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare”*;

- SC ■ SA, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006, deoarece este *„necorespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini”*;

- SC ■ SRL, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, întrucât *„nu corespunde în totalitate cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini”*.

Având în vedere că *„în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte inacceptabile și inacceptabile”*, în temeiul dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii.

Față cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 3 lit. q din OUG 34/2006, care precizează următoarele: *„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*;

- art. 170 din OUG 34/2006, care prevede că: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*;

- art. 36 al. 2 lit. a din H.G. 925/2006, care stipulează că *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*;

- art. 81 din HG 925/2006, care prevede următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*;

- art. 82 al. 1 din HG 925/2006, care prevede următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*;

- art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, care stipulează că: *„... autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: ...*

b) au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire în cauză, în temeiul art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, deoarece nu s-au depus oferte admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de către ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file