

DECIZIE
Nr. BO2011_0184
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/24.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2010, formulată de SC ■ SNC, cu sediul în ■, având ca punct de lucru stabilit în ■, cod: ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■-administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „Proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri de interes local în comuna ■ și înființare centru de asistență după programul școlar tip afterschool, finanțate prin PNDR. măsura 322”, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de către SC ■ SNC în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2010, formulată de SC ■ SNC în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „Proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri de interes local în comuna ■, județul Buzău și înființare centru de asistență după programul școlar tip afterschool, finanțate prin PNDR. măsura 322”, s-a

solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință anularea procedurii.

În motivarea contestației, SC ■ SNC menționează că în data de 21.12.2010 a solicitat clarificări cu privire la unele aspecte care sunt neclare în documentația de atribuire, iar "răspunsurile primite sunt neclare și lasă loc de interpretări".

Contestatoarea susține că la întrebarea "ce înseamnă în opinia autorității contractante obligativitatea prezentării de către ofertanți a autorizației de drumuri și poduri pe drumurile comunale?", autoritatea contractantă a răspuns "capacitatea privind dotarea tehnică a unității și pregătirea profesională a personalului, recunoscută prin autorizare de către instituțiile legale (pentru construire de drumuri) ce trebuie dovedită" și consideră că este un răspuns evaziv, apreciind că „autoritatea contractantă trebuia eventual să specifice că atestatul APDP să fie minim pe DC și nicidecum pe DC".

La întrebarea "cine are obligația de a obține avizele, acordurile și autorizația de construire?" și "cine va suporta contravaloarea avizelor și acordurilor pentru obținerea autorizațiilor de construire?" contestatoarea susține că autoritatea contractantă a răspuns că "obligația de a obține avizele, acordurile și autorizația de construire o are beneficiarul, respectiv autoritatea contractantă, care va și suporta contravaloarea acestora".

Drept urmare în ceea ce privește documentațiile de avize și acorduri, acestea nu au fost cuprinse în devizul general și implicit contravaloarea lor nu poate fi suportată de către autoritatea contractantă, decât dacă se reface devizul general, drept urmare SC ■ SNC solicită admiterea contestației, anularea procedurii și organizarea altei proceduri de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/28.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SNC.

Consiliul a solicitat SC ■ SNC, prin adresa nr. ■/28.12.2010, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG. 34/2006, transmiterea unui exemplar original al contestației depuse precum și a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

■, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ■/06.01.2011 și ■/10.01.2011, a transmis documentele solicitate, urmând a transmite și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SNC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri de interes local în ■ și înființare centru de asistență după programul școlar tip afterschool, finanțate prin PNDR. măsura 322”, cu o valoare estimată de 2.867.234 lei fără TVA, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/15.12.2010.

Analizând criticile formulate de SC ■ SNC în cadrul contestației nr. ■/24.12.2010 înregistrată la Consiliu cu nr. ■/24.12.2010, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, respectiv a răspunsului la solicitările de clarificări publicat în SEAP la 21.12.2010, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că ofertantul formulează critici asupra următoarelor prevederi ale documentației, respectiv:

-„modificarea cerinței „ofertantul trebuie să dețină atestat APDP pe drumuri comunale” în „ofertantul trebuie să dețină atestat APDP minim pe drumuri comunale”;

-refacerea Devizului General, întrucât documentațiile de avize și acorduri nu au fost cuprinse, iar contravaloarea lor nu poate fi suportată de autoritatea contractantă, solicitând „anularea procedurii, iar după refacerea Devizului General să se întocmească altă documentație de atribuire și organizarea altei proceduri de achiziție publică”. În aceste condiții, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Conform art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: “Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Conform prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un

eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP la ■.12.2010, nu a modificat prevederile documentației de atribuire, criticile formulate de contestatoare cu privire la aceste cerințe urmând a fi respinse ca tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și la data luării la cunoștință de către contestator asupra conținutului documentației de atribuire, respectiv data de 15.12.2010, iar termenul legal de depunere a contestației, se consideră împlinit la 20.12.2010. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la data de 20.12.2010, contestatoarea avea obligația să transmită contestația Consiliului și autorității contractante.

Prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță prevederile art. 78 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, conform cărora orice "operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]".

În aceste condiții, contestația nr. ■/24.12.2010 transmisă la Consiliu și înregistrată cu nr. ■/24.12.2010, este tardiv formulată la 24.12.2010.

Luând în considerare aspectele evocate, în baza art. 278 alin. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SNC în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține cinci file.