

DECIZIE
Nr. BO2011_0185
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/08.12.2010, completată cu adresa nr. 37/20.12.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/08.12.2010 și nr. ■/20.12.2010 depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/■.12.2010 (publicat în SEAP) privind răspunsul la clarificări aferente documentației de atribuire pentru Lotul I, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare (Elaborare PT+DE+CS+Plante + Liste cantități pentru lucrări și Liste de utilaje/echipamente cu montaj + PAC, Fișe tehnice dotări, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției), execuție lucrări și consultanță management implementare pentru proiectul integrat: Modernizare prin asfaltare drumuri comunale în sat ■; Înființare rețele de distribuție gaze naturale în ■; Înființare centru de îngrijire a copiilor tip after-school în ■; Achiziție echipamente de sonorizare pentru festivalul de tradiții populare”-Lot I (servicii de proiectare); Lot II (servicii de consultanță în management), cod CPV 71322000-1; CPV 71220000-6; CPV 71322200-3; CPV 71356200-0; CPV 71322500-6; CPV 79411000-8, finanțat prin FEADR/PNDR, Măsura 322, solicită:

-obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite, astfel încât acestea să fie în concordanță cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, iar procedura să asigure un tratament egal față de toți operatorii economici interesați în participarea la procedură;

-în subsidiar, anularea procedurii în măsura în care se constată că sunt abateri grave de la prevederile legislației și care afectează procedura.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/06.12.2010 (publicat în SEAP) privind răspunsul la clarificări aferente documentației de atribuire pentru Lotul I, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare (Elaborare PT+DE+CS+Plante + Liste cantități pentru lucrări și Liste de utilaje/echipamente cu montaj + PAC, Fișe tehnice dotări, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției), execuție lucrări și consultanță management implementare pentru proiectul integrat: Modernizare prin asfaltare drumuri comunale în ■; Înființare rețele de distribuție gaze naturale în ■; Înființare centru de îngrijire a copiilor tip after-school în sat ■; Achiziție echipamente de sonorizare pentru festivalul de tradiții populare”-Lot I (servicii de proiectare); Lot II (servicii de consultanță în management), cod CPV 71322000-1; CPV 71220000-6; CPV 71322200-3; CPV 71356200-0; CPV 71322500-6; CPV 79411000-8, finanțat prin FEADR/PNDR, Măsura 322, solicitând:

-obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite, astfel încât acestea să fie în concordanță cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, iar procedura să asigure un tratament egal față de toți operatorii economici interesați în participarea la procedură;

-în subsidiar, anularea procedurii în măsura în care se constată că sunt abateri grave de la prevederile legislației și care afectează procedura.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/01.12.2010, a solicitat clarificări autorității contractante, aceasta publicând în SEAP „Răspunsul” la clarificări nr. ■/06.12.2010, pe care îl contestă întrucât:

-autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 al. 3 din OUG nr. 34/2006, prin faptul că nu a transmis răspunsurile (însoțite de întrebările aferente) către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile ordonanței de urgență, documentația de atribuire;

-răspunsul primit pentru întrebarea nr. 1 este neclar;
-nu a primit răspuns la întrebarea nr. 2, deși termenul maxim de 3 zile de la data transmiterii solicitării de clarificări a fost depășit.

Întrucât a avut nelămuriri referitoare la criteriile de atribuire pentru Lotul 1, respectiv la Factorul de evaluare 2. „Perioada maximă de grație la obligațiile de plăți ale autorității contractante (de la data aprobării situațiilor de lucrări) pentru situații excepționale (în care autoritatea contractantă este blocată financiar)”, care are o pondere maximă de 18 puncte, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante explicarea noțiunii de „perioade maxime de grație nerealiste”, având în vedere următoarele:

-există un termen fix pentru execuția și implementarea proiectului de investiții în cauză, finanțat prin FEADR/PNDR-Măsura 322;

-finanțarea pentru acest proiect este nerambursabilă (finanțare prin FEADR/PNDR-Măsura 322);

-întocmirea proiectului și efectuarea lucrărilor de către executant în termenul ofertat;

-efectuarea plăților către executant în termenul pentru execuția și implementarea acestui proiect de investiții;

-depășirea acestui termen ca și lucrări neterminate sau plăți neefectuate, ar conduce la pierderea finanțării;

-perioada de gratie maximă acceptată (conform Nota pag. 28 din fișa de date) nu poate depăși data declarată pentru finalizarea și recepția lucrărilor;

-valoarea totală estimată Lot I = 10.008.281 lei;

-cashflow de execuție a lucrării respective pe o perioadă de 90 zile, în valoare de minimum 2.000.000 lei (conform cap. V.3, pct. 3 pag. 10 din fișa de date).

Contestatorul menționează că la această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă i-a comunicat că «„perioade maxime de grație nerealiste” se va citi „perioade maxime nerealiste de grație” ceea ce reprezintă propuneri cu termene de încasare a contravalorii facturilor emise aferente situațiilor de lucrări lunare, care nu sunt justificate de situația financiară a ofertanților coroborată cu eșalonarea valorică din graficul de execuție ofertat».

Referitor la acest răspuns, contestatorul arată că, deoarece autoritatea contractantă solicită cashflow de execuție a lucrării respective pe o perioadă de 90 zile la data deschiderii ofertei, este neclar cum mai poate fi susținută această cerință după expirarea acestui termen.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire nimic în acest sens, ca de altfel nici în răspunsul dat.

Contestatorul apreciază că în spiritul cerinței autorității contractante, cashflow-ul de execuție a lucrării, ar trebui să fie valabil până la terminarea lucrărilor/achitarea facturii aferente ultimei situații de plată.

În ceea ce privește cea de a doua întrebare a sa, dacă „oferanții care declară perioade maxime de grație egale cu data declarată pentru finalizarea și recepția lucrărilor vor încasa sumele pentru lucrările executate într-o singură tranșă la recepția la terminarea lucrărilor sau la recepția finală (după expirarea perioadei de garanție”, contestatorul afirmă că nu a primit răspuns.

Referitor la acest aspect, contestatorul subliniază că este neclar ce se întâmplă cu un ofertant care aduce dovada unui cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 zile și cu o valoare de cel puțin 2.000.000 lei, declarând perioada maximă de grație egală cu durata de execuție a lucrărilor.

Deoarece autoritatea contractantă nu se va afla „într-o situație excepțională” întrucât finanțarea este 100% nerambursabilă (maxim 5 tranșe), contestatorul apreciază că este neclar avantajul real al utilizării acestui factor de evaluare, a cărui pondere este mai mare chiar decât a factorilor de evaluare referitori la durata de execuție și durata de elaborare a proiectului tehnic.

Față de aceste observații, contestatorul consideră că stabilirea unor criterii și reguli clare de evaluare și punctare a factorilor de evaluare, pentru fiecare ofertă tehnică, reprezintă o condiție esențială în vederea asigurării unui tratament egal față de toți ofertanții la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă:

-art. 2 alin. 2 lit. a din OUG 34/2006, întrucât distorsionarea rezultatului final al procedurii duce la încălcarea principiului nediscriminării;

-art. 293 lit. k din OUG 34/2006 care stabilește faptul că aplicarea unor metode de evaluare care nu reflectă avantaje de natură economică în beneficiul autorității contractante sau a căror pondere în punctajul total este vădit disproporționată în raport cu avantajele economice cuantificate, constituie contravenție;

-art. 33 al. 1, care prevede obligația autorității contractante de a asigura, prin intermediul documentației de atribuire, informarea complet, corectă și explicită a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

-art. 78 al. 3 din OUG 34/2006, privind obligația autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet ... la orice clarificări.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2010, ■ arată că a luat la cunoștință de contestația și a dispus:

-îndreptarea situației prin oferirea de răspunsuri complete la solicitarea de clarificări primită;

-prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un număr de 8 zile, perioadă mult mai mare decât întârzierea oferirii de răspunsuri la solicitarea de clarificări.

Prin adresa de completare nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2010, contestatorul arată, referitor la răspunsul „Clarificare” nr. ■/10.12.2010, că autoritatea contractantă a încălcat art. 78 al. 3 din OUG 34/2006 prin faptul că nu a transmis răspunsurile însoțite de întrebările aferente, către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile ordonanței de urgență, documentația de atribuire.

Contestatorul menționează următoarele aspecte:

-referitor la răspunsul la solicitarea 1:

-are numai preambul, nu este postată întrebarea;
-este neclar;

-referitor la răspunsul la solicitarea 2:

-nu este complet publicată;
-este neclar și incomplet.

În argumentarea neclarității răspunsurilor la solicitarea 1 și 2 și a faptului că răspunsul la solicitarea 2 este incompetent, contestatorul reiterează motivele invocate în contestația nr. ■/08.12.2010.

Prin adresa de completare nr. ■/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2010, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-a respectat prevederile art. 271 al. 2 din OUG 34/2006, prin postarea pe SEAP a contestației în 08.12.2010;

-prin Dispoziția nr. ■/20.12.2010 a dispus suspendarea procedurii până la primirea deciziei CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare (Elaborare PT+DE+CS+Planșe + Liste cantități pentru lucrări și Liste de utilaje/echipamente cu montaj + PAC, Fișe tehnice dotări, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției), execuție lucrări și consultanță management implementare pentru proiectul integrat:

Modernizare prin asfaltare drumuri comunale în sat Voinești; Înființare rețele de distribuție gaze naturale în sat Voinești; Înființare centru de îngrijire a copiilor tip after-school în sat ■, comuna ■; Achiziție echipamente de sonorizare pentru festivalul de tradiții populare"-Lot I (servicii de proiectare); Lot II (servicii de consultanță în management), cod CPV 71322000-1; CPV 71220000-6; CPV 71322200-3; CPV 71356200-0; CPV 71322500-6; CPV 79411000-8, finanțat prin FEADR/PNDR, Măsura 322. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/29.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pentru Lotul I, factorii de evaluare sunt: prețul total-52 puncte; perioada maximă de grație la obligațiile de plăți ale autorității contractante (de la data aprobării situațiilor de lucrări) pentru situații excepționale (în care autoritatea contractantă este blocată financiar)-18 puncte; durata de execuție a lucrărilor de construcție-15 puncte; durata de elaborare a proiectului tehnic (PT+CS+DDE+DTAC) de la data semnării contractului-15 puncte.

Împotriva documentației de atribuire SC ■ SRL a formulat în termen legal, contestația care formează obiectul dosarului ■/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține în soluționare că este de notorietate faptul că proiectele finanțate prin fonduri FEADR/PNDR-Măsura 322 sunt nerambursabile, în același timp începerea finanțării este decalată din cauza procedurii de stabilire a eligibilității cheltuielilor efectuate și recepționate/facturate, ceea ce implică (din cauza fondurilor proprii incerte ale autorității contractante) participarea (temporară) executanților la finanțarea proiectelor respective.

Prin urmare efortul financiar al executanților reprezintă un avantaj real pentru autoritatea contractantă astfel „*perioada de grație la obligații de plată*” poate fi utilizată ca factor de evaluare.

Astfel, se reține în soluționare faptul că, în vederea asigurării acestei prefinanțări, în fișa de date a achiziției, pct. V.3.3), s-a solicitat ca **cerință minimă**, pentru lotul I., „*prezentarea documentelor pentru demonstrarea*” existenței unui *cashflow* „*în valoare de **minim** 2.000.000 lei*” „*pe o perioadă de (**minim!**) 90 zile*”.

De asemenea se reține și faptul că în nota explicativă (nr. II) a factorului de evaluare „*perioada maximă de grație la obligații de plată ...*” s-a precizat dreptul autorității contractante de a „*analiza și verifica*” corelația între perioada de grație ofertată și „*cash-flow-ul necesar și suficient*” pentru realizarea contractului (pe perioada

ofertată), „în scopul protejării acesteia (nb. a execuției)” de oferte „nerealiste”, cât și faptul că „perioada de grație nu poate depăși data declarată (ofertată) pentru finalizarea și recepția lucrărilor”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, însuși solicitările de clarificări prezentate de contestator sunt lipsite de consistență, documentația de atribuire fiind destul de clară și explicită.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în materie, privitoare la modalitățile de comunicare, în aprecierea Consiliului, prin răspunsurile ulterior date și prin decalarea termenului de depunere a ofertelor, criticile contestatorului apar ca rămase fără obiect.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că aplicarea factorului de evaluare antemenționat conduce la „distorsionarea rezultatului final al procedurii” ceea ce „duce la încălcarea principiului nediscriminării”, având în vedere faptul că perioada de grație la obligații de plată va scuti autoritatea contractantă de angajarea unor credite, purtătoare de dobândă, ceea ce evident reprezintă **un avantaj real de natură economică**, în conformitate cu dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca și faptul că ponderea acestui factor de evaluare, de 18%, se înscrie într-un interval rezonabil, nefiind disproporționată față de ponderea celorlalți factori de evaluare.

Astfel, Consiliul constată faptul că neclaritățile contestatorului au la bază înțelegerea greșită a solicitării cash-flowului, respectiv a faptului că cele solicitate sunt minimale, iar ofertarea unei *perioade de grație* maxime (nb. ce nu depășește *data declarată (ofertată) pentru finalizarea și recepția lucrărilor*), respectiv obținerea unui punctaj maxim la acest factor de evaluare este condiționată de un cash-flow la valoarea contractului și pentru o perioadă egală cu cea ofertată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.