

DECIZIE
Nr. BO2011_0187
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/07.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.01.2011, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, cu sediul în ■, având C.I.F. ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție de lucrări și dotări pentru obiectivul: proiect integrat « Îmbunătățirea infrastructurii fizice și a serviciilor de bază în ■»”, coduri CPV 45233120-6, 45210000-2, 71311100-2, 71222000-1, 71322500-6, se solicită următoarele:

1. Eliminarea, din fișa de date a achiziției, a cerinței conform căreia ofertanții sunt obligați să prezinte „o scrisoare din partea băncii, adresată autorității contractante, prin care se certifică accesul ofertantului la o linie de credit, pe care o poate utiliza pentru această investiție pentru acoperirea cashflow-ului impus”.

2. Eliminarea, din fișa de date a achiziției, a cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte, pentru dovedirea experienței similare, o singură lucrare similară, pentru lucrările de construcții de drumuri.

3. Eliminarea, din fișa de date a achiziției, a cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte ca expert cheie „1 inspector privind protecția muncii”.

4. Detalierea factorilor de evaluare „Proceduri tehnice de execuție a lucrărilor” și „Termenul contractului”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.01.2011, SC ■ SRL critică documentația de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție de lucrări și dotări pentru obiectivul: proiect integrat « Îmbunătățirea infrastructurii fizice și a serviciilor de bază în ■»”, solicitând următoarele:

1. Eliminarea, din fișa de date a achiziției, a cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte „o scrisoare din partea băncii, adresată autorității contractante, prin care se certifică accesul ofertantului la o linie de credit, pe care o poate utiliza pentru această investiție pentru acoperirea cashflow-ului impus”.

2. Eliminarea, din fișa de date a achiziției, a cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte, pentru dovedirea experienței similare, o singură lucrare similară, pentru lucrările de construcții de drumuri.

3. Eliminarea, din fișa de date a achiziției, a cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte, ca expert cheie, „1 inspector privind protecția muncii”.

4. Detalierea factorilor de evaluare „Proceduri tehnice de execuție a lucrărilor” și „Termenul contractului”.

În fapt, contestatorul susține că există disproporționalitate între complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Astfel, contestatorul susține că cerința prevăzută la capitolul V.3) „Situația economico-financiară, Informații privind fondurile disponibile”, de a prezenta „o scrisoare din partea băncii, adresată autorității contractante, prin care se certifică accesul ofertantului la o linie de credit, pe care o poate utiliza pentru această investiție pentru acoperirea cashflow-ului impus”, este restrictivă având rol de a tria ofertanții și de a avantaja firmele mari, care pot obține mai ușor o astfel de linie de credit, încălcând prevederile art. 2 din OUG 34/2006.

Despre cerința la capitolul IV.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista principalelor lucrări și servicii executate în ultimii ani”, conform căreia experiența similară trebuie dovedită printr-o singură lucrare similară, SC ■ SRL susține că este restrictivă și solicită modificarea acesteia, în sensul ca experiența similară să poată fi dovedită și prin prezentarea a două lucrări similare.

Referitor la cerința de a prezenta, ca expert cheie, „1 inspector privind protecția muncii”, contestatorul învederează că termenul de

„inspector privind protecția muncii” nu există în legislația românească, iar conform prevederilor art. 18 din Normele metodologice de aplicare a legii 319/2006, pentru întreprinderile cu mai puțin de 50 de angajați nu există obligația legală de a avea un angajat pentru organizarea activității de protecție a muncii, astfel încât, cerința în cauză este abuzivă și se solicită eliminarea ei.

De asemenea, în contestație se critică metodologia de punctare pentru factorii de evaluare „Proceduri tehnice de execuție a lucrărilor” și „Termenul contractului”.

Contestatorul învederează că, în documentația de atribuire, nu se prevede termenul maxim pentru furnizare și nici nu se prevede un termen minim pentru proiectare, execuție și furnizare și solicită comunicarea unei durate de execuție minime.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2, art. 200, art. 255 și următoarele din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și HG 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/11.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2011, SC ■ SRL arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 file