

DECIZIE
Nr. BO2011_0189
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■ – Asociat unic, împotriva Fișei de date a achiziției, elaborată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, pentru ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare bransament gaze și rețele interioare Vilele ■”, cod CPV 45231221-0, s-a solicitat modificarea prevederilor de la cap. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din documentul anterior menționat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva Fișei de date a achiziției, elaborată de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare bransament gaze și rețele interioare Vilele ■”, cod CPV 45231221-0, s-a solicitat modificarea prevederilor de la cap. V.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională din documentul anterior menționat.

În fapt, contestatorul precizează că, la cap. V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: personal angajat autorizat pentru laboratorul de analiză

defectoscopică nedistructivă pentru suduri; obligatoriu să aibă laborator pentru analiză defectoscopică nedistructivă pentru sudură.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că, ■ a încălcat prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, potrivit cărora: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice”, precum și pe cele ale art. 178 al. 2 din același act normativ, conform cărora: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Prin adresa nr. ■/22.12.2010, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în scris, opinia sa cu privire la remediile efectuate de autoritatea contractantă ■ și aduse la cunoștința Consiliului prin adresa nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010.

SC ■ SRL a răspuns, prin adresa nr. ■/22.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2010, susținând următoarele: „Remediile aduse de ■, cu privire la procedura de atribuire în cauză, au fost transmise în data de 20.12.2010, ora 10:25 și în data de 21.12.2010, ora 12:42”.

De asemenea, în cuprinsul adresei susprecizate, contestatorul a solicitat Consiliului „reluarea licitației și excluderea din Fișa de date a punctelor de la cap. V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională: personal angajat autorizat pentru laboratorul de analiză defectoscopică nedistructivă pentru suduri; obligatoriu să aibă laborator pentru analiză defectoscopică nedistructivă pentru sudură”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, completată cu adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, afirmând că, aceasta este întemeiată, drept pentru care a adoptat măsuri de remediere, respectiv a renunțat la solicitările privind personalul autorizat pentru laboratorul de analiză defectoscopică și la cea care prevedea obligativitatea de a avea laborator propriu pentru analiză defectoscopică nedistructivă pentru sudură, acestea fiind înlocuite cu cerința de a fi prezentată o copie a

unui contract încheiat între ofertant și o societate posesoare a unui laborator pentru analiză defectoscopică nedistructivă pentru sudură și a personalului aferent, autorizat pentru acest laborator.

Ultimul document, anexat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 30.12.2010, aparținând autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare branșament gaze și rețele interioare Vilele ■”, cod CPV 45231221-0, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 182.000 lei fără TVA.

Potrivit Cap. VII.1 din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire, ales de către autoritatea contractantă, este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, analizând obiectul contestației în cauză, constată că acesta îl reprezintă, modificarea prevederilor de la cap. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul reține că, ulterior formulării prezentei contestații, prin adresa nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2010, în temeiul art. 256³ (1) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a comunicat că, a adoptat măsuri de remediere, respectiv a renunțat la solicitările privind personalul autorizat pentru laboratorul de analiză defectoscopică și la cea care prevedea obligativitatea de a avea laborator propriu pentru analiză defectoscopică nedistructivă pentru sudură, acestea fiind înlocuite cu cerința de a fi prezentată o copie a unui contract încheiat între ofertant și o societate posesoare a unui laborator pentru analiză defectoscopică nedistructivă pentru sudură și a personalului aferent, autorizat pentru acest laborator.

Față de cele prezentate anterior și având în vedere faptul că solicitările contestatorului coincid întocmai cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul, urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, constatând că remedierea efectuată concordă cu solicitarea petentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file