

DECIZIE
Nr. BO2011_0190
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale publicitare în cadrul proiectului «Căi de formare și ocupare în sectorul turismului alternativ-Alter Tour»”, cod CPV 22462000-6, CPV 35261000-1, finanțat prin POSDRU 2007-2013, Axa prioritară 5, s-au solicitat anularea adresei nr. ■/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind nelegală, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. nr. ■/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale publicitare în cadrul proiectului «Căi de formare și ocupare în sectorul turismului alternativ-Alter Tour»”, cod CPV 22462000-6, CPV 35261000-1, finanțat prin POSDRU 2007-2013, Axa prioritară 5, solicitând anularea adresei nr. ■/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind nelegală, anularea

tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și anularea procedurii.

Contestatorul arată că, deși a depus oferta în termenul specificat în invitația de participare și îndeplinind condițiile de participare la procedură, prin adresa nr. ■/16.12.2010, autoritatea contractantă i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a îndeplinit condițiile minime de calificare (conform documentației de atribuire).

Contestatorul menționează că, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa era însoțită de scrisoarea de înaintare și având la data deschiderii (09.12.2010 ora 14:00), garanția de participare la licitație, în forma și cuantumul solicitat prin fișa de date a achiziției, precum și împuternicirea reprezentantului legal pentru persoana desemnată să participe la deschidere.

De asemenea, contestatorul precizează că, în conformitate cu art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006, a prezentat inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal (prin care confirma că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, declarație însoțită de o anexă prin care a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe).

Cu toate acestea, afirmă contestatorul, în momentul deschiderii ofertelor, a fost respins, autoritatea contractantă neluând în considerare declarația pe propria răspundere pe care a depus-o, refuzând să-i deschidă oferta financiară, nerespectând astfel art. 11 al. 4, 5 și 6 din HG 925/2006.

SC ■ SRL menționează că reprezentantul său împuternicit, a consemnat în procesul verbal de deschidere nr. ■/09.12.2010 acest fapt, iar ulterior a primit și comunicarea privind rezultatul procedurii prin care i se comunica faptul că oferta sa este necâștigătoare.

Referitor la cele de mai sus, contestatorul susține următoarele:

-conform art. 33 al. 1 din HG 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și locul indicate în invitația de participare;

-conform art. al. 3 din HG 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere, nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una din următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

-ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții operatorilor economici, prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte;

-orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, contestatorul afirmă că art. 206 al. 1 din OUG 34/2006 prevede obligația autorității contractante de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii, iar art. 207 al. 1 stipulează că, în cadrul comunicării autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

Contestatorul precizează că în conținutul comunicării primite nu sunt specificate motivele concrete ale respingerii ofertei sale și nici data-limită până la care avea dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1, deși art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, prevede obligația prezentării acestor informații.

Față de cele mai sus, contestatorul consideră că nu au fost respectate prevederile legale privind modul de deschidere al ofertelor, de evaluare și de comunicare a rezultatului procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/30.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că, întrucât achiziția în cauză se efectuează în cadrul unui proiect strategic și multiregional (proiect implementat împreună cu 4 parteneri din țară), s-a dorit beneficierea de materiale publicitare de calitate superioară, precum și încheierea unui contract cu un operator economic serios care să-și îndeplinească obligațiile contractuale.

Ca urmare, menționează autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, formulare), a stipulat în mod explicit următoarele, astfel:

-la cap. IV. din fișa de date, NOTA „Nedepunerea tuturor documentelor și neîndeplinirea de către ofertant în mod cumulativ a tuturor cerințelor minime obligatorii prevăzute la capitolul IV atrage după sine descalificarea operatorului economic”;

-la cap. B.5. din caietul de sarcini, „Toate formularele și contractul aflate la secțiunea „Formulare” sunt obligatorii”;

-la cap. D.-Instrucțiuni pentru ofertant, din caietul de sarcini, „În situația în care se omite depunerea, cel puțin a unuia

din formularele solicitate nu se permite completarea ulterioară, iar oferta va fi declarată inacceptabilă. ... Nedepunerea tuturor documentelor și neîndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor minime obligatorii prevăzute, atrage după sine descalificarea operatorului economic”, precum și „Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini”.

Autoritatea contractantă afirmă că documentația de atribuire a fost disponibilă în SEAP, contestatorul având acces nerestricționat la însușirea documentației.

Ca urmare, susține autoritatea contractantă, contestatorul avea posibilitatea, în perioada de solicitare a clarificărilor, să solicite clarificări în ceea ce privește cerințele impuse în documentația de atribuire, dar nesolicitând clarificări, se consideră acceptarea tacită a tuturor condițiilor/solicitărilor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

-oferta contestatorului a fost depusă în termen, îndeplinind condițiile de participare la procedura de deschidere a ofertelor;

-în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 09.12.2010, oferta contestatorului a fost deschisă, în plicul cu „Documente de calificare” aflându-se Declarația și Anexa la declarație, dar domnul ■ (având împuternicire din partea contestatorului și copie act de identitate), participant la deschidere, nu a prezentat în fața comisiei un motiv întemeiat referitor la faptul că nu au fost depuse documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire.

-declarația și anexa depusă de contestator nu sunt în concordanță totală cu art. 11 din HG 925/2006, care prevede că „declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul corect de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea”, acesta prezentând doar o enumerare a documentelor solicitate în documentația de atribuire, și nu o prezentare precisă a modului de îndeplinire a acestor cerințe.

Referitor la mențiunile din anexa la declarație, depusă de contestator, autoritatea contractantă arată că:

-la pct. A, certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice eliberat de Ministerul Finanțelor Publice este specificat „valabil”, fără a se menționa dacă este valabil la data deschiderii ofertelor, la data trimiterii ofertelor, sau altă dată. Nu este precizat numărul de înregistrare, data eliberării acestuia și nici

dacă în certificatul de atestare fiscală este stipulat dacă și-a îndeplinit/nu și-a îndeplinit obligațiile la bugetul de stat;

-la pct. A, certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice eliberat de ■, este specificat „valabil”, fără a se menționa dacă este valabil la data deschiderii ofertelor, la data trimiterii ofertelor, sau altă dată și nu este precizat dacă operatorul economic și-a îndeplinit/nu și-a îndeplinit obligațiile exigibile a impozitelor și taxelor locale. Nu este precizat numărul de înregistrare și data eliberării acestuia. Deși la cap. IV-Criterii de calificare din fișa de date, este specificat în mod explicit că „Vor fi descalificați ofertanții care au datorii la bugetul de stat sau la bugetul local”, contestatorul nu a precizat, în declarație că și-a îndeplinit obligațiile la bugetul de stat sau la bugetul local;

-la pct. B, certificatul constatator de la ORC ■, este menționat „valabil”, dar nu este precizat dacă se găsește/nu se găsește în stare de faliment ori lichidare;

-la pct. B, certificatul de înmatriculare, nu este precizat nr. certificatului precum și data eliberării acestuia.

Autoritatea contractantă ține să sublinieze că documentele solicitate în documentația de atribuire trebuiau să fie obligatoriu în posesia operatorului economic la data deschiderii ofertelor, și trebuiau să fie în concordanță cu solicitările sale.

Pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 și art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, în unanimitate, au hotărât că SC ■ SRL nu a îndeplinit condițiile de calificare și, implicit nu s-au mai desfășurat plicurile care conțineau „Oferta tehnică” și „Oferta financiară”, astfel că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (semnat de membrii comisiei și de reprezentantul contestatorului) s-a specificat că acest operator nu a îndeplinit condițiile de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că, respectând art. 206, al. 1 din OUG 34/2006, i-a pus la dispoziție reprezentatului contestatorului a copiei de pe procesul verbal din 09.12.2010, SC ■ SRL având posibilitatea, ca în termen de 5 zile de la comunicare, să conteste Procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. ■/09.12.2010, deoarece a intrat în posesia lui la aceeași dată.

Necontestând procesul verbal nr. ■/09.12.2010, autoritatea contractantă apreciază că SC ■ SRL a acceptat tacit modul de întocmire al acestuia și implicit că „operatorii economici (ofertanții) care au depus oferte care nu au îndeplinit condițiile minime de calificare (conform documentației de atribuire) nu li s-au deschis oferta tehnică și oferta financiară”.

Autoritatea contractantă afirmă că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/16.12.2010, a informat contestatorul că „nu a îndeplinit condițiile minime de calificare (conform

documentației de atribuire)”, neprecizând data până când avea dreptul de a depune contestație deoarece, pe de o parte, la pct. H.6- Soluționarea contestațiilor din caietul de sarcini, este specificat „Contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal”, iar pe de altă parte, la cap. I.b - Instituția responsabilă pentru soluționarea contestațiilor din fișa de date, este precizat că „Termenul de depunere al contestației este de cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale publicitare în cadrul proiectului «Căi de formare și ocupare în sectorul turismului alternativ-Alter Tour»”, cod CPV 22462000-6, CPV 35261000-1, finanțat prin POSDRU 2007-2013, Axa prioritară 5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare: prețul total - 70 pct; materialele folosite (calitatea hârtiei, vopsea, calitatea materialului din care este confecționat panoul) și calitatea executării - 30 pct.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2010, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, respingerea unei oferte ca fiind întârziată, faptul că 4 oferte (printre care se numără și a contestatorului) nu au îndeplinit condițiile minime de calificare (conform documentației de atribuire) și nu li s-au deschis ofertele tehnice și ofertele financiare, iar pentru 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/15.12.2010, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 5 oferte (o ofertă ca fiind întârziată și 4 oferte (printre care se numără și a contestatorului) în urma evaluării documentelor de calificare), admisibilitatea a 4 oferte, precum și declararea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având un preț de 7.531 lei fără TVA, obținând un punctaj de 100 pct.

Împotriva adresei nr. ■/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ■ SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului ■/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul

cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține în soluționare faptul că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/ 09.12.2010, s-a consemnat faptul că ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au fost deschise, iar comisia de evaluare a consemnat faptul că acestea prin depunerea **doar** a unor „*declarații privind îndeplinirea cerințelor de calificare*”, „*nu au îndeplinit cond. minime de calificare (cf. doc. de atribuire)*”.

Astfel Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire*”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la prevederile cap. IV. din fișa de date a achiziției, respectiv a notei din cadrul acesteia, potrivit căreia „*Nedepunerea tuturor documentelor și neîndeplinirea de către ofertant în mod cumulativ a tuturor cerințelor minime obligatorii prevăzute la capitolul IV atrage după sine descalificarea operatorului economic*”, având în vedere faptul că nicio prevedere a documentației de atribuire nu poate cenzura dispozițiile legislației în materie. Astfel, conform dispozițiilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere**, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire(...)*”.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a deschide ofertele prezentate în conformitate cu dispozițiile art. 33 al. 1 din HG, și în conformitate cu dispozițiile aliatului (6) din același articol „*decizia cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților*” **să fie luată** „*în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor*”, evident, în urma analizei conținutului anexei care a însoțit declarația ofertantului și în urma solicitării prezentării documentelor menționate în acesta.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că „anexa la

declarație” prezentată de ofertantul contestator conține „doar o enumerare documentelor solicitate în documentația de atribuire, și nu o prezentare precisă a modului de îndeplinire a acestor cerințe”, având în vedere faptul că informațiile au fost prezentate „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, respectiv cu mențiunea „**valabil**” (evident, **în momentul prezentării** și **nu neapărat la data deschiderii ofertelor**), „**copie**”, „**nu este cazul**” și „**conformă**” (cu cerințele documentației de atribuire), iar verificarea acestor declarații stătea la îndemâna comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul reține în soluționare faptul că, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, conform dispozițiilor în materie, respectiv art. 179 din OUG, se face în scopul *asigurării îndeplinirii în condiții optime a contractului* și nicidecum în scopul **filtrării ofertanților nedoriți**.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor contestatorului și, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, față de care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, consacrate în art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și apreciază că se impune anularea acesteia.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din același act normativ, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file