

DECIZIE
Nr. BO2011_0191
Data: ■.2011

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/17.12.2010 și nr. ■/06.01.2011, contestațiile formulate de SC ■ SA, cu privire la atribuirea contractului având ca obiect „echipamente de detectare a incendiilor – furnizare, proiectare, instalare și punere în funcțiune”, organizată prin procedura de licitație deschisă de către ■, cu sediul provizoriu în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, formulată SC ■ SA, cu sediul ■, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■ având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director general și convențional prin ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii precizată anterior, s-a solicitat în principal obligarea autorității contractante la modificarea cerinței inserate la pct. V.5 lit. g din fișa de date a achiziției iar în subsidiar anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d și e coroborat cu al. 2 din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ■/06.01.2011, transmisă prin fax, formulată SC ■ SA, cu sediul în ■, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■ având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director general și convențional prin ■, împotriva procesului-verbal de deschidere nr. ■/27.12.2010 elaborat de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii precizată anterior, s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006 și obligarea autorității contractante la anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2010 și nr. ■/2011, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de SC ■ SA către în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ în cadrul procedurii precizată anterior, s-a solicitat în principal obligarea autorității contractante la modificarea cerinței inserate la pct. V.5 lit. g din fișa de date a achiziției iar în subsidiar anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d și e coroborat cu al. 2 din OUG 34/2006.

SC ■ SA consideră nelegală cerința prevăzută la pct. V.5 lit. g din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea dovezii „îndeplinirii în ultimii 3 ani a minim unui contract de furnizare produse similare cu obiectul contractului supus procedurii de achiziție în valoare de minim 3.225.800 lei, exclusiv TVA”. În opinia contestatoarei, această cerință de calificare este abuzivă și în contradicție cu principiul proportionalității și al nediscriminării atât în ceea ce privește pragul valoric stabilit la 3.225.800 lei, exclusiv TVA cât și în ceea ce privește modul în care operatorii economici sunt obligați să facă dovada îndeplinirii experienței similare.

Prin adresa nr. ■/21.12.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2010.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SA a mai transmis pe fax o contestație înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 06.01.2011, împotriva procesului-verbal de deschidere nr. ■/27.12.2010, elaborat de către autoritatea contractantă ■ în cadrul procedurii precizată anterior, solicitându-se suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul

art. 275¹ din OUG 34/2006 și obligarea autorității contractante la anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006. Exemplarul original al contestației fiind transmis și înregistrat cu nr. ■/10.01.2011 la Consiliu, împreună cu probatoriul.

În motivarea celei de a doua contestații SC ■ SA invocă o eroare a autorității contractante care, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.12.2010 a menționat în mod greșit perioada de garanție oferită de către SC ■ SA ca fiind de 36 de luni în loc de 38 de luni.

Totodată, contestația revine cu critici asupra documentației de atribuire precum și în legătură cu răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, considerând că, astfel cum este întocmită documentația de atribuire aceasta se adresează în mod direct unui singur operator economic, respectiv SC ■ SRL.

Totodată, contestația apreciază și că autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare, respectiv algoritmul de punctaj aferent fiecărei oferte în parte cu încălcarea prevederilor art. 15 al. 3 din HG 925/2006.

O altă critică a contestației se referă la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de răspuns la solicitarea sa de clarificări, în acest sens precizând că deși art. 78 al. 2 din OUG 34/2006 prevede un număr de 3 zile lucrătoare pentru transmiterea răspunsului, acesta a fost transmis în data de 22.12.2010 în condițiile în care termenul de depunere a ofertei tehnice și financiare fusese stabilit la data de 27.12.2010, ora 10,00.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2011, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.01.2011 conform căruia, în conformitate cu prevederile art. 209 lit. d din OUG 34/2006 procedura de atribuire a fost anulată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului având ca obiect „echipamente de detectare a incendiilor – furnizare, proiectare, instalare și punere în funcțiune”, cod CPV 31625100-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2010.

Consiliul analizând obiectul contestațiilor formulate, constată că acestea îl reprezintă, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței inserate la pct. V.5 lit. g din fișa de date a achiziției iar în subsidiar anularea procedurii în

conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d și e coroborat cu al. 2 din OUG 34/2006. Consiliul constată de asemenea, că în cauză a fost formulată o cerere de suspendare a procedurii de achiziție publică în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006.

Consiliul mai constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.01.2011, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în baza art. 209 lit. d din OUG 34/2006, măsura anulării procedurii fiind publicată în SEAP în data de ■.01.2011, în cadrul invitației de participare nr. ■, la rubrica „stare procedură”.

În consecință, având a se pronunța cu prioritate cu privire la cererea de suspendare a procedurii, formulată de SC ■ SA în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, Consiliul constată că, prin anularea procedurii de către autoritatea contractantă, această cerere a rămas fără obiect, urmând ca, temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, aceasta cerere să fie respinsă.

Totodată, prin raportarea obiectului principal al celor două contestații la hotărârea autorității contractante de anulare a procedurii, contestațiile formulate de către SC ■ SA sunt rămase fără obiect, motiv pentru care Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, urmează să respingă ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file