

DECIZIE
Nr. BO2011_0192
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/30.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva adresei nr. ■/24.11.2010, emisă de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri proprii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente pentru bazele de tratament”, cod CPV 33100000-1, se solicită constatarea nulității absolute a deciziei autorității contractante exprimată prin adresa nr. ■/24.11.2010, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, constatarea neîncadrării ■ SA în situațiile prevăzute în adresa ANRMAP nr. ■/28.11.2006, cu consecința obligării ■ SA de a aplica dispozițiile OUG 34/2006, sesizarea, în temeiul art. 278 al. (3) a ANRMAP și a UCVAP, din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, cu aplicarea dispozițiilor OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 244 al. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, suspendă soluționarea contestației depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ■, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ■/2010, având aceleași părți.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/30.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.12.2010, SC ■ SRL critică procedura de atribuire a contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție echipamente

pentru bazele de tratament”, cod CPV 33100000-1, organizată de de către ■ SA, și solicită constatarea nulității absolute a deciziei autorității contractante exprimată prin adresa nr. ■/24.11.2010, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, constatarea neîncadrării ■ SA în situațiile prevăzute în adresa ANRMAP nr. ■/28.11.2006, cu consecința obligării ■ SA de a aplica dispozițiile OUG 34/2006, sesizarea, în temeiul art. 278 al. 3 a ANRMAP și a UCVAP din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, cu aplicarea dispozițiilor OUG 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.10.2010, SC ■ SRL a contestat la Consiliu documentația de atribuire. În urma respingerii acestei contestații, ca inadmisibilă, prin Decizia Consiliului nr. ■/■.11.2010, SC ■ SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ■, Secția de contencios administrativ și fiscal, care face obiectul dosarului nr. ■/2010.

Având în vedere că soluționarea contestației nr. ■/30.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.12.2010, este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva deciziei Consiliului nr. ■/10.11.2010, Consiliul a pus în discuția petentei și a autorității contractante incidența în cauză a dispozițiilor art. 244 C. proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației nr. ■/30.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.12.2010, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ■.

Cu adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2010, SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului în sensul că se impune suspendarea soluționării contestației, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii Curții de Apel în dosarul nr. ■/2010, în temeiul art. 244 C. proc. civ.

În schimb, ■ SA, în răspunsul său, comunicat prin adresa nr. 663 din 23.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2010, arată că nu e de acord cu suspendarea, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 244 al. 1 C. proc. civ. și solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației.

■ susține că hotărârea care va fi pronunțată de Curtea de Apel ■ în dosarul nr. ■/2/2010 nu va decide existența sau inexistența unui drept pentru vreuna din părți, întrucât „dreptul” său de a nu respecta OUG 34/2006 derivă din lege și nu din vreo hotărâre judecătorească. Și învederează incidența autorității de lucru judecat, raportat la Decizia Consiliului nr. ■/■.11.2010.

Având a soluționa cu prioritate acest incident procedural, din materialul probatoriu administrat și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

În dispozitivul deciziei sale nr. ■/■.11.2010, Consiliul a statuat:

„Admite excepția inadmisibilității contestației depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■ și, pe cale de consecință, respinge contestația ca inadmisibilă”.

Consiliul a motivat această decizie prin lipsa competenței sale materiale de soluționare a contestației în cauză, formulată în cadrul unei proceduri care nu este organizată în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, sau în legătură cu acte care au fost emise într-un alt temei legal, decât cel precizat.

Împotriva acestei decizii, SC ■ SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ■, Secția de contencios administrativ și fiscal, care face obiectul dosarului nr. ■/2010. Prin urmare, SC ■ SRL a considerat decizia Consiliului ca fiind nelegală, motiv pentru care a cerut instanței reformarea ei.

După primirea deciziei, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, pe care, ulterior, a anulat-o, comunicând despre aceasta contestatorului, prin adresa nr. ■/24.11.2010, act pe care, nemulțumită fiind, SC ■ SRL îl contestă la Consiliu.

În situația faptică expusă, este evident și de netăgăduit că soluționarea celei din urmă contestații este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva primei decizii a Consiliului, de către Curtea de Apel. Astfel, soluția Consiliului în prezenta cauză depinde și de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma decizia Consiliului. Cu alte cuvinte, instanța va hotărî asupra competenței Consiliului de a soluționa contestațiile în procedura de atribuire în cauză. Prin urmare, dacă organul administrativ-jurisdicțional nu așteaptă aflarea soluției instanței la plângerea depusă de SC ■ SRL, există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

După cum a evocat și Curtea Constituțională în decizia sa nr. 29 din 27.01.2004, suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești [și nu numai] ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți. Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată, ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Conform art. 244 al. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare facultativă a judecății, permițând instanței, dar și Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății. Potrivit al. 2 al aceluiași articol,

suspendarea va dăinui până când hotărârea pronunțată în pricina care a motivat suspendarea a devenit irevocabilă.

Din adresa Curții de Apel ■ înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2010, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ■/2010, având aceleași părți ca și prezenta cauză, termenul de judecată este 14.01.2011.

Date fiind aceste circumstanțe, în temeiul art. 244 al. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006 ("În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun"), Consiliul va decide suspendarea soluționării contestației nr. ■/30.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.12.2010, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file