

DECIZIE
Nr. BO2011_0196
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, formulată împotriva invitației de participare la faza finală de licitație electronică (publicată în SEAP) a procedurii, cerere de oferte, organizate de ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Plăcuțe de marcat arbori pe picior, bușteni fasonați și seturi unelte de aplicare a acestora”, cod CPV 44423450-0 *Plăcuțe indicatoare* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, întrucât oferta SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată convențional prin SCA ■, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ■, a înaintat Consiliului „Cererea de intervenție”, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația.

Anulează raportul intermediar al procedurii de atribuire, nr. ■/23.12.2010 și dispune continuarea acesteia, prin reevaluarea ofertelor și reluarea fazei finale de licitație electronică, având în vedere cele precizate în motivarea de mai jos. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor în cel mult 5 zile de la data primirii prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, SC ■ SRL atacă invitația de participare la faza finală de licitație electronică (publicată în SEAP) a procedurii, cerere de

oferte, organizate de ■, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Plăcuțe de marcat arbori pe picior, bușteni fasonați și seturi unelte de aplicare a acestora”, cod CPV 44423450-0 *Plăcuțe indicatoare* (Rev.2), considerând documentul atacat drept „netemeinic și nelegal”.

În fapt, contestatoarea susține că oferta SC ■ SRL ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, precum și cerința privind prezentarea certificatului care atestă respectarea standardului SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru producător.

Cu privire la primul dintre motivele pentru care oferta SC ■ SRL ar fi trebuit să fie respinsă, contestatoarea susține că ofertantul a prezentat contractul de furnizare nr. ■/14.04.2010, ce a avut ca obiect furnizarea de plăcuțe pentru inventarierea copacilor și procesul-verbal de recepție din 12.05.2010, care se referă la aceleași produse, motiv pentru care consideră că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în sensul celor precizate în fișa de date a achiziției. Astfel, arată că în niciunul dintre documentele amintite „nu se regăsesc și seturile unelte pentru marcat arbori și bușteni (cu componentele menționate în caietul de sarcini), așa cum foarte clar a fost solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției”.

Cu privire la cel de-al doilea motiv pentru care oferta SC ■ SRL ar fi trebuit respinsă, contestatoarea susține că documentul „Certificat privind managementul calității” emis de societatea ■ (producătoare), nu e echivalent cu certificatul ISO 9001 solicitat prin fișa de date a achiziției, deoarece „acesta nu e emis de un organism abilitat, neutru și independent, fiind vorba de un *certificat* pe care producătorul îl emite pentru el însuși, deci nu poate fi socotit obiectiv ...”.

Totodată, contestatoarea precizează că prin „acceptarea” unui ofertant care nu deține certificatul solicitat, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul, respectiv determinând încălcarea prevederilor art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006 referitoare la principiul tratamentului egal.

Mai mult, deși prevederile art. 193 din OUG 34/2006 sunt invocate atât de ■ în certificatul prezentat cât și în declarația pe proprie răspundere dată de SC ■ SRL (cu privire la calitate), „aceste documente nu reprezintă ipso facto o dovadă a implementării și menținerii de către producător a sistemului de management al calității conform standardului ISO 9001, astfel de dovezi fiind acceptate pe plan național și internațional numai de la organisme independente de certificare acreditate”.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, întrucât oferta SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele de

calificare impuse prin documentația de atribuire.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea a invocat prevederile OUG 34/2006, ale HG 925/2006, precum și orice altă dispoziție legală aplicabilă, iar în susținerea celor prezentate, a transmis Consiliului, copia invitației de participare pentru faza de licitație electronică (publicată în SEAP).

Prin adresa nr. ■/04.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal. În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut că SC ■ SRL a îndeplinit cerința de calificare referitoare la „prezentarea unui contract prin care ofertantul să facă dovada că în ultimii trei ani a încheiat și îndeplinit cel puțin un contract de furnizare produse similare cu o valoare minimă de 30.000 lei fără TVA”, întrucât contractul prezentat, nr. ■/14.04.2010, a avut ca obiect „achiziția de plăcuțe din plastic pentru inventarierea arborilor”. Totodată, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a îndeplinit și cerința de calificare privind prezentarea certificatului emis de organisme independente care atestă respectarea standardului SR-EN-ISO 9001/2000 sau echivalent, pentru producător, în condițiile în care a prezentat „un certificat emis de către ■ – Autoritatea pentru lucrări forestiere și tehnică forestieră din ■”.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 193 din OUG 34/2006 și principiile prevăzute la art. 2 al. 2 lit. b, c și f din același act normativ, autoritatea contractantă arată că a procedat la calificarea pentru etapa finală de licitație electronică a ambilor ofertanți.

Prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, dosarul achiziției, inclusiv ofertele primite (prezentate de SC ■ SRL – contestatoare și de SC ■ SRL).

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis Consiliului adresa nr. ■/04.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2011 (transmisă inițial prin fax la data de 05.01.2011), prin care reiterează cele susținute prin contestație. În plus, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă este obligată să țină cont de propriile cerințe, astfel cum au fost impuse prin fișa de date a achiziției, prevederile art. 72 al. 2 lit. b și ale art. 34 al. 1 din HG 925/2006 obligând-o la verificarea modului de îndeplinire a acestora de către ofertanți. Astfel, susține că nici în contractul de furnizare nr. ■/"04.04.2010" și nici în „documentul prin care se confirmă livrarea de produse”, prezentate de SC ■ SRL nu se face referire la seturile de unelte pentru marcat arbori și bușteni, în sensul solicitării din fișa de date a achiziției (pct. „V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională”). Totodată, cu privire la certificatul ISO 9001/2000 sau echivalent

solicitat pentru producător, contestatoarea susține că certificatul ■ prezentat de ofertant nu reprezintă o dovadă a implementării și menținerii de către producător a sistemului de management al calității conform ISO 9001 și nici nu poate fi reținut ca dovadă a asigurării unui nivel corespunzător al calității.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.01.2011, SC ■ SRL a înaintat „Cerere de intervenție” prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, considerând că singurul efect vizat de contestație este de suspendare a procedurii de atribuire, în condițiile în care și oferta acesteia ar trebui considerată neconformă.

În referire la prima critică adusă de contestatoarea, intervenienta arată că a depus în ofertă, pentru a face dovada cerinței de la pct. V.4, contractul nr. ■/14.04.2010, având ca obiect achiziția de plăcuțe din plastic pentru inventarierea arborilor ce îndeplinește cerința de calificare impusă. Mai mult, susține că autoritatea contractantă a inclus în fișa de date a achiziției clarificări în privința noțiunii de „produse similare”, motiv pentru care consideră că „nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se menționează că ofertanții trebuie să depună contracte care să privească livrări pentru fiecare și toate bunurile obiect al noii proceduri de atribuire”.

Totodată, intervenienta precizează că în cadrul ofertei, pentru cerința de calificare amintită, a prezentat și lista principalelor livrări de produse realizate în ultimii 3 ani, în care se regăsesc atât livrări de plăcuțe de marcat arbori și bușteni cât și livrări de unelte de marcat, ale căror valori depășesc limita de 30.000 lei impusă de autoritatea contractantă.

Intervenienta mai arată că în practica și jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, cerința privind experiența similară trebuie să aibă un cadru permisiv, „întrucât este rară situația unor achiziții identice de echipamente, trebuind să se asigure participanților la proceduri posibilitatea de a-și proba capacitatea profesională prin livrări de produse similare”, sens în care invocă prevederile art. 7 din HG 925/2006.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, privind neîndeplinirea cerinței cuprinse la pct. „V.4 Standarde de asigurare a calității”, intervenienta susține că avea posibilitatea de a prezenta „alternativ” certificate emise de organisme independente sau certificate echivalente. Astfel, precizează că a prezentat atât certificat emis de către un organism independent cât și certificat emis de către producător. În acest sens, arată că a prezentat certificatul emis de ■ – Autoritatea pentru lucrări forestiere și tehnică forestieră din ■, organism european, de mare prestigiu în domeniu, ale cărui certificate sunt utilizate pe întreg teritoriul Uniunii Europene. De asemenea, intervenienta arată că a prezentat certificate emise de ea, respectiv de către producător, considerând

că sunt „certificate echivalente” în înțelesul documentației de atribuire, în condițiile în care emitentul „își asumă răspunderea privind implementarea la nivelul unității a condițiilor specifice standardului SR-EN-ISO 9001/2000 sau echivalentul acestuia”, sens în care invocă prevederile art. 192 și art. 193 din OUG 34/2006. Mai mult, susține că certificatul emis de producătorul bunurilor oferite atestă implementarea la nivelul producătorului a unui sistem de control al calității ce include: controlul materiilor prime la recepția în fabrică, controlul complet al producției în fabrica proprie, inventarul de control al calității, controlul ambalării și expedierii, garanția de fabricație în conformitate cu legislația, service și întreținere proprie. Totodată, susține că se certifică faptul că compania respectivă respectă cerințele tehnologice și că ele corespund normelor și standardelor calitative din silvicultură aplicabile în Uniunea Europeană.

Din aceste motive, intervenienta consideră că declararea ofertei sale ca fiind conformă a fost o apreciere corectă a autorității contractante.

În susținerea celor prezentate, intervenienta a transmis Consiliului, în copie, documentele relevante prezentate în ofertă.

Prin adresa nr. ■/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2011, contestatoarea a transmis Consiliului punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. În susținere, contestatoarea arată că demersul său de a formula contestație „nu este sub nici o formă un demers antamând o exercitare abuzivă a drepturilor conferite de OUG 34/2004, ci dimpotrivă este o exercitare absolut legitimă a drepturilor consacrate de lege”. Mai mult, arată că a recurs la această cale de atac, pentru a se asigura respectarea dispozițiilor OUG 34/2006 „și de a nu favoriza în mod vădit unul dintre ofertanți (respectiv SC ■ SRL) prin *acoperirea* artificială a neconformității ofertei sale”.

Cu referire la susținerile intervenientei, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției a fost cuprinsă definiția clară pentru *produse similare* (pct. V.4), în vederea aprecierii îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Astfel, cerința impusă de autoritatea contractantă impune prezentarea *cumulativ* și nu *alternativ, subsidiar ori facultativ* a celor două tipuri de produse, respectiv plăcuțe de marcat și seturi de unelte pentru marcat arbori și bușteni. În ceea ce privește standardul de asigurare a calității, contestatoarea arată că este un standard de organizație ce nu poate fi echivalat cu certificatul emis de ■ ce se încadrează în categoria standardelor de produs. Mai mult, susține că prevederile din Documentația de atribuire sunt clare și nu lasă loc la interpretări – „conform acestora, în caz de neprezentare a oricărui document de calificare nefiind permisă cumularea și echivalarea artificială a cerințelor de calificare,

efectul fiind cel al descalificării ofertei”. Astfel, arată că respectarea condiției de prezentare a certificatului ISO 9001 la producător este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru fiecare dintre ofertanții participanți.

Concluzionând, contestatoarea susține că oferta SC ■ SRL este inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care autoritatea contractantă a emis eronat invitație de participare către ofertant pentru faza finală de licitație electronică.

Față de susținerile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin invitația de participare nr. ■/■.11.2010, publicată în SEAP, ■ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Plăcuțe de marcat arbori pe picior, bușteni fasonați și seturi unelte de aplicare a acestora”, cod CPV 44423450-0 *Plăcuțe indicatoare* (Rev.2).

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedură, a fost încheiat procesul-verbal nr. ■/08.12.2010, în care s-a consemnat depunerea a două oferte. Anterior fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a încheiat raportul intermediar al procedurii nr. ■/23.12.2010.

Nemulțumită de conținutul invitației de participare la faza finală de licitație electronică (publicată în SEAP), ce făcea referire la ambele oferte depuse în procedură, SC ■ SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând respingerea ofertei prezentate de contracandidatul său - SC ■ SRL.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ofertantul desemnat câștigător (SC ■ SRL), demersul fiind încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, intervenienta având interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Critica contestatoarei împotriva invitației de participare la faza de licitație electronică (publicată în SEAP) act ce conține informația potrivit căreia este chemată în competiție SC ■ SRL, deși oferta acesteia, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”, potrivit prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, pentru neîndeplinirea unora dintre cerințele de calificare, este considerată de Consiliu întemeiată.

Potrivit celor precizate la pct. „V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară autoritatea contractantă a impus: „... ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și

îndeplinit în ultimii trei ani cel puțin un contract de furnizare de produse similare a cărui valoare este de minim 30.000 lei fără TVA, prin completarea și prezentarea formularului *Experiența similară*. Produsele similare furnizate în acest contract se vor regăsi și în formularul *Lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani*; copia contractului amintit mai sus; livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente (procese verbale de recepție, etc) emise sau contrasemnate de către beneficiar". Cu privire la îndeplinirea aceleiași cerințe de calificare, autoritatea contractantă a mai precizat: „Prin produse similare se înțeleg acele produse care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv plăcuțe din plastic cu dinți dreپți sau curbi și seturi unelte pentru marcat arbori și bușteni (cu componentele menționate în caietul de sarcini)". Totodată, s-a precizat: „În situația în care un operator economic participă la procedură în calitate de ofertant în nume propriu sau membru al unei asociații și depune ca experiență similară un contract de furnizare încheiat în urma unei proceduri la care a participat ca asociat în cadrul unei asociații, se consideră dovada experienței similare numai valoarea, fără TVA, îndeplinită efectiv de către ofertantul sau operatorul membru al asociației”.

Ori, din conținutul documentelor ofertei SC ■ SRL, Consiliul a constatat neîndeplinirea cerinței de calificare amintite, în sensul celor explicit impuse de autoritatea contractantă în acest sens. Astfel, Consiliul a reținut existența în oferta SC ■ SRL a următoarelor:

- lista principalelor livrări de produse din ultimii 3 ani;
- formularul *Experiență similară*, prezentat pentru contractul nr. ■/14.04.2010, având ca obiect furnizare plăcuțe din plastic pentru ■, având o valoare totală de 88.940,6 lei;
- contractul de furnizare nr. 3591/14.04.2010 încheiat de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL (în calitate de furnizor) și Direcția ■ (în calitate de beneficiar), ce confirmă atât pentru SC ■ SRL cât și pentru SC ■ SRL furnizarea unui număr de 185.000 bucăți plăcuțe de plastic, având o valoare de 37.370 lei (fără TVA);
- proces-verbal de recepție din 12.05.2010 ce confirmă livrarea de către SC ■ SRL a celor 185.000 bucăți plăcuțe de marcare arbori pe picior.

Prin urmare, întrucât SC ■ SRL a prezentat în susținerea experienței similare un contract ce a avut ca obiect doar furnizare plăcuțe din plastic, nu și seturile de unelte, conform cu obiectul contractului ce urmează a se atribui și cu precizările din fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că în mod eronat a fost declarată admisibilă oferta acesteia, din acest punct de vedere.

Susținerea intervenientei că pentru cerința de calificare ce a făcut obiectul contestației era suficient contractul prezentat, ce a avut ca obiect furnizare plăcuțe pentru inventarierea arborilor este considerată de Consiliu nefondată. Definiția dată de autoritatea

contractantă cu privire la „produse similare”, exprimă fără echivoc că dovada experienței similare poate fi făcută doar prin prezentarea unui contract ce are ca obiect atât plăcuțe cât și seturi unelte pentru marcat arbori și bușteni.

În același fel este considerată de Consiliu și susținerea intervenției cu privire la suficiența listei de livrări din ultimii 3 ani, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, în condițiile în care s-a solicitat distinct lista amintită pe lângă formularul *Experiență similară*. Mai mult, din analiza listei prezentate cu furnizările din ultimii 3 ani de SC ■ SRL, Consiliul constată că niciunul dintre contractele prezentate nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în sensul celor impuse prin fișa de date a achiziției (mai sus precizate). De asemenea, în ceea ce privește lipsa din oferta SC ■ SRL a certificatului SR-EN-ISO 9001/2000 pentru producător, Consiliul constată temeinicia criticii. În fișa de date a achiziției, la pct. „V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cu referire la standarde de asigurare a calității, autoritatea contractantă a solicitat: „certificat emis de organisme independente care atestă respectarea standardului SR-EN-ISO 9001/2000 sau echivalent, pentru producător”. Ori, din documentele prezentate în ofertă, Consiliul a reținut că producătorul este ■ Sp. Zo.o (Polonia), SC ■ SRL având calitatea de importator general și distribuitor în România al produselor ce au făcut obiectul procedurii contestate. Totodată, pentru îndeplinirea cerinței de calificare ce a făcut obiectul contestației, Consiliul a reținut prezentarea de către SC ■ SRL a unei declarații pe proprie răspundere privind calitatea, ce confirmă:

- implementarea și menținerea la nivelul societății a standardului SR EN ISO 9001 privind managementul calității cu începere din data de 04.08.2006;
- îndeplinirea atât de către ea cât și de furnizorii săi a cerințelor de calitate impuse de standardul SR EN ISO 9001 este verificată de organismul de certificare ■ SRL, ce efectuează la sediul SC ■ SRL audit de supraveghere în fiecare an și la fiecare 3 ani;
- produsele ce urmează a fi furnizate vor fi însoțite de certificate de calitate;
- certificatele de calitate și conformitate emise de producătorul ■ din Polonia reprezintă garanția calității produselor furnizate;
- producătorul ■ din Polonia a implementat un sistem de control al calității pentru produsele proprii, confirmată de institute prestigioase, de evaluare a calității produselor, independente și recunoscute la nivel internațional, precum ■ (■) și ■ (■);
- calitatea produselor fabricate de ■ Zo.o poate fi confirmată de autoritatea contractantă în calitate de beneficiar al unor achiziții de acest fel.

Totodată, Consiliul a reținut că ofertantul a prezentat, în susținerea declarației amintite, următoarele documente:

- 1) certificatul nr. ■/14.08.2009 emis de organismul de certificare ■ SRL, ce confirmă că sistemul de management al calității implementat de SC ■ SRL e conform cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008;
 - 2) certificate de calitate a produselor ce urmează a fi furnizate, emise de SC ■ SRL și de producător (■ Zo.o);
 - 3) certificat de conformitate al produselor ce urmează a fi furnizate emis de producător (■ Zo.o);
 - 4) certificat privind managementul calității, emis de producător (■ Zo.o);
 - 5) punct de vedere emis de ■ în privința calității unor produse de tipul celor ce fac obiectul procedurii contestate, furnizate de ofertant în anul 2009;
 - 6) certificatul ■ (test 05/08 – adecvabilitate de implementare ■) și anexa acestuia (traducere autorizată din limba germană), prin care Autoritatea pentru lucrări forestiere și tehnică forestieră din ■ (■) acordă societății ■ GmbH (■), pe baza unui test promovat în 2008, codul de verificare „KFT TEST” pentru setul de marcarea a lemnului cu ciocan, magazie de plăcuțe, container de stocare a plăcuțelor și plăcuțe de marcarea din plastic. Din informațiile existente în anexă (Rezultatele testelor și evaluare), Consiliul a reținut prezentarea unei descrieri generale a componentelor evaluate, dimensiuni relevante ale acestora, rezultatul evaluării fiind în principal (+) în condițiile în care domeniul de evaluare era ++/+/0/-/-- (0 = standard). Singurul domeniu în care s-a primit calificativul maxim a fost rezistența pentru lizibilitate a plăcuțelor supuse verificării. Mai mult, Consiliul a reținut că în privința modului de efectuare a verificării s-a precizat: „Pentru testul ■ sistemul de numerotare s-a comparat cu produse asemănătoare disponibile pe piață. Criteriile de testare au rezultat din consultarea unor utilizatori profesioniști care marchează regulat lemnul cu această tehnică. În plus, s-au verificat în laborator stabilitatea la îmbătrânire și rezistența la condițiile meteorologice”. În aceste condiții, Consiliul consideră că documentele prezentate de SC ■ SRL nu pot fi considerate o dovadă a îndeplinirii prin echivalență a cerinței de calificare privind asigurarea managementului calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001/2000 pentru producător, în sensul celor permise de prevederile art. 193 din OUG 34/2006. Documentele prezentate de ofertant (certificatul ■ și anexa acestuia) fac doar dovada că produsele sunt destinate aceleiași utilizări ce concordă cu obiectul achiziției.
- Susținerea intervenției potrivit căreia certificatele emise de ea și de către producător sunt „certificate echivalente” în condițiile în care se asumă răspunderea privind implementarea la nivelul unității a condițiilor specifice standardului SR-EN-ISO 9001/2000 sau echivalent acestuia, este considerată de Consiliu nefondată, întrucât cerința din fișa de date a achiziției este explicită în acest sens.

Prin urmare, constatând aceste elemente de inacceptabilitate a ofertei SC ■ SRL (neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară și neîndeplinirea cerinței privind prezentarea certificatului SR-EN-ISO 9001/2000 pentru producător), Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) în mod eronat a declarat-o admisibilă.

Totodată, susținerea intervenției cu privire la presupusa neconformitate a ofertei contestatoarei pentru aceleași motive pentru care oferta sa ar fi trebuit respinsă e considerată de Consiliu nefondată. Pentru cele două cerințe de calificare ce au făcut obiectul contestației, contestatoarea a prezentat în ofertă:

- formularul *Experiență similară*, în care a cuprins contractul nr. ■/23.07.2010, în valoare de 49.950 lei, având ca obiect „achiziție plăcuțe pentru marcat arbori și ciocane pentru aplicarea plăcuțelor (set complet)”, încheiat cu ■;

- certificat ISO 9001:2000 al producătorului declarat - ■ GmbH ■, emis de TÜV ■ GmbH (organism de certificare), cu valabilitate mai 2011 – document tradus din limba engleză.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează raportul intermediar al procedurii nr. ■/23.12.2010. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și reluarea fazei finale de licitație electronică. Astfel, autoritatea contractantă va avea în vedere neîndeplinirea de către oferta SC ■ SRL a cerințelor de calificare cu privire la experiența similară și cu privire la prezentarea certificatului privind asigurarea managementului calității în conformitate cu standardul SR-EN-ISO 9001/2000 sau echivalent, pentru producător. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în cel mult 5 zile de la data primirii prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file