

DECIZIE
Nr. BO2011_0199
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 44201/28.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, și CUI ■, împotriva rezultatului intermediar al procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția sistemului de alimentare cu apă în ■”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal intermediar nr. ■/21.12.2010 și reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, inclusiv cea aparținând SC ■ SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006 coroborat cu art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, în ceea ce privește valorile propuse pentru factorii de evaluare „perioada de garanție” și „asumarea executării și finalizării pe cont propriu cu plata ulterioară”.

Prin contestația nr. ■/04.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2011, depusă de către SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ■/29.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. ■/29.12.2010, anularea raportului procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului intermediar al procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția sistemului de alimentare cu apă în ■”, cod CPV 45232150-8, solicitând admiterea contestației, anularea procesului verbal intermediar nr. ■/21.12.2010 și reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, inclusiv cea aparținând SC ■ SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006 coroborat cu art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, în ceea ce privește valorile propuse pentru factorii de evaluare „perioada de garanție” și „asumarea executării și finalizării pe cont propriu cu plata ulterioară”.

Contestatorul precizează că, prin procesul verbal intermediar nr. ■/21.12.2010, autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat faptul că, din oferta depusă de SC ■ SRL, lipsește formularul 19. Față de acest aspect, contestatorul menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat lipsa Formulelor 19.1 și 19.2.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, Formularul 19.2 reprezintă centralizatorul cu lucrările ce urmează a fi executate de asociați și subcontractanți, ceea ce nu este cazul în privința ofertei depuse de SC ■ SRL, execuția contractului urmând a se face cu forțe proprii, așa cum reiese din declarația privind partea sau părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de subcontractanți (Formularul nr. 12).

Referitor la lipsa Formularului nr. 19.1, contestatorul afirmă că acesta cuprinde date privind prețul ofertat (care se regăsește în Formularul nr. 19 – centralizatorul propunerii financiare și în propunerea tehnică prin prezentarea centralizatoarelor cu cantitățile de lucrări, mâna de lucru, extras de materiale), perioada de execuție a lucrării (reiese din graficul de execuție a lucrărilor depus în cadrul ofertei) și perioada de valabilitate a ofertei (reiese din scrisoarea de garanție bancară). Așadar, contestatorul consideră că solicitarea acestui formular nu încalcă prevederile art. 7 al. 3 din HG 925/2006, așa cum susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că termenul de garanție și termenul de asumare a executării și finalizării pe cont propriu, acordat lucrării reprezintă termene nerealiste, contestatorul consideră că, prin faptul că nu s-au solicitat clarificări în vederea evaluării admisibilității sau inadmisibilității ofertei sale, în sensul prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006 și art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ■/29.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea contestației, anularea comunicării nr. ■/29.12.2010, anularea raportului procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, prin faptul că nu i s-au comunicat motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 36 din HG 925/2006, prin faptul că nu a specificat dacă oferta depusă de SC ■ SRL a fost considerată neconformă sau inacceptabilă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, în condițiile în care s-a consemnat depunerea ofertei de către SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, iar în comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost precizat prețul ofertat de societatea câștigătoare, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, încălcându-se astfel prevederile art. 82 al. 2 și 3 din HG 925/2006.

Contestatorul invocă prevederile art. 72 al. 2 lit. h și j din HG 925/2006, art. 207 al. 1 și 2, art. 213 al. 2 lit. h din OUG 34/2006, considerând că acestea nu au fost respectate de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția sistemului de

alimentare cu apă în ■”, cod CPV 45232150-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.12.2010 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal intermediar nr. ■/21.12.2010 autoritatea contractantă precizează motivele pentru care a considerat neconformă oferta contestatorului. Având a verifica temeinicia acestor motive de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Referitor la motivul de respingere privind lipsa formularului de ofertă (formularul 19.1), la data deschiderii ofertelor, Consiliul constată că prin fișa de date (VI.5. Modul de prezentare a propunerii financiare) autoritatea contractantă a precizat că „propunerea financiară va conține formularul de ofertă conform Formularului nr. 19.1, (...)”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.12.2010 s-a menționat că operatorul economic contestator nu a prezentat formularul de ofertă (formularul 19.1).

Analizând propunerea financiară a contestatorului Consiliul constată că acesta a prezentat: Formularul 19 – Centralizatorul propunerii financiare, Formularul F1, F2, F3, F4, F5, organizare de șantier, grafic al plăților eșalonat și asumarea finalizării lucrării pe cont propriu, fără a prezenta și formularul de ofertă (formularul 19.1), Această omisiune fiind recunoscută și de contestator în contestația sa.

Prin adresa nr. ■/14.12.2010 autoritatea contractantă îi cere contestatorului să prezinte formularul de ofertă (formularul 19.1), la care acesta răspunde cu adresa nr. ■/14.12.2010, transmitând documentul lipsă din propunerea financiară. Procedând în acest fel contestatorul și-a modificat propunerea financiară, încălcând prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Potrivit art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Așa cum rezultă din documentele întocmite de către comisia de evaluare, contestatorul a omis să prezinte formularul de ofertă (formularul 19.1), parte a propunerii financiare. În aceste condiții, comisiei de evaluare îi era interzis să solicite completarea

propunerii financiare cu acest formular, în situația în care completarea ofertei cu acest element/document lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG 925/2006.

Prin omiterea prezentării acestui formular de ofertă, contestatoarea a încălcat atât fișa de date, cât și dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Mai mult, analizând conținutul acestui formular, Consiliul reține faptul că acest înscris este singurul care conține/probează manifestarea de voință expresă/concretă prin care operatorul economic se obligă să se angajeze să presteze lucrarea pentru o anumită valoare, care este valabilă o anumită perioadă de timp și care va fi executată într-un termen expres determinat.

Potrivit art. 34 al. 2 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică". Oferta care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL este corectă, cele evocate de contestatoare fiind neîntemeiate.

Modul de elaborare a propunerii financiare și deci, implicit, existența formularului de ofertă 19.1, nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul procesului verbal intermediar, raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către SC ■ SRL

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, precizând operatorul economic câștigător și prețul ofertei acestuia.

Contestatorul consideră că această adresă a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art. 207 al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul reține următoarele:

Din analiza comunicării rezultatului procedurii către contestator, prin care acesta e informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă n-a respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006, în sensul neinformării ofertantului a cărui ofertă a fost declarata neconformă prin procesul verbal intermediar, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă și asupra datei limită până la care are dreptul de a depune contestație.

Însă, având în vedere că pe fondul cauzei contestația este nefondată și având în vedere că din procesul verbal intermediar comunicat contestatorului acesta ia cunoștință despre informațiile ce trebuiau cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că în cauză nu se impune anularea adresei nr. ■/29.12.2010 și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, în conformitate cu art. 207 al. 2 lit. b din ordonanță, această măsură nefiind de natură să schimbe situația ofertei contestatorului ori rezultatul procedurii.

Referitor la afirmația contestatorului legată de neprecizarea, de către autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a datei până la care se putea depune contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, se constată că aceasta este întemeiată, însă ținând cont că potrivit principiului de drept „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii” și de faptul că lipsa mențiunii nu a

creat nici un prejudiciu contestatorului, acesta depunând contestația în termen legal, Consiliul nu o va reține în soluționare.

Afirmația contestatorului că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a menționat ca ofertant câștigător SC ■ SRL în loc de asocierea SC ■ SRL cu SC ■ SRL e reală, dar având în vedere că acest fapt nu-i provoacă niciun prejudiciu, iar în raportul procedurii, document aflat în posesia contestatorului, se precizează ca și câștigătoare asocierea respectivă, Consiliul nu o va reține în soluționarea contestației.

Afirmația contestatorului că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a menționat punctajul obținut de câștigător, nu este întemeiată, deoarece legislația din domeniul achizițiilor publice nu prevede această obligație pentru autoritatea contractantă.

Analizând prevederile art. 213 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul constată că acestea au fost respectate de autoritatea contractantă la întocmirea raportului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul disp. art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file