

DECIZIE

BO2011_0204

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/07.01.2011, depusă de către SC ▪ SRL, cu sediul în municipiul ▪, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▪ și Cod Unic de Înregistrare ▪, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ▪, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță tehnico-economică în vederea încheierii contractului de parteneriat public-privat pentru realizarea obiectivului «Aeroportului internațional ▪”, cod CPV 72221000-0, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ▪.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ▪, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță tehnico-economică în vederea încheierii contractului de parteneriat public-privat pentru realizarea obiectivului «Aeroportului internațional ▪”, cod CPV 72221000-0, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției, la cap. V.3 – Situația economico-financiară, este solicitat Bilanțul contabil la 30 iunie 2010, vizat și înregistrat de organele competente, iar acesta nu trebuie să înregistreze pierdere la 30 iunie 2010, astfel

contestatorul consideră că această cerință restrânge accesul firmelor din UE care nu au bilanț la 30 iunie (bilanțul la 30 iunie nu are valoare juridică, nefiind generator de profit, drept pentru care nu are relevanță profitul/pierderea la 30 iunie 2010), conducând astfel la restricționarea participării la procedura de atribuire, încălcându-se astfel prevederile art. 178 paragraf (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul mai arată că în fișa de date a achiziției, la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1, Experiența similară, se solicită: experiență în realizarea de studii de oportunitate, prefizabilitate/impac/fezabilitate în domeniul aeroportuar. Cerința minimă: minim un contract finalizat având drept beneficiar o autoritatea publică, cu valoare de minim 275.000 lei, însoțit de recomandare din partea beneficiarului. În caietul de sarcini obiectul contractului este descris astfel: obiectul contractului constă în consultanță pentru optimizarea soluțiilor tehnico-economice aplicate în vederea realizării unui Parteneriat Public Privat pentru proiectarea, construirea și operarea Aeroportului Internațional ▪.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că experiența similară solicitată nu corespunde serviciilor descrise în caietul de sarcini și anume contracte de Parteneriat Public Privat, încălcându-se în acest fel prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 2 – Resurse umane, se solicită următoarele categorii de personal: minim 2 specialiști tehnici în domeniul aeronautic; minim 2 specialiști pentru probleme economico-financiare; minim 2 specialiști în domeniul construcțiilor civile și industriale, considerând astfel că niciuna din aceste specialități nu acoperă domeniul contractelor de parteneriat public-privat, solicitat prin caietul de sarcini, încălcându-se astfel prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Totodată în fișa de date a achiziției, la cap. V.4) Capacitatea tehnică și profesională, punctul 3 – Certificări și Atestate se solicită: Certificatul de Autorizare emis de AACR (Autoritatea Aeronautică Civilă Română) pentru servicii în domeniul infrastructurii aeronautice.

Față de cele precizate anterior, contestatorul apreciază că această cerință restricționează accesul firmelor de consultanță străine, specializate în contracte de parteneriat public privat, care nu sunt înregistrate în România și care nu se pot atesta de către Autoritatea Aeronautică Română, astfel încălcându-se prevederile art. 178 paragraful (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. VII) Criterii de atribuire a fost stabilit următorul criteriu: cea mai avantajoasă ofertă economică. Baza de comparare a ofertelor este punctajul total. Punctajul total acordat pentru fiecare oferta se

calculează pe baza formulei: $P_{total} = P_{financiară} + P_{experiență}$, unde: punctajul financiar se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 50 de puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctaj astfel: $P_{financiar} = (\frac{\text{preț minim}}{\text{preț n}}) \times 50$

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile oferite pentru prestarea integrală a serviciilor.

Punctajul pentru experiența profesională a agentului economic și a personalului implicat se acordă de către comisia de evaluare pe baza experienței profesionale și a numărului de contracte de consultanță în care au fost implicați.

Punctajul total experiență: 50 pct, din care: experiența profesională – punctaj maxim 45 și experiența firmei – punctaj maxim 5. Punctajul se va acorda în funcție de experiența în elaborarea de analize tehnice și economico-financiare în domeniul aeronautic.

Față de cele precizate anterior, contestatorul apreciază că factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor nu sunt corect stabiliți, pentru că nu pot fi considerați factori de evaluare niște cerințe de calificare și/sau selecție, metodologia concretă de punctare a avantajelor ar trebui să rezulte din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, încălcându-se astfel prevederile art. 199 paragraful (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 640/86-C10 și nr. 639/86-C10 ambele din data de 12.01.2011, Consiliul a pus în discuția părților tardivitatea introducerii contestației.

La această solicitare, contestatorul și-a formulat punctul de vedere prin adresa nr. 13/13.01.2011 înregistrată la CNSC sub nr. 13/13.01.2011, în care precizează faptul că într-adevăr contestația depusă este tardivă deoarece data luării la cunoștință a documentației de atribuire este 30.12.2010, respectiv data postării în SEAP a acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN 13, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță tehnico-economică în vederea încheierii contractului de parteneriat public-privat pentru realizarea obiectivului «Aeroportului internațional 13 », cod CPV 72221000-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. 13/30.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ▪ SRL.

SC ▪ SRL contestă documentația de atribuire, astfel, data luării la cunoștință despre prevederile considerate nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, este considerată a fi data de 30.12.2010, adică data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ▪, contestația fiind transmisă Consiliului în data de 07.01.2011.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea care prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. 276006 din data de 30.12.2010 publicată în SEAP, de 365.000 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore

este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația formulată împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 30.12.2010, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 04.01.2011 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu, la data de 07.01.2011, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 30.12.2010, SC ▪SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▪SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ▪ și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.