

DECIZIE

BO2011_0205

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪, înregistrată la CNSC sub nr. ▪ , S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în municipiul ▪, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▪ și Cod Unic de Înregistrare ▪, împotriva adresei nr. ▪, emisă de către UNIVERSITATEA DIN ▪ , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ▪, ▪, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție abonamente periodice românești pentru anul 2011” cod CPV 22200000-2, s-a solicitat anularea adresei nr. ▪.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN ▪.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/27.12.2010, emisă de către UNIVERSITATEA DIN ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție abonamente periodice românești pentru anul 2011”.

Contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare având prețul cel mai scăzut, respectiv S.C. ▪ S.R.L. este „nelegală” din mai multe motive.

Prin adresa nr. 112/24-C2/04.01.2011, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 112 din 09.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2011, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/11.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/12.01.2011, UNIVERSITATEA DIN ▫, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Deasemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă către contestator în data de 27.12.2010, iar calculând termenul limită conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă că acesta a înaintat contestația tardiv, solicitând respingerea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

UNIVERSITATEA DIN ▫, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție abonamente periodice românești pentru anul 2011”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▫ din data de ▫.12.2010 ora ▫, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosar.

S.C. ▫ S.R.L. contestă oferta câștigătoare, aspect luat la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/27.12.2010, contestația fiind comunicată Consiliului prin e-mail în data de 03.01.2011, orele 03:23 conform confirmării de e-mail aflată la dosar.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în*

cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare publicată în SEAP, de 52.351,75 lei fără T.V.A., prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 03.01.2011, data depunerii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre aspectele criticate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/27.12.2010 și calculând termenul legal în care S.C. ▫ S.R.L. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 112/24-C2/04.01.2011, transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la această solicitare, contestatorul a depus un raport fax, înregistrat la Consiliu sub nr. 918/11.01.2011, raport fax care reprezintă dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să transmită, în data de 06.01.2011, orele 03:51, 1 pagină prin fax autorității contractante, înscris înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ▫/07.01.2011, astfel cum rezultă din raportul de fax anexat adresei mai sus menționată, fără să anexeze alt înscris din care să rezulte că și-a îndeplinit această obligație legală în termenul expres prevăzut de lege.

Contestatorul nu a făcut alte precizări cu privire la data în care a transmis contestația către UNIVERSITATEA DIN ▪.

Luând în considerare data de 06.01.2011, data încunoștiințării contestației la autoritatea contractantă, conform raportului de fax transmis de contestator, existent la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv data de 27.12.2010 orele 12:32 – data comunicării rezultatului procedurii, prin fax, de către autoritatea contractantă, conform adresei transmisă prin fax, existentă la dosarul cauzei, aspect recunoscut de către contestator prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/14.01.2011 în care menționează în mod expres „nu contest data și ora, dar problema e de fond, nu de procedură” și calculând termenul legal în care S.C. ▪ S.R.L. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, termenul de transmitere a contestației autorității contractante este depășit, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”,* astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN ▪ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.