

DECIZIE

BO2011_0206

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din ▪, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din ▪, depusă de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., formulată rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪, emisă de S.C. ▪ S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Întreținerea multianuală iarnă-vară, cu întreținere pe timp de iarnă bazată pe criterii de performanță legată de condițiile meteorologice în perioada 2010-2014, pentru DRDP ▪ – SND ▪”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de desemnare ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., comunicată prin adresa nr. ▪ din 17.12.2010;

- anularea deciziei de atribuire a acordului cadru către S.C. ▪ S.R.L., ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei admisibile a asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.A., lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.A., lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., participant la procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ▪ S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪ în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Întreținerea multianuală iarnă-vară, cu întreținere pe timp de iarnă bazată pe criteriile de performanță legată de condițiile meteorologice în perioada 2010-2014, pentru DRDP ▪ – SND ▪”, a solicitat:

- anularea deciziei de desemnare ca inacceptabilă a ofertei depusă de asociera formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., comunicată prin adresa nr. 35766 din 17.12.2010;

- anularea deciziei de atribuire a acordului cadru către S.C. ▪ S.R.L., ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei admisibile a asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L.

- S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪ a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției, care au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ▪ din 31.12.2010 și a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 29.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 04.01.2011, atașând cealaltă parte din documentele aflate în dosarul achiziției.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.A., lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.09.2010.

Se mai arată că, în data de 21.10.2010, s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, consemnându-se depunerea a două oferte, respectiv de către S.C. ▪ S.R.L. și de către asociera formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este „netemeinică și nelegală”, având în vedere faptul că „a prezentat în cuprinsul documentației întocmite toate informațiile solicitate”, care atestau faptul că societatea sa îndeplinea toate criteriile de calificare.

Totodată, invocând decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 6973 din 06.12.2010, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1 din 10.11.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, urmând ca autoritatea contractantă să reanalizeze doar oferta depusă de S.C. 1 S.R.L., contestatorul susține că decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 1 din 17.12.2010 este „netemeinică și nelegală, ... restul ofertelor, în speța cea a asocierii S.C. 1 S.A., S.C. 1 S.A. și S.C. 1 S.R.L., fiind și în accepțiunea CNSC o ofertă valabilă”.

Prin adresa nr. 1/30.12.2010, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 1/30.12.2010, S.C. 1 S.A. a formulat unele completări la contestația sa, învederând faptul că S.C. 1 S.R.L. nu putea fi calificată la procedura de atribuire în cauză, deoarece „figura cu obligații de plată către bugetul consolidat”.

Astfel, contestatorul afirmă că „avantajul” creat operatorului economic S.C. 1 S.R.L., de către autoritatea contractantă, dovedește „inegalitatea de tratament, aplicată în analiza ofertelor depuse”.

În acest context, reiterând faptul că s-a creat o „inegalitate de șanse și tratament”, deoarece autoritatea contractantă a solicitat relații la Agenția Națională de Administrare Fiscală, doar în cea ce privește situația financiară a societății sale, contestatorul arată că, în adresa nr. 1/24.12.2010, emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, se precizează că „societății S.C. 1 S.R.L. i-a fost eliberat certificatul de atestare fiscală nr. 1 din 24.09.2010, cu obligații de plată către bugetul general consolidat, la data de 31.08.2010”.

Contestatorul mai susține că, declarându-se câștigătoare oferta depusă de S.C. 1 S.R.L., autoritatea contractantă „încalcă dispozițiile legale, prin nerespectarea condițiilor de dotări minime, impuse prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă”.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta depusă de S.C. 1 S.R.L. a fost declară câștigătoare, „deși caietul de sarcini nu a fost modificat, dispoziția privind dotarea cu utilaje denumite autofreză nefiind îndeplinită”.

Considerând că acest lucru este „în contradicție și cu răspunsul autorității contractante, dat prin adresa nr. 1 din 28.09.2010, publicată în SEAP la data de 1.09.2010, unde se arată că nu se acceptă ofertarea de turbofreze în locul autofrezelor”, contestatorul precizează că, „din actele depuse în clarificarea acestei situații de către S.C. 1 S.R.L. ..., rezultă că, în intenția lor de a îndeplini această solicitare, au încheiat un antecontract de achiziționare a 4 autocamioane cu freză pentru deszăpezire, care însă au fost calificate de comisia de evaluare ca fiind turbofreze”.

Din acest considerent, contestatorul apreciază că oferta societății S.C. 1 S.R.L. trebuie respinsă ca neconformă, întrucât „nu a prezentat

tipul de autovehicul solicitat în cadrul anexei 15B, și anume autofreze, aceasta prezentând turbofreze.

Subliniind faptul că, „după anularea dispusă de CNSC prin decizia nr. 6/6973 din 06.12.2010”, S.C. S.R.L. nu și-a modificat oferta sa, „în condițiile în care caietul de sarcini a rămas neschimbat”, contestatorul afirmă că declararea acestei oferte ca fiind conformă este „netemeinică și nelegală”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. S.A., lider al asocierii formată din S.C. S.A., S.C. S.A. și S.C. S.R.L., S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI arată că a organizat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 08.09.2010, la care a atașat documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită pentru depunerea ofertelor, s-au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, solicitări la care s-a răspuns operatorilor economici atât prin fax, cât și prin publicarea în SEAP.

Autoritatea contractantă mai menționează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat că au participat următorii operatori economici:

- S.C. S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 148.362.226,67 lei, fără TVA;

- asociera formată din S.C. S.A., S.C. S.A. și S.C. S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 100.501.478,19 lei, fără TVA;

- asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., a cărei ofertă a fost respinsă, întrucât a fost prezentată după ora limită de depunere a ofertelor.

În perioada 22.10.2010 - 05.11.2010, comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor depuse, fiind întocmite următoarele documente:

- minuta nr. 1/30779/27.10.2010, în cadrul căreia s-a consemnat descalificarea ofertei depuse de asociera formată din S.C. S.A., S.C. S.A. și S.C. S.R.L., conform art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece „liderul asociației, S.C. S.A., a prezentat informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, și anume certificatul de atestare fiscală nr. 1086693/20.10.2010 prezentat în copie legalizată în cadrul documentelor de calificare nu a fost emis de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – ANAF-MFP, conform adresei înregistrate la secretariatul DRDP cu nr. 30763/27.10.2010. Astfel, oferta depusă de asociera S.C. S.A., S.C. S.A. și S.C. S.R.L. este considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006”;

- minuta nr. 2/31182/01.11.2010, în cadrul căreia a fost analizat răspunsul primit de la operatorul economic S.C. S.R.L., cu privire la

documentele de calificare, precum și propunerea tehnică prezentată de acesta;

- raportul procedurii nr. ▪ din 10.11.2010, în cadrul căreia comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Se mai arată că, urmare a comunicării rezultatului procedurii, S.C. ▪ S.R.L. a depus contestație, care a fost soluționată prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 6092/C8/6973 din 06.12.2010, prin care s-a admis contestația depusă, anulându-se raportul procedurii nr. ▪ din 10.11.2010 și toate actele subsecvente acestuia, dispunându-se reanalizarea ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, autoritatea contractantă relatează că, în data de 16.12.2010, comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., întocmind un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr. ▪ din 16.12.2010, în cadrul căruia s-a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. și rezultatul procedurii s-a comunicat operatorilor economici participanți la procedura de achiziție în cauză.

Referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.A., reiterând motivul respingerii ofertei depusă de asocierea formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ▪/6973 din 06.12.2010, comisia de evaluare a reevaluat doar oferta depusă S.C. ▪ S.R.L.

Subliniind faptul că „săvârșirea infracțiunii de fals și de uz de fals neputând fi reconsiderată de către membrii comisiei de evaluare”, autoritatea contractantă menționează că, „în mod eronat și tendențios, contestatoarea S.C. ▪ S.A. a insinuat că, în accepțiunea CNSC, oferta depusă de aceasta este o ofertă valabilă, deoarece:

1. CNSC, prin decizia dată, nu face niciun fel de referire la oferta depusă de asocierea S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., nominalizând-o doar ca ofertă depusă în cadrul procedurii în speță;

2. termenul de «ofertă valabilă» nu este definit în legislația de specialitate (OUG 34/2006 și respectiv HG 925/2006 ...)”.

Având în vedere „fapta comisă de către S.C. ▪ S.A.”, autoritatea contractantă afirmă că a depus o plângere penală.

Față de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ▪ S.A., ca fiind neîntemeiată.

Totodată, precizând că, „având în vedere obiectul procedurii în speță, ce include și prestarea activității de întreținere pe timp de iarnă (ex. Servicii de deszăpeziri), pe drumurile naționale și europene din județul ▪”, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

În completarea punctului său de vedere, S.C. ▪ S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪ a transmis, prin fax, adresa nr. 146 din 04.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 04.01.2011.

Față de susținerile contestatorului referitoare la „așa-zisul tratament inegal” al ofertei sale sau „avantajul” creat de autoritatea contractantă operatorului economic S.C. ▪ S.R.L., COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIO-NALE DIN ROMÂNIA S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪ precizează că: „adresa nr. ▪/26.10.2010 a fost transmisă de DRDP ▪ la Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili București, urmare a faptului că în aceeași perioadă, respectiv în data de 26.10.2010, la secretariatul DRDP ▪ s-a înregistrat cu nr. 30499 solicitarea CNADNR S.A. privind comunicarea eventualelor sume datorate de către DRDP ▪ societății S.C. ▪ S.A., ca urmare a înființării popririi asupra sumelor de bani pe care le datorează CNADNR S.A. cu orice titlu debitorului urmărit S.C. ▪ S.A, atașându-se adresa de înființare a popririi nr. 8/12.10.2010, precum și titlu executoriu nr. ▪/16.02.2010, dosar de executare nr. ▪”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că „aceste considerente au fost prezentate și în cadrul adresei nr. 30649 din 26.10.2010, ... fiind atașate toate documentele la care DRDP ▪ face referire, inclusiv certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. ▪/20.10.2010, prezentat în copie legalizată de către S.C. ▪ S.A. în cadrul documentelor de calificare și din care rezultă că acesta nu figurează cu obligații de plată restante către buget la data de 31.08.2010”.

Astfel, răspunzând la solicitarea autorității contractante, Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili București a transmis adresa înregistrată la sediul DRDP ▪ cu nr. ▪ din 27.10.2010, în care, „la punctul 1) se menționează că la data de 21.10.2010, societatea înregistrează debite restante către bugetul general consolidat, iar la punctul 2) se precizează că certificatul de atestare fiscală nr. ▪/20.10.2010 nu a fost emis de către instituția respectivă”.

Se mai arată că, „luând act de cele prezentate în respectiva adresă de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – ANAF – MFP, în special la pct. 2”, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Precizând că cele mai sus expuse au fost consemnate de către comisia de evaluare atât în minuta nr. 1/30779/27.10.2010, în rapoartele procedurii nr. ▪/10.11.2010 și nr. ▪/16.12.2010, cât și în comunicările privind rezultatul procedurii, autoritatea contrac-tantă

evidențiază faptul că S.C. ▪ S.A., nici în contestația sa și nici în completarea la aceasta, „nu menționează motivul concret pentru care oferta sa a fost respinsă”.

De asemenea autoritatea contractantă mai precizează că, tocmai pentru a trata în mod egal toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză, comisia de evaluare „a solicitat, prin adresele nr. ▪/27.10.2010, respectiv nr. ▪/27.10.2010, informații cu privire la obligațiile de plată, la data de 21.10.2010 (data deschiderii ofertelor) ale operatorului economic S.C. ▪ S.R.L., respectiv S.C. ▪ S.R.L. (aceștia figurau pe site-ul oficial al ANAF cu datorii sau în executare silită la data de 30.06. 2010)”.

Autoritatea contractantă mai arată că Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili ▪ a răspuns prin adresa nr. ▪/02.11.2010, precizând că „certificatul de atestare fiscală nr. ▪/24.09.2010 a fost eliberat de către ANAF-DGAMC, ca urmare a cererii depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu certificatul menționat, „societatea nu figurează cu datorii de plată la buget, la data de 31.08.2010, fiind totodată și în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor (21.10.2010)”.

Conform celor enunțate mai sus, precizând că „motivul respingerii ofertei depusă de asocierea formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. a fost același”, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ▪ S.A., ca fiind neîntemeiată și tendențioasă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪ S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru având ca obiect „Întreținerea multianuală iarnă-vară, cu întreținere pe timp de iarnă bazată pe criterii de performanță legată de condițiile meteorologice în perioada 2010-2014, pentru DRDP ▪ – SND ▪”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.09.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 21.10.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, S.C. ▪ S.R.L. a depus contestația nr. ▪ din 18.11.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 18.11.2010, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪/10.11.2010. Această contestație a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ▪/6973 din 06.12.2010.

Prin decizia mai sus menționată, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., a anulat raportul procedurii nr. ▪ din 10.11.2010 și toate actele subsecvente acestuia și a dispus reanalizarea ofertei depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a celor evocate în motivare.

În vederea aplicării măsurilor dispuse prin decizia mai sus menționată, prin adresa nr. ▪ din ▪.12.2010, transmisă prin fax și postată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a comunicat participanților la procedura de achiziție în cauză faptul că, prin decizia nr. ▪/6973/06.12.2010, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., a anulat raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia, dispunând reanalizarea ofertei depusă de societatea contestatoare, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât „continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise”.

În continuare, procedând la soluționarea contestației care face obiectul prezentei cauze, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au întocmit raportul procedurii nr. ▪/16.12.2010.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪/17.12.2010, S.C. ▪ S.A., lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- anularea deciziei de desemnare ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., comunicată prin adresa nr. ▪ din 17.12.2010;

- anularea deciziei de atribuire a acordului cadru către S.C. ▪ S.R.L., ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei admisibile a asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată în vederea aplicării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul IV. Criterii de calificare, subcapitolul IV.2) Situația personală a ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea formularului B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 și a unui „Certificat de atestare fiscală, eliberat de MFP, care să ateste că societatea nu are datorii la bugetul consolidat al statului (formular tip eliberat de autoritățile competente din țara în care ofertantul este rezident) și care să fie în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor - în original sau copie legalizată”.

Analizând documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în dovedirea îndeplinirii cerinței mai sus evocată, S.C. ▪ S.A. a prezentat formularul

B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 și, în copie legalizată, Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice, cu nr. ▪ din 20.10.2010, eliberat de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.

Cu adresa de înaintare nr. 27/3252 din 26.10.2010, ▪ S.A. a transmis către DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪ adresa de înființare a popririi nr. 8/12.10.2010 și titlul executoriu nr. 444/16.02.2010, emise de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, prin care se comunică faptul că „se înființează poprirea asupra sumelor de bani datorate ... cu orice titlu, debitorului urmărit ▪ S.A.”, în cuantum total de 2.884.728 lei.

Astfel, prin adresa nr. ▪/26.10.2010, precizând faptul că S.C. ▪ S.A. a prezentat în cadrul documentelor de calificare, în copie legalizată, Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice, cu nr. ▪/20.10.2010, DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪ a solicitat Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili să-i comunice dacă S.C. ▪ S.A. „înregistrează debite restante către buget la data de 21.10.2010”.

Totodată, la adresa nr. ▪/26.10.2010, DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪ a anexat Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice, cu nr. 1086693/20.10.2010, adresa de înființare a popririi nr. 8/12.10.2010 și titlul executoriu nr. 444/16.02.2010.

Răspunzând la solicitarea autorității contractante, Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a transmis adresa nr. 1110102/27.10.2010, în care se precizează că, la data de 21.10.2010, S.C. ▪ S.A. înregistrează debite restante către bugetul general consolidat, iar certificatul de atestare fiscală nr. 1086693/20.10.2010 nu a fost emis de către instituția respectivă.

În acest context, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

...

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”;

- art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

...

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006, care prevede că: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului, fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de asocieria formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), întrucât, așa cum rezultă din adresa nr. ▪/27.10.2010, emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, la data depunerii ofertelor – 21.10.2010, S.C. ▪ S.A. a înregistrat debite restante către bugetul general consolidat, iar certificatul de atestare fiscală nr. 1086693 din 20.10.2010, prezentat de contestator în cadrul documentelor de calificare, nu a fost emis de către instituția respectivă.

Consiliul stabilește că este nefondată și nu va reține în soluționare aprecierea S.C. ▪ S.A. potrivit căreia, prin decizia nr. ▪/6973 din 06.12.2010, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a calificat ca „valabilă” oferta depusă de asocieria din care face parte. Pe de o parte, din punct de vedere terminologic, legislația privind achizițiile publice nu prevede posibilitatea calificării ca „valabile” a ofertelor depuse în aplicarea procedurii de achiziție publică, acestea putând fi declarate: acceptabile/inacceptabile, conforme/neconforme, admisibile/inadmisibile, câștigătoare/necâștigătoare. Pe de altă parte, așa cum se arată anterior, prin decizia sa nr. ▪/6973 din 06.12.2010, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. ▪ din 18.11.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 18.11.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪/10.11.2010.

Astfel, soluționând aceasta contestație, Consiliul a analizat în mod exclusiv actul atacat, respectiv decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., această societate neatacând, prin demersul său, și decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria din care S.C. ▪ S.A. face parte.

La aceea data asocierea formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. nu a depus contestație împotriva deciziei autorității cu privire la oferta sa.

Din analizarea întregului cuprins al deciziei Consiliului nr. ▪/6973 din 06.12.2010, rezultă că organismul de soluționare nu a analizat și nu s-a pronunțat cu privire la decizia luată de autoritatea contractantă vizând oferta asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., astfel încât nu se poate afirma că această oferta a fost considerată „valabilă” de către Consiliu.

Astfel, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. nu a fost atacată, până la acel moment, nu a făcut obiectul contestației nr. ▪ din 18.11.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. și nu a fost analizată de către Consiliu prin decizia anterior pronunțată.

Mai mult, în susținerea ideii că decizia Consiliului nr. ▪/6973 din 06.12.2010 nu a beneficiat și asocierii din care S.C. ▪ S.A. face parte, stă și dispozitivul acesteia, potrivit căruia autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea ofertei depusă de societatea contestatoare (S.C. ▪ S.R.L.), situația juridică a celeilalte oferte rămânând neschimbată.

Faptul de a i se fi comunicat asocierii amintite rezultatul aplicării procedurii și după activitatea desfășurată de către autoritatea contractantă, ulterior pronunțării de către Consiliu a deciziei nr. ▪/6973 din 06.12.2010, nu înseamnă că decizia autorității contractante cu privire la oferta acestei asocieri a fost modificată, ci reprezintă respectarea obligației legale pe care autoritatea contractantă o are potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.”

În ceea ce privește susținerile contestatorului vizând „inegalitatea de tratament, aplicată în analiza ofertelor depuse”, Consiliul constată că aceste susțineri sunt nefondate, întrucât, prin adresa nr. ▪/27.10.2010, precizând faptul că acest operator economic a prezentat în cadrul documentelor de calificare, în copie legalizată, Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice, cu nr. 1082626/24.09.2010, autoritatea contractantă a solicitat Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili să-i comunice

dacă S.C. ▪ S.R.L. „înregistrează debite restante către buget la data de 21.10.2010”.

Potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 1082626 din 24.09.2010, la data de 31.08.2010, S.C. ▪ S.R.L. nu înregistra obligații de plată către buget.

Răspunzând la solicitarea autorității contractante, Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a transmis adresa nr. ▪/28.10.2010, prin care se precizează că, la data de 21.10.2010, S.C. ▪ S.R.L. avea obligații de plată aflate în termenul de scadență, care au fost achitate integral până la data de 27.10.2010.

Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., deși, în opinia sa, această ofertă nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind „dotarea cu utilaje denumite autofreză”, întrucât în raportul procedurii, înregistrat cu nr. ▪/16.12.2010, menționând „contractul de vânzare-cumpărare nr. ▪/19.10.2010, al cărui obiect îl constituie achiziționarea a patru autocamioane cu freză deszăpezire, precum și copii după cărți de identitate, dovada achitării rovinierei și poliției de asigurare pentru un număr de 12 autoutilitare”, comisia de evaluare a consemnat ca „fiind conformă propunerea tehnică prezentată de operatorul economic S.C. ▪ S.R.L.”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de către S.C. ▪ S.A., lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪