

DECIZIE

BO2011_0208

Data: -.2011

Prin contestația nr. 7740/20.12.2010 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43353/20.12.2010, depusă de către SC ▪ SRL, cu sediul social în ▪, Aleea Războieni, Nr. 20 bis, Județul Argeș, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J03/461/1995 și Cod Unic de Înregistrare 7369952, formulată împotriva adresei nr. 2277/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în comuna ▪, aglomerarea ▪”, cod CPV 45232150-8, CPV 45232151-5, CPV 45232400-6, CPV 45232431-2, CPV 71242000-6, finanțat prin POSM, Axa prioritară 1, s-au solicitat:

-anularea adresei nr. 2277/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii;

-anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

-reanalizarea și reevaluarea în mod obiectiv a ofertei sale din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire;

-verificarea și constatarea faptului că oferta sa este admisibilă, neputând fi considerată inacceptabilă și în consecință respinsă, deoarece corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ▪/21.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/21.12.2010, depusă de către ▪ SRL (liderul asocierii, cu sediul social în localitatea ▪ in ▪ (BA), ▪, având Cod Fiscal și Număr de Înregistrare în Registrul Comerțului din ▪) + SC ▪ SA (asociat, cu sediul social în ▪, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▪ și Cod Unic de Înregistrare ▪), formulată împotriva adresei nr. ▪/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în comuna ▪, aglomerarea ▪”, cod CPV 45232150-8, CPV 45232151-5, CPV 45232400-6, CPV 45232431-2, CPV 71242000-6, finanțat prin POSM, Axa prioritară 1, s-au solicitat:

-anularea hotărârii din adresa nr. ▪/16.12.2010, ca fiind netemeinică și nelegală;

-constatarea caracterului conform al ofertei sale și având în vedere că a oferit un preț mai mic decât câștigătorul licitației, fiind astfel îndeplinite atât condițiile de conformitate cât și aceea de preț mai mic;

-obligarea autorității contractante la reluarea-continuarea procedurii din faza evaluării ofertelor, atribuirea contractului urmând să se facă conform legii.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu SC ▪ SA.

Admite contestația formulată de ▪ SRL + SC ▪ SA în contradictoriu cu SC ▪ SA.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ▪/16.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ▪ SRL și de ▪ SRL + SC ▪ SA, în ceea ce privește conformitatea acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor

de alimentare cu apă și canalizare în comuna „”, aglomerarea „”, cod CPV 45232150-8, CPV 45232151-5, CPV 45232400-6, CPV 45232431-2, CPV 71242000-6, finanțat prin POSM, Axa prioritară 1, solicitând:

-anularea adresei nr. „/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii;

-anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

-reanalizarea și reevaluarea în mod obiectiv a ofertei sale din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire;

-verificarea și constatarea faptului că oferta sa este admisibilă, neputând fi considerată inacceptabilă și în consecință respinsă, deoarece corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. „/16.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, fiind declarata inacceptabilă, pe motiv că oferta sa nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară.

Referitor la afirmația autorității contractante, că a prezentat în timpul clarificărilor, un alt răspuns față de cel solicitat și în plus au fost schimbate documentele prezentate inițial în ofertă, contestatorul menționează că în documentele de calificare depuse conform solicitării autorității contractante nr. „/19.11.2010, la susținerea nivelului minim necesar pentru experiența similară ca antreprenor: „Amenajare Platou Prundu” - contract nr. 56/25.11.2004, a depus formularul de recomandare nr. „ /07.07.2009, anexat în copie legalizată.

Contestatorul precizează că recomandarea în cauză a fost emisă de beneficiarul final al investiției, respectiv Primăria Municipiului „”, care a emis acest document, nominalizând contractul de execuție încheiat cu antreprenorul general SC „ SA și Primăria Municipiului „”.

În acest context, contestatorul menționează că în documentele de calificare a depus contractul încheiat cu SC „ SA, în susținerea căruia a depus în ofertă formularele: „Detalii privind contracte de natură și complexitate similare” și „Certificatul constatator”.

Pentru a răspunde solicitărilor autorității contractante, contestatorul arată că a cerut beneficiarului final al lucrării, respectiv Primăria Municipiului „”, fie să îi pună la dispoziție contractul nr. „”, fie să îi emită o altă recomandare care să ateste că a executat aceste lucrări, în cazul în care din motive de confidențialitate nu îi pot pune la dispoziție în original, contractul în cauză.

În acest sens, contestatorul afirmă că prin comunicarea nr. „/27.11.2010, a transmis autorității contractante, în copie legalizată,

recomandarea nr. 26/26.11.2010, emisă de Primăria Municipiului , care certifică faptul că numărul contractului pentru lucrarea „Amenajare Platou Prundu”, pe care a executat-o este nr. 56/25.11.2004.

Cu privire la precizarea autorității contractante, potrivit căreia nu sunt dovedite natura și cantitățile de lucrări executate, așa cum au fost solicitate la pct. 5.4.2 din fișa de date, contestatorul menționează că toate contractele pe care le-a depus în dovedirea experienței ca antreprenor, au presupus inclusiv execuția de branșamente de apă, respectiv racorduri de canalizare, dar aceste operațiuni nu reies din documentele depuse, fiind doar o parte a ansamblului fiecărei lucrări.

Contestatorul susține că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificări cu privire la aceste aspecte, invocate de aceasta în respingerea ofertei sale, fiind incidente în acest sens, prevederile art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care consideră nelegală și netemeinică comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/16.12.2010.

▪ SRL + SC ▪ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 2/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în comuna , aglomerarea ”, cod CPV 45232150-8, CPV 45232151-5, CPV 45232400-6, CPV 45232431-2, CPV 71242000-6, finanțat prin POSM, Axa prioritară 1, solicitând:

-anularea hotărârii din adresa nr. 2/16.12.2010, ca fiind netemeinică și nelegală;

-constatarea caracterului conform al ofertei sale și având în vedere că a oferit un preț mai mic decât câștigătorul licitației, fiind astfel îndeplinite atât condițiile de conformitate cât și aceea de preț mai mic;

-obligarea autorității contractante la reluarea-continuarea procedurii din faza evaluării ofertelor, atribuirea contractului urmând să se facă conform legii.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 2/16.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare fiind cea a Asocierii SC ▪ SRL ▪+SC ▪ SA.

Contestatorul apreciază că în mod nelegal comisia de evaluare a considerat oferta sa neconformă, întrucât art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, stipulează că în cazul în care clarificările/răspunsurile sau explicațiile nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă.

Ca urmare, contestatorul afirmă că aceste prevederi au fost aplicate ilegal, abuziv, autoritatea contractantă încălcând în cadrul evaluării ofertelor principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței în ceea ce privește oferta sa.

În acest sens, contestatorul menționează că, nu numai că nu au existat în cadrul ofertei sale răspunsuri sau explicații care nu ar fi fost concludente, dar comisia de evaluare nici nu a luat în considerație actele, documentele depuse în mod complet și legal încă de la demararea procedurii și care fac dovada clară a îndeplinirii cerințelor legii și fișei de date a achiziției publice.

Contestatorul arată că prin adresa nr. •/30.11.2010, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

- depunerea documentelor edificatoare privind recepția lucrărilor enumerate în declarația de la pagina 337;

- prezentarea dovezii că în cadrul contractului de antrepriză cu care dovedește experiența anterioară, a executat și lucrări de branșamente și racorduri;

- clarificarea lucrărilor •rinse în codul CPV din coloana a 2-a, comparativ cu lucrările enumerate în coloana 7 a Formularului 22-Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

Contestatorul menționează că prin adresa sa nr. •/03.11.2010 de răspuns la clarificare, a înaintat autorității contractante explicații și documente referitoare la toate punctele.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a depune „documente edificatoare privind recepția lucrărilor astfel cum acestea au fost enumerate în declarația de la pag. 337”, contestatorul am considerat-o ca fiind o pretenție abuzivă, absurdă, întrucât actul de recepție la terminarea lucrărilor era depus la dosar ab initio, odată cu oferta - respectiv certificat care atestă încheierea cu succes a lucrărilor din data de 13.08.2010, acesta făcând dovada deplină a recepției lucrărilor la terminarea lucrărilor. Certificatul respectiv reprezintă recepția încheiată de către beneficiar cu antreprenorul la momentul finalizării lucrărilor efectuate pe baza contractului de antrepriza •/17.06.2005 și actului adițional la acesta - acte depuse și ele la dosar.

Față de aceste precizări, contestatorul consideră inutile orice alte explicații, prin sintagma clarificări, legea înțelegând cererea de a lămurii chestiuni neclare, ceea ce nu era cazul în speță, sub nici o formă față de actele clare pe care le-a depus chiar de la data ofertei.

Contestatorul precizează că din conținutul certificatului care atestă încheierea cu succes a lucrărilor, eliberat de beneficiar la 13.08.2010, rezultă că acesta este emis în baza articolului 172 alineatul 1 din Regulamentul aprobat prin Decretul Președintelui Republicii nr. 554/1999, textul legal italian indicat arătând că: „în urma notificării oficiale că a intervenit finalizarea lucrărilor,

supraveghetorul trebuie să facă cercetările necesare, în contradicție cu contractorul și, fără nici o întârziere, să elibereze certificat care atestă finalizarea cu succes a acestora, în două exemplare, potrivit regulilor instituite pentru livrarea lucrării. Certificatul de finalizare cu succes al lucrărilor poate acorda o perioadă de cel mult șaiszeci de zile, pentru a se completa lucrările mici, stabilite de către managerul de proiect ca fiind marginale și care nu afectează funcționalitatea și utilizarea lucrării”.

Așadar, susține contestatorul, potrivit legii italiene similară legii romane, acest certificat atestă recepția la terminarea lucrărilor, însușirea acestora de către beneficiar din moment ce acesta din urmă nu consemnează în scris sau nici o obiecțiune și/sau rezervă referitoare la calitatea sau cantitatea lucrărilor executate. Întrucât, raportat la constatarea proprie că lucrările sunt executate și finalizate, iar beneficiarul nu face în contradictoriu cu executantul (antreprenorul) prin același certificat, nicio obiecțiune privind calitatea lucrărilor, contestatorul afirmă că rezultă fără dubiu că beneficiarul și-a însușit că a luat în primire lucrările fără rezerve, antreprenorul îndeplinindu-și obligațiile de execuție în conformitate cu prevederile contractului și documentației de execuție.

Față de toate acestea, contestatorul consideră pretenția din adresa de clarificare nr. 2037 cu privire la dovada recepției la terminarea lucrărilor ca fiind abuzivă, deoarece actul de mai sus, după la fila 342 din dosarul său de ofertă, reprezintă clar recepția la terminarea lucrărilor conform contractului și actului adițional la acesta, astfel că respingerea ofertei sale din acest motiv apare ca fiind abuzivă.

Cu toate acestea, pentru a răspunde solicitărilor autorității contractante, contestatorul menționează că i-a înaintat acesteia o nouă Declarație a beneficiarului italian al lucrărilor, din data de 01.12.2010, prin care se atestă o dată în plus legalitatea certificatului de recepție de mai sus.

În opinia contestatorului, rezultă că respingerea ofertei sale pe considerentul că nu a adus „elementele justificative solicitate” este un neadevăr contrazis de către toate documentele justificative depuse în demonstrarea condiției experienței similare, astfel încât oferta sa este conformă și trebuia selectată potrivit legii.

În ceea ce privește dovada executării branșamentelor pentru rețele de apă și racorduri pentru rețele de canalizare, contestatorul consideră că a făcut această dovadă prin răspunsul la clarificări transmis în termenul stabilit de autoritatea contractantă, înaintând acesteia acte suplimentare concludente în ceea ce privește executarea tuturor lucrărilor solicitate pentru cerința experiență similară.

Astfel, contestatorul arată că a înaintat „declarația de executare lucrări din 01.12.2010”, act emis de către beneficiarul lucrărilor potrivit căruia lucrările recepționate au constat și în lucrări de branșamente și racorduri aferente rețelelor de apă și de canalizare, fiind vorba de o completare cu lucrările omise din declarația existentă la pag. 337 și nu de o modificare.

Contestatorul precizează că pretenția comisiei de evaluare că prin declarația din 01.12.2010 se face o modificare, nu poate fi primită întrucât „modificarea operează în situația în care pe același act se fac adăugiri, ștersături, etc. ce nu ar fi aparținut emitentului, or, în cauză este vorba de un act distinct, emanând de la același beneficiar și semnat inițial, prin care acesta completează lista lucrărilor efectuate - inclusiv branșamente și racorduri la respectivele instalații”.

De asemenea, contestatorul subliniază că potrivit principiului libertății încheierii actelor juridice, orice persoană are dreptul să ateste și să emită un act conform cu voința sa juridică, completându-l, modificându-l ulterior în condițiile legii, cunoscând că principiul se aplică inclusiv organelor administrative care își pot modifica, completa, revoca propriile acte (în condițiile legii), însă ele nu-și pot anula propriile acte și nici actele altor persoane fizice sau juridice, anularea fiind atributul exclusiv al instanțelor judecătorești sau organismelor cu atribuții jurisdicționale.

Contestatorul precizează că potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006, numai oferta care modifică propunerile tehnice, propunerile financiare sau clauzele viitorului contract de achiziție publică sunt neconforme, ceea ce nu este cazul în speță.

Pe lângă faptul că i se reproșează în mod nelegal, modificarea unor documente, documentele și explicațiile depuse în dovedirea executării de branșamente și racorduri fiind de asemenea respinse de către autoritatea contractantă cu argumentarea că nu a „arătat elementele justificative solicitate”, contestatorul susține că nu înțelege ce alt element justificativ mai puternic, decât însăși declarația beneficiarului care a recepționat că a executat și finalizat branșamente și racorduri, ar fi putut aduce și, prin urmare, consideră respingerea ofertei sale și pentru acest motiv ilegală și abuzivă.

În ceea ce privește schimbarea codurilor CPV în Formularul 22-Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 (cinci) ani, contestatorul afirmă că această schimbare sau „modificare” cum o numește autoritatea contractantă, nu constituie un motiv legal pentru aprecierea ofertei sale ca neconformă, deoarece potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 oferta este considerată neconformă dacă prin răspunsurile la clarificări ofertantul modifică oferta tehnică sau oferta financiară și, chiar și în cazul acestora se acceptă

modificările minore cum ar fi corecturile abaterilor tehnice minore sau erorile aritmetice de calcul.

Contestatorul susține că este evident că schimbarea unor codurilor CPV într-un formular conținând lista de lucrări executate în ultimii 5 ani, nu poate fi încadrată nici ca o modificare a ofertei tehnice, nici ca o modificare a ofertei financiare.

În cauză, menționează contestatorul, schimbarea codurilor CPV a reprezentat îndreptarea unei erori de încadrare în codurile CPV a lucrărilor descrise în coloana 7 a aceluiași formular, în nici un caz aceste coduri CPV nu puteau face dovada experienței similare.

Contestatorul precizează că dovada experienței similare este făcută cu documentele mai sus menționate și solicitate prin fișa de date și, prin urmare, este lipsită de orice fel de relevanță juridică corectarea acestora pentru a fi în acord cu lucrările executate.

Având în vedere toate aceste considerente, respectiv faptul că a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date, în vederea dovedirii condiției experienței similare și în plus a oferit la solicitare clarificări concludente, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale (ca neconformă) este nelegală.

De altfel, susține contestatorul, dovada indubitabilă a nelegalității rezultatului procedurii în cauză și a abuzului săvârșit împotriva intereselor noastre legitime prin declararea ofertei sale ca neconformă, vine chiar de la autoritatea contractantă care într-o altă procedura de achiziție pe care a organizat-o în paralel (având ca obiect „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în comuna Golești, aglomerarea ” - anunț de participare nr. 25/25.09.2010 în SEAP) și la care a participat cu aceleași acte doveditoare (înaintate acesteia prin adresa nr. 2/12.2010 la solicitarea nr. 2/30.11.2010) aceeași comisie de evaluare nu a declarat oferta sa neconformă (acordând contractul unui ofertant care a oferit un preț mai mic decât al său potrivit adresei nr. 2/16.12.2010).

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2/23.12.2010, SC SA apreciază argumentele contestatorului SC SRL, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2/24.11.2010, pct. 2, comisia de evaluare a solicitat contestatorului SC SRL, să trimită o copie legalizată a contractului nr. 2/21.10.2004, menționat în Recomandarea nr. 2/07.07.2009 (prezentă la pag. 182 din oferta acestuia), deoarece în documentația depusă este prezentat un singur contract, respectiv cel încheiat între contestator, în calitate de executant și firma SC SA în calitate de achizitor, ce are ca obiect executarea lucrărilor „Amenajare platou Prundu” în municipiul , iar în

recomandarea nr. 1/07.07.2009 la denumirea lucrării s-a trecut „Amenajare platou Prundu, municip. 1 (rețea distribuție apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, sistem rutier”.

Pentru a clarifica denumirea corectă a contractului, cât și a obiectelor lucrărilor executate, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei au solicitat o copie a contractului cu beneficiarul lucrării, respectiv Consiliul local al municipiului 1.

Ca răspuns la această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă precizează că SC 1 SRL a transmis cu adresa înregistrată la SC 1 SA cu nr. 1/29.11.2010, o altă recomandare având nr. 1/26.11.2010, deci un alt document decât cel solicitat, motiv pentru care consideră că acest operator și-a schimbat oferta.

Având în vedere cele susmenționate, autoritatea contractantă apreciază că argumentele contestatorului nu sunt relevante și nu vin în sprijinul susținerii contestației.

În ceea ce privește afirmația că în oferta SC 1 SRL nu sunt dovedite natura și cantitățile de lucrări executate, așa cum s-a solicitat la pct. 5.4.2 din fișa de date, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul precizează în contestație că a prezentat „... toate contractele depuse de societatea noastră în dovedirea experienței ca antreprenor ...”, în Formularul 31-Experiența similară, prezentat în ofertă (la pag. 174), se face referire numai la contractul „Amenajare platou Prundu – 1” încheiat cu SC 1 SA.

Luând în considerare acest contract și Certificatul Constatator (singurul document din ofertă care descrie natura lucrărilor executate) nr. 1/22.12.2009, autoritatea contractantă susține că rezultă foarte clar că în cadrul contractului „Amenajare platou Prundu din municipiul 1” nu au fost executate și lucrări privind branșamente de apă și racorduri de canalizare, așa cum a fost solicitat la pct. 5.4.2 din fișa de date, lucru recunoscut și de contestator, care afirmă în contestație că „Aceste operațiuni nu reies din documentele depuse, ...”.

Autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărui „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, ...”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1/ 23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1/23.12.2010, SC 1 SA apreciază argumentele contestatorului 1 SRL + SC 1 SA, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Referitor la critica contestatorului care afirmă că „nu numai că nu au existat în cadrul ofertei răspunsuri sau explicații care nu ar fi fost concludente, dar comisia de evaluare nici nu a luat în considerație actele, documentele depuse în mod complet și legal încă de la

demararea procedurii și care fac dovada clară a îndeplinirii cerințelor legii și a fișei de date a achiziției publice”, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ▫/30.11.2010 i-a solicitat contestatorului să prezinte documente de recepție edificatoare prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența în contracte similare (așa cum a fost solicitat la pct. 5.4.2. din fișa de date), întrucât Contractul de antrepriză și Certificatul de confirmare a încheierii lucrărilor, depuse în ofertă au ca obiect numai „restaurare (reabilitarea) rețea hidrică (apă)”, iar Declarația pentru executare lucrări face referire și la executarea de rețele de canalizare și stații de pompare apă uzată, comisia de evaluare dorind clarificarea acestor inadvertențe.

Ca răspuns la clarificările solicitate, autoritatea contractantă menționează că operatorul contestator a transmis adresa înregistrată la SC ▫ SA cu nr. ▫/02.12.2010, prin care acesta a prezentat:

-Declarație pentru executare lucrări, emisă de aceeași persoană (responsabilul cu procedurile de executare lucrări) care a emis-o și pe prima, dar de data aceasta, față de cea inițială din ofertă, sunt incluse și bransamente de apă și racordurile de canalizare;

-Declarație pentru executare lucrări, semnată tot de responsabilul cu procedurile de executare lucrări, în care se specifică faptul că „Aceste declarații, eliberate din parte mea, sunt ambele legale și dovedesc executarea și finalizarea lucrărilor susmenționate”, lucrările mai susmenționate fiind „Lucrări de restaurare rețea apă centru urban lot 2...”.

Autoritatea contractantă arată că din analiza acestor documente, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu a fost concludent în raport cu solicitările de clarificare.

Așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că reiese faptul că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare documentele depuse în oferta inițială, solicitarea de clarificare făcându-se după analiza tuturor acestor documente și, ca urmare, acuzele contestatorului nu sunt justificate.

Referitor la critica potrivit căreia „de altfel, dovada îndubitabilă a nelegalității rezultatului procedurii în cauză și abuzul săvârșirii împotriva intereselor noastre legitime prin decizia că oferta noastră nu ar fi neconformă, vine chiar de la autoritatea contractantă care într-o altă procedură de achiziție pe care a organizat-o în paralel și la care a participat cu aceleași acte doveditoare, aceeași comisie de evaluare nu a declarat oferta noastră neconformă”, autoritatea contractantă precizează că pentru acea procedură s-au aplicat prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006, respectiv s-a analizat oferta cu prețul cel mai scăzut și care a fost declarată admisibilă în prealabil, astfel că acuzațiile nu sunt relevante și nu se probează.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în comuna ▪, aglomerarea ▪”, cod CPV 45232150-8, CPV 45232151-5, CPV 45232400-6, CPV 45232431-2, CPV 71242000-6, finanțat prin POSM, Axa prioritară 1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ▪/01.10.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ▪ SA și SC ▪ SRL au formulat contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. ▪/6161,6291/22.10.2010, prin care Consiliul a dispus următoarele:

- respinge excepția tardivității introducerii contestației formulată de SC ▪ SRL invocată de autoritatea contractantă;
- admite în parte contestația formulată de SC ▪ SA în calitate de lider al asocierii SC ▪ SA și SC ▪ SA în contradictoriu SC ▪ SA;
- admite în parte contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu SC ▪ SA;

- dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea solicitării de a prezenta certificatele cu perioada de garanție de la producători pentru fiecare material, echipament, utilaj oferit, din cadrul Formularului 29 „Servicii Post Garanție”;

- eliminarea punctului 3.4.5.4.) din cadrul memoriului tehnic, Vol. 3, referitoare la „Asigurarea unui stoc tampon de materiale pentru perioada de după recepția finală”, cât și a Formularului 37;

- modificarea fișei de date a achiziției pct. 6.5.2.), prin precizarea faptului că proiectul pentru organizare de șantier trebuie să conțină și descrierea proceselor tehnologice de construire și dezafectare;

- explicitarea în cadrul memoriului tehnic, Volumul 4, Secțiunea 1, pct. 1.4.3.) a faptului că proiectul tehnic de subtraversare CF cât și detaliile de execuție solicitate vor fi elaborate de ofertantul declarat câștigător (contractantul) în perioada de execuție a contractului și a faptului că numai cheltuielile aferente activităților de proiectare trebuie să fie prevăzute în oferta financiară;

- introducerea în cadrul punctului 5.4.2.1.) din fișa de date a achiziției a mențiunii „pentru subantreprenori se solicită prezentarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrării”;

- revenirea la forma inițială referitoare la procese verbale de recepție în cadrul Formularelor 21 și 31;

- dispune continuarea procedurii de atribuire după efectuarea modificărilor dispuse și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil de minim 5 zile;

- respinge ca nefondată solicitarea contestatorului SC ▪ SA referitoare la eliminarea solicitării prezentării proiectului pentru organizare de șantier cât și cea referitoare la eliminarea frazei finale din cadrul punctului 6.5.2.) din fișa de date a achiziției;
- respinge ca nefondată solicitarea contestatorului SC ▪ SRL privitoare la acceptarea procesului-verbal de recepție parțială pentru contractele în derulare al căror obiect permite recepția parțială.

Prin documentul „Modificare documentație atribuire [▪], publicat în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ▪/▪.10.2010, autoritatea contractantă arată că „urmare a Deciziei CNSC nr. ▪/22.10.2010, autoritatea contractantă emite prezenta modificare/clarificare asupra documentației de atribuire”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/17.11.2010, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

Prin Raportul procedurii nr. ▪/16.12.2010, comisia de evaluare a consemnat faptul că 4 oferte au fost respinse ca inacceptabile (printre care se numără ofertele SC ▪ SA și SC ▪ SRL), 4 oferte au fost respinse ca neconforme (printre care se numără oferta ▪ SRL + SC ▪ SA), admisibilitatea a 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC ▪ SRL+SC ▪ SA ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 13.694.163,76 lei fără TVA.

În ▪rinsul dosarului achiziției transmis de către autoritatea contractantă se regăsește și un punct de vedere al acesteia ca răspuns la contestația nr. ▪/20.12.2010, înregistrată la sediul său cu nr. ▪/23.12.2010, formulată de către SC ▪ SRL (prin SCA „▪”) împotriva adresei nr. ▪/16.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, contestație care a fost comunicată Tribunalului ▪, Secția a ▪-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/16.12.2010, SC ▪ SRL și ▪ SRL + SC ▪ SA au formulat contestații, ce formează obiectul dosarelor nr. ▪/2010 și nr. ▪/2010 aflate pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestațiile depuse de SC ▪ SRL și de ▪ SRL + SC ▪ SA, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul constată faptul că, autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. ▪/504 ▪/ 22.10.2010, a modificat documentația de atribuire cu respectarea parțială a dispozițiilor.

Astfel, se reține în soluționare faptul că Consiliul a impus „introducerea în cadrul punctului 5.4.2.1.) din fișa de date a achiziției a mențiunii „pentru subantreprenori se solicită prezentarea

procesului-verbal de recepție la terminarea lucrării”, autoritatea contractantă a introdus textul „În cazul în care operatorul a avut calitatea de subantreprenor (in cadrul unui contract de lucrări similare contractului în cauză), acesta va prezenta procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor **semnat de beneficiar**”, deși, în motivarea deciziei Consiliul a reținut că „**numai procesele-verbale de recepție finală/ certificatele de recepție finală**” sunt „încheiate între beneficiar și antreprenorul general”. Având în vedere dispozițiile Consiliului, autoritatea contractantă avea dreptul să completeze textul impus, cel mult, prin solicitarea semnăturii „Inginerului” (nb. dirigintelui de șantier).

Având în vedere acestea, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă, prin adresele de solicitări de clarificări nr. 24/24.11.2010 și 30/30.11.2010, referitoare la demonstrarea experienței similare a celor doi contestatori, în mod absolut nelegal și chiar împotriva cerințelor documentației de atribuire a solicitat „prezentarea contractului în copie legalizată”, respectiv „documente în copie, legalizate, edificatoare privind recepția sau recomandarea inginerului”.

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (3) „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări,(...) autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, (...), următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție (...);(...)”, iar potrivit fișei de date a achiziției pct. 5.4.2) „Experiența ca antreprenor” s-a solicitat „**copie** (simplă !) după procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/certificatul de recepție la terminarea lucrărilor semnat de Beneficiar /Inginer **sau** procese verbale de recepție finală” și, evident în copie, „procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor semnat de beneficiar” pentru subantreprenori.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că documentele inițial depuse de cei doi contestatori prezentau suficiente informații referitoare la experiența similară a acestora iar în urma răspunsurilor date la solicitări de clarificări (**prin documente legalizate !**) contestatorii au demonstrat clar și fără ambiguități respectarea cerinței respective.

Deși cei doi contestatori au demonstrat executarea a minim 11 km rețea de alimentare cu apă și a minim 16,6 km rețea de canalizare, autoritatea contractantă, a insistat, în mod nejustificat în a solicita clarificări pentru demonstrarea executării bransamentelor la rețea de apă executată și a racordurilor la canalizare, în condițiile în care este foarte puțin probabil să se execute lucrări de asemenea natură fără executarea a bransamentelor/racordurilor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ▪ SRL și de către ▪ SRL + SC ▪ SA, în contradictoriu cu SC ▪ SA și va dispune anularea raportului procedurii nr. ▪/16.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ▪ SRL și de ▪ SRL + SC ▪ SA, în ceea ce privește conformitatea acestora cu cerințele caietului de sarcini, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Legea nr. 278/2010, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.