

# **DECIZIE**

**BO2011\_0212**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/27.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/27.12.2010, formulată de SC ▫ SA, cu sediul în municipiul ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurări CASCO a autovehiculelor” cod CPV 66514110-0, organizată de autoritatea contractantă ▫ SA, cu sediul în municipiul ▫, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, „constatarea ofertei depuse de societatea noastră ca fiind acceptabilă și conformă” și reevaluarea ofertelor depuse.

Prin cererea de intervenție nr. ▫/06.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/06.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ▫, în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura de atribuire în cauză, acesta solicită Consiliului respingerea contestației depusă de S.C. ▫ S.A. și dispunerea continuării procedurii cu menținerea deciziei autorității contractante.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ▫ SA, cu sediul în municipiul ▫ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫ SA, cu sediul în municipiul ▫.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ▫.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ▫/27.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/27.12.2010, formulată de SC ▫ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de

oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurări CASCO a autovehiculelor” cod CPV 66514110-0, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, „constatarea ofertei depuse de societatea noastră ca fiind acceptabilă și conformă” și reevaluarea ofertelor depuse.

În susținerea contestației sale SC ▪ SA arată că a participat la procedura de atribuire, oferta sa fiind întocmită cu respectarea prevederilor legale și a indicațiilor cuprinse în documentația de atribuire, îndeplinind astfel condițiile participării la procedura de atribuire a contractului, aspect ce rezultă din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.12.2010. Contestatoarea susține că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, ce i-a fost comunicat prin fax, oferta sa se afla pe primul loc cu un punctaj total calculat conform prevederilor din documentația de atribuire de 95,91%, respectiv prima de asigurare de 112.845 lei și suma asigurată 6.213.699,26 lei.

Față de aceste aspecte, contestatoarea arată că prin adresa nr. ▪/23.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii din care rezultă că oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, arătând că această decizie este motivată de autoritatea contractantă de faptul că oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la menționarea unei clauze de despăgubire în cazul pierderii sau furtului cheilor de pornire și/sau de închidere a autovehiculului și la garantarea că toate intervențiile asupra autovehiculelor se vor face numai cu piese de schimb noi, originale, certificate/omologate de către RAR și agreeate de către producător. Având în vedere aceste rețineri ale autorității contractante, contestatoarea menționează că prin oferta depusă nu a refuzat realizarea acestora și nici nu a făcut opoziție la acestea, astfel că în lipsa unei mențiuni exprese referitoare la cerințele expuse nu se putea ajunge la concluzia că a nesocotit cerințele caietului de sarcini.

De altfel, menționează contestatoarea, prin depunerea ofertei și semnarea modelului de contract și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, chiar dacă acestea nu au fost exprimate explicit în specificațiile tehnice. De asemenea, contestatoarea susține că, condițiile generale privind asigurarea CASCO prevăd la modul general atât riscuri asigurate cât și excluzeri în ceea ce privește acordarea despăgubirilor în cazul producerii de prejudicii, acestea fiind o componentă a ofertei tehnice, completând specificațiile tehnice.

Contestatoarea consideră că, potrivit prevederilor art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 182 alin. 2 din același act normativ, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări

sau completări ale documentelor depuse, însă autoritatea contractantă nu a formulat o astfel de solicitare.

Concluzionând, contestatoarea consideră că prin declararea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat deliberat și nejustificat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, atitudinea acesteia fiind abuzivă, discriminatorie și în același timp nelegală.

În dovedirea susținerilor sale SC ▪ SA a depus, în copie, un set de documente.

La momentul investirii sale Consiliul, prin adresele ▪/28.12.2010 și nr. ▪/28.12.2010 a pus în discuția părților, din oficiu, excepția inadmisibilității contestației având în vedere că achiziția în discuție nu are în vedere atribuirea unui contract sectorial așa cum este acesta definit prin dispozițiile art. 229 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prin urmare dispozițiile legale în materia achizițiilor publice nu sunt aplicabile în speță.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ▪/04.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/06.01.2011, în copie, dosarul achiziției și a formulat punctul de vedere nr. ▪/04.01.2011, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă conform dispozițiilor art. 278 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, SC ▪ SA arată că deși este autoritatea contractantă în sensul dispozițiilor art. 8 lit. d din OUG nr. 34/2006 contractul ce urmează a fi atribuit este destinat altor activități decât cele relevante, în speță fiind incidente dispozițiile art. 243 din același act normativ și precizează că în mod eronat a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea formulării de contestații în fața Consilului.

Pe fond, autoritatea contractantă descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că din analiza ofertei contestatoarea a constatat că aceasta nu respectă o serie de solicitări prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce a condus la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține pe de o parte că solicitarea contestatoarei referitoare la „constatarea ofertei ca fiind acceptabilă și conformă” este atribuția comisiei de evaluare, iar pe de altă parte, că prevederile art. 177 alin. (2) și ale art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precizează dreptul autorității contractante și nu obligația acesteia de a solicita clarificări sau completări, iar eventualele solicitări de clarificări adresate contestatoarei i-ar fi creat un real avantaj acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că nu a prejudiciat dreptul contestatoarei de a participa la procedura de atribuire, în condițiile în care oferta acesteia a fost deschisă și evaluată.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate prevederile legislative privind achizițiile publice și consideră că ofertatul în discuție a dat dovadă de rea voință încercând prin aceasta împiedicarea atribuirii contractului.

Concluzionând autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect.

Prin cererea de intervenție nr. ▫/06.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/06.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura de atribuire în cauză, acesta solicită Consiliului respingerea contestației depusă de S.C. ▫ S.A. și dispunerea continuării procedurii cu menținerea deciziei autorității contractante.

În cuprinsul cererii de intervenție, S.C. ▫ S.A. invocă excepția privind lipsa competenței generale a Consiliului în raport cu „capătul de cerere nr. 2 al cererii contestației” referitoare la constatarea ofertei depuse de către SC ▫ SRL, drept „acceptabilă și conformă”, cu referire la prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, solicitând Consiliului să constate lipsa sa de competență în soluționarea capătului de cerere mai sus menționat.

În continuare, intervenienta susține că oferta depusă de către SC ▫ SRL, este „nu doar neconformă, ci și inacceptabilă în lumina prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”, având în vedere că prin Anexa 1 la procesul – verbal nr. ▫/16.12.2010 s-a constatat lipsa din oferta depusă de către SC ▫ SRL a două documente de calificare, subliniind faptul că depunerea unor documente pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție ar fi posibilă doar în condițiile precizate la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, ori contestatoarea nu a depus nicio declarație în acest sens în cadrul ofertei sale.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice prezentate de către SC ▫ SRL, intervenienta arată că, raportat la solicitarea autorității contractante cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice, de la pct. VI.4) din fișa de date a achiziției, „verificarea corespondenței acesteia cu cerințele din caietul de sarcini nu presupune obligarea Autorității contractante la efectuarea unor interpretări «per a contrario» a pasajelor din propunere pentru a «sesiza» conformitatea acesteia”.

În acest context, intervenienta susține că SC ▫ SRL, încearcă să sugereze că, dacă nu s-a referit în mod explicit la aspectele solicitate în caietul de sarcini, atunci se consideră că le-a acceptat, chiar dacă unul din cele două aspecte invocate de autoritatea contractantă în declararea ofertei acesteia drept neconformă, nu se regăsește în proiectul de contract.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind obligația legală a autorității contractante de a solicita clarificări, intervenienta arată că

toate prevederile legale ce dau dreptul autorității contractante la a solicita clarificări se referă la clarificări „formale sau de confirmare” referitoare la elemente prezente în cadrul ofertei, nu la elemente inexistente în cadrul acesteia.

Primind cererea de intervenție, Consiliul, prin adresele nr. ▪, ▪/07.01.2011 a remis părților copia cererii și le-a solicitat acestora punctul de vedere asupra acestei cereri.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și solicitării Consiliului formulată prin adresa nr. ▪/28.12.2010 de a comunica susținerile referitoare la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, având în vedere faptul că achiziția în discuție nu are în vedere atribuirea unui contract sectorial așa cum este acesta definit prin dispozițiile art. 229 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a înaintat prin adresa nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/06.01.2011, precizări prin care susține că, potrivit prevederilor art. 108 alin. 4 Cod procedură civilă, nimeni nu poate invoca neregularitatea pricinuită prin propriul său fapt, autoritatea contractantă nesusținând până la momentul primirii contestației nici o neregulă privitoare la întocmirea documentației de atribuire și în consecință nu a publicat nici un anunț de îndreptare a erorii.

Contestatoarea consideră că obligația autorității contractante de a verifica corectitudinea modului de elaborare a documentației de atribuire în vederea transmiterii spre publicare, precum și a modului de aplicarea a procedurii este prevăzută de art. 33 din OUG nr. 34/2006, iar anunțul transmis spre publicare către operatorul SEAP este verificat de ANRMAP în privința formei și conținutului acestuia pentru a constata existența unor erori ori omisiuni.

Contestatoarea consideră, pe de o parte, că autorității contractante, în virtutea principiului asumării răspunderii, îi incumbă și obligația de a asigura transparența atribuirii contractului, iar pe de altă parte, că potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006, reclamarea dreptului vătămat ori a unui interes legitim printr-un act al autorității contractante se face prin depunerea contestației la Consiliu, invocând în acest sens prevederile art. 266 alin. (1), art. 229, art. 293, art. 17 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu a susținut în cadrul contestației obligația autorității contractante de a cere clarificări, limitându-se la constatarea faptului că aceasta nu a formulat o astfel de solicitare referitoare la eventuale nelămuriri în legătură cu oferta.

În ceea ce privește acuzele autorității contractante referitoare la reaua voință și împiedicarea atribuirii contractului, contestatoarea arată că a respectat întru-totul legislația în vigoare, solicitând anularea procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

La data de 12.01.2011 contestatoarea a transmis Consiliului

adresa nr. ▸/11.01.2011, în cadrul căreia își precizează poziția față de motivele pentru care intervenienta solicită respingerea contestației și continuarea procedurii, făcând referire la faptul că a solicitat CNSC verificarea legalității „operațiunii” de evaluare a ofertelor, respectiv constatarea caracterului admisibil al ofertei sale.

Referitor la susținerea intervenientei privind lipsa a două documente de calificare în cadrul ofertei depuse de SC ▸ SRL, aceasta menționează că autoritatea contractantă a stabilit ca respectivele documente să fie prezentate până la data de 21.12.2010, fiind vorba despre Certificatul de înregistrare al societății (document nesolicitat în documentația de atribuire) precum și autorizarea din partea CSA a ofertantului pentru practicarea asigurărilor, documente pe care le-a transmis în termenul solicitat.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că își susține în continuare contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză, constatând lipsa de competență a S.C. ▸ S.A. de a considera oferta sa ca fiind neconformă, însușindu-și astfel atribuții ale autorității contractante și interpretând acte și fapte care privesc relația ofertant – autoritate contractantă.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de S.C. ▸ S.A., autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. ▸/12.01.2011 prin care își exprimă susținerea referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ▸ S.A.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurări CASCO a autovehiculelor” cod CPV 66514110-0, prin publicarea în SEAP a invitației de participare ▸/▸.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor al 16.12.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la cercetarea excepției invocate din oficiu, Consiliul constată că procedura în cauză a fost inițiată pentru atribuirea unui contract ce nu îndeplinește condițiile unui contract sectorial așa cum este definit acesta prin dispozițiile art. 229 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că, într-adevăr, în speță sunt incidente dispozițiile art. 243 din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e) și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”, fapt pentru care excepția apare ca fiind întemeiată, având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este acela de „Servicii de asigurare CASCO a autovehiculelor”, care nu poate fi în niciun caz considerat ca fiind destinat desfășurării activităților relevante din domeniul energiei ce reprezintă principala

activitate a autorității contractante, așa cum se stipulează la art. 8 lit. d) din ordonanța de urgență.

Faptul că atât în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP, cât și în cadrul documentației de atribuire, S.C. ▪ S.A., a menționat aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, precum și indicarea organismului competent pentru căile de atac ca fiind Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu sunt relevante în speță deoarece normele de competență materială fiind de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații promovate cu încălcarea prevederilor legale mai sus citate.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că formularea unor contestații în fața CNSC nu este de natură să investească legal Consiliul pentru soluționarea acestor contestații, deoarece în speță nu sunt îndeplinite nici condițiile prevăzute de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nici cele limitativ prevăzute de art. 266 alin. (1) din același act normativ, astfel încât în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(1) și (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu S.C. ▪ S.A. și va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu a S.C. ▪ S.A.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.