

# **DECIZIE**

**BO2011\_0215**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/17.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/17.12.2010, depusă de ▫ – Societate Civilă Profesională de Psihologie, cu sediul în ▫, CUI ▫, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere emis de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de testare și evaluare pentru prestarea activităților de testare psihologică aptitudinală acordate în cadrul Proiectului – “O șansă pentru fiecare – Formare Profesională și Ocupare”, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare și a documentelor depuse de societatea contestatoare în plicurile ce conțin propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și evaluarea ofertelor și atribuirea contractului ținând cont de criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. ▫/03.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/04.01.2011, depusă de ▫ – Societate Civilă Profesională de Psihologie, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii emis de ▫, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reverificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, la reevaluarea ofertelor admisibile în baza criteriului de atribuire și a cerințelor solicitate în documentația de atribuire, la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și la comunicarea către ofertanți a noului rezultat al procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de ▫ – Societate Civilă

Profesională de Psihologie, în contradictoriu cu ▪, și anulează procesul-verbal al ședinței de deschidere și actele ulterioare acestuia, inclusiv raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, precum și întreaga procedură de cerere de oferte.

Respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere vizând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ▪, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în fișa de date a achiziției, s-a cerut, la cap. V.4 – capacitate tehnică și/sau profesională, ca ofertanții:

1. Să aibă 2 psihologi cu drept de liberă practică care vor efectua evaluarea psihologică. Aceștia trebuie să fie 2 psihologi atestați cu drept de liberă practică în specialitatea: Psihologia muncii și organizațională. Se vor depune copii ale atestatului de liberă practică în specialitatea amintită, eliberat de Colegiul Psihologilor din România pentru ambii psihologi. Metodologia de evaluare folosită trebuie să fie agreată de comisia de specialitate din cadrul Colegiului Psihologilor din România. Dovada se va face prin orice mijloc de probă;

1.1 Personalul să dețină experiența în domeniul ocupării și formării profesionale având în vedere destinația proiectului se va depune copie CV însoțit de acte doveditoare, adeverințe etc, cerințe îndeplinite de ▪ SRL – Societate Civilă Profesională de Psihologie cu documentele prezentate la deschiderea ofertelor. În documentele de calificare a fost inclusă și o declarație privind agrearea metodologiei de evaluare de către Colegiul Psihologilor din România.

Contestatoarea susține că, în data de 15.12.2010, ▪ a procedat la desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor la o altă oră decât cea stabilită în fișa de date a achiziției (09:15 și nu 09:00).

La pagina a 2-a a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este menționat că „operatorii economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere, precum și motivele respingerii sunt următoarele: [...]”, iar la pagina 3 nu se precizează motivul excluderii de la procedură a ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie, așa cum s-au exprimat verbal membrii comisiei, ci este precizat doar „ofertă întârziată” fără a se menționa vreun

ofertant în această situație. Tot la pagina 3 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, capitolul – Documentele de calificare prezentate de către ofertanți, s-a precizat că ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie nu îndeplinește criteriul de la pct. 11 al tabelului nedepunând copiile atestatelor de liberă practică și criteriul de la pct. 13 nedepunând copii ale CV-urilor psihologilor însoțite de acte doveditoare.

Contestatoarea afirmă că cerințele invocate sunt îndeplinite de ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie, putându-se face dovada acestui aspect cu documentele specifice solicitate (atestate și CV-uri) incluse în propunerea tehnică, plic ce nu a fost deschis de comisia de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Ofertantul ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie a prezentat o propunere financiară de 87.000 lei, fără TVA, iar ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie a prezentat o propunere financiară de 70.000 lei, fără TVA, dar comisia de evaluare a refuzat să deschidă plicul conținând propunerea financiară a contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Deși în fișa de date a achiziției, la cap. IV.7 (dacă este aplicabil modul de selectare/preselectare), s-a precizat la pct. 1, lit. c), că sunt acceptabile ofertele care prezintă informații privind asigurarea condițiilor de muncă, de protecția muncii și PSI, iar la pct. 2 lit. b) că sunt considerate conforme ofertele care conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident avantajoase pentru agenție, ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie nu a prezentat documente în acest sens, spre deosebire de societatea contestatoare care le-a inclus în documentele de calificare la nr. crt. 16, respectiv 17, din opisul dosarului de calificare.

Se invocă încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, la ședința de deschidere a ofertelor, nu a dorit să semneze procesul-verbal al ședinței, întrucât i-a fost refuzată exprimarea în scris și consemnarea în procesul-verbal a obiecțiilor formulate și pentru că nu au fost respectate prevederile art. 33 alin. (4) și (6), art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 129 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra primei contestații, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/29.12.2010, autoritatea contractantă precizează că ședința de deschidere a avut loc în data de 15.12.2010, fiind întocmit procesul-verbal nr. ▪/1 pe care reprezentantul ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie a refuzat să-l semneze.

Autoritatea contractantă precizează că au fost deschise la început plicurile celor doi ofertanți care conțineau documente de calificare.

Conform art. 34 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și pct. IV.7 din fișa de date a achiziției, au fost verificate

pentru fiecare ofertant în parte documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire rezultând următoarele:

- ▪ - Societate Civilă Profesională de Psihologie nu a prezentat documente din care să rezulte că societatea are 2 psihologi cu drept de liberă practică care vor efectua evaluarea psihologică. Aceștia trebuie să fie psihologi atestați cu drept de liberă practică în specialitatea Psihologia Muncii și Organizațională. De asemenea, nu a prezentat documente din care să reiasă că personalul deține experiență în domeniul ocupării și formării profesionale având în vedere destinația proiectului;

- ▪ - Societate Civilă Profesională de Psihologie a prezentat toate documentele de calificare solicitate prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a luat act de prevederile din caietul de sarcini - Anexa 3 cu privire la stabilirea cerințelor minime de calificare și criteriile de selecție, și conform art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 oferta depusă de ▪ - Societate Civilă Profesională de Psihologie a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a prezentat toate documentele de calificare minime, fapt ce a atras excluderea acestuia de la procedura de atribuire. Oferta depusă de ▪ - Societate Civilă Profesională de Psihologie a fost considerată acceptabilă.

Având în vedere aspectele invocate și prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că are dreptul de a organiza o etapă finală de licitație electronică la care va invita numai ofertanții care au depus oferte admisibile respectiv ▪ - Societate Civilă Profesională de Psihologie.

Prin contestația secundă, ▪ - Societate Civilă Profesională de Psihologie a arătat că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/29.12.2010, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa pe motivul nedepunerii, pe de o parte, a documentelor din care să reiasă că societatea are doi psihologi cu drept de liberă practică, care vor efectua evaluarea psihologică, aceștia trebuind să fie psihologi atestați cu drept de liberă practică în specialitatea Psihologia Muncii și Organizațională, iar pe de altă parte, a documentelor din care să reiasă că personalul deține experiență în domeniul ocupării și formării profesionale, având în vedere destinația proiectului.

Contestatoarea consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală. Sunt aduse argumente în acest sens, fiind reluate aspecte criticate în contestația anterioară.

În punctul său de vedere asupra celei de a doua contestații, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/05.01.2011, autoritatea contractantă precizează că ▪ - Societate Civilă Profesională de Psihologie a fost respinsă, întrucât în documentația de atribuire s-a prevăzut obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, criterii care nu au fost îndeplinite de aceasta.

În continuare, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei, reluând aspecte menționate în punctul de vedere anterior.

Prin adresa nr. ▫/06.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită copie de pe dovada datei la care a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. ▫/29.12.2010 și punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației.

▫ - Societate Civilă Profesională de Psihologie a răspuns cu adresa nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/11.01.2011, în care precizează că a luat cunoștință de rezultatul procedurii în data de 03.01.2011, când a primit prin poștă adresa de comunicare nr. ▫/29.12.2010, astfel că a formulat în termenul legal contestația, aceasta fiind transmisă atât Consiliului, cât și autorității la data de 04.01.2011. Este depusă copia plicului cu care a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ▫/29.12.2010 și ▫/03.01.2011.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ▫ în vederea atribuirii contractului de servicii de testare și evaluare pentru prestarea activităților de testare psihologică aptitudinală acordate în cadrul Proiectului - "O șansă pentru fiecare - Formare Profesională și Ocupare" este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ▫/ 03.12.2010, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor este ▫.12.2010, ora ▫, iar deschiderea acestora este programată pentru 15.12.2010, ora 09:00.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în data de 15.12.2010, și al comunicării rezultatului procedurii, în data de 03.01.2011, pentru motivele evocate anterior, ▫ - Societate Civilă Profesională de Psihologie a depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/15.12.2010, pentru procedura în cauză au depus ofertă ▫ - Societate Civilă Profesională de Psihologie și ▫ - Societate Civilă Profesională de Psihologie.

În procesul-verbal, la rubrica privind documentele de calificare prezentate de ofertanți, pentru societatea ▫ s-a făcut mențiunea „NU” pentru cerințele: să aibă 2 psihologi cu drept de liberă practică ce vor efectua evaluarea psihologică, respectiv personalul să dețină experiență în domeniul ocupării și formării profesionale (copie CV însoțit de acte doveditoare, adeverințe etc).

La capitolul „denumirea candidaților selectați și prețurile ofertelor” a fost consemnat doar prețul societății ▫.

În raportul procedurii de atribuire nr. ▫ /29.12.2010 s-a consemnat că „potrivit caietului de sarcini fiecare ofertant a depus o

ofertă care conține 3 plicuri: documente de calificare, oferta financiară, oferta tehnică. Au fost deschise *la început* plicurile de la cei doi ofertanți care conțineau documentele de calificare. *Au fost verificate pentru fiecare ofertant în parte documentele de calificare solicitate rezultând că* ▪ *nu a prezentat documente* din care să rezulte că are 2 psihologi, respectiv documente din care să reiasă că personalul deține experiență în domeniul ocupării și formării profesionale. ▪ *a prezentat toate documentele de calificare solicitate prin caietul de sarcini.* Oferta ▪ *a fost considerată inacceptabilă, s-a continuat procedura cu etapa finală de licitație electronică numai cu ofertantul* ▪”.

Astfel cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în cadrul ședinței de deschidere, au fost deschise mai întâi plicurile conținând documentele de calificare ale celor doi ofertanți, ocazie cu care s-a constatat lipsa din oferta societății ▪ a documentelor mai sus menționate, motiv pentru care, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței prețul acestei societăți nu a mai fost citit.

Se constată astfel încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 potrivit căroră "Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte" (prețul este, de regulă, cel mai important element principal al ofertei, obligatoriu a fi citit la ședința de deschidere și consemnat în procesul-verbal al ședinței).

De asemenea, prin nedeschiderea ofertei ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie s-au încălcat dispozițiile art. 33 alin. (1) din hotărâre [„Autoritatea contractantă are obligația de a deschide *ofertele* și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare”], oferta fiind definită la art. 3 lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; *oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică*".

Potrivit art. 80 din ordonanță "Autoritatea contractantă *are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, în măsura în care nu a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 72, cu excepția cazului în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii*".

De asemenea, Consiliul reține nesocotirea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și a art. 72 alin. (2) lit. a)

din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (comisia are ca atribuție deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta).

Singurele cazuri în care autoritatea contractantă nu are obligația deschiderii ofertelor sunt cele stabilite limitativ în art. 172 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ("oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă").

Cele ce preced formează convingerea Consiliului că ședința de deschidere s-a desfășurat cu nerespectarea legii, ofertele financiare trebuind a fi deschise de autoritate la data și ora stabilită prin invitația de participare.

Potrivit art. 33 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 " În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

- a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;
- b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire."

Fiind prevăzute expres situațiile de respingere a ofertelor în cadrul ședinței de deschidere, în raport de prevederile art. 33 alin. (6) din hotărârea evocată și art. 34 alin. (1), la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere, obligația comisiei de evaluare de a verifica documentele de calificare și conformitatea ofertelor, nu se poate îndeplini decât în cadrul ședințelor de evaluare, ulterioare și distincte de ședința de deschidere a ofertelor. Deschiderea propunerii financiare nu este condiționată de prezentarea sau nu a tuturor documentelor de calificare de către ofertanți, acestea fiind aspecte ce țin de evaluarea ofertelor. În plus, pe parcursul verificării documentelor de calificare și evaluării ofertelor, în cadrul ședințelor ulterioare deschiderii, autoritatea contractantă poate constata că este necesară aplicarea prevederilor art. 201 din ordonanță și a art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de ▪ – Societate Civilă Profesională de Psihologie și va anula procesul-verbal al ședinței de deschidere și actele ulterioare acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii.

De asemenea, în raport de cele consemnate anterior, Consiliul reține că, în vederea deschiderii ofertelor depuse și consemnării elementelor principale ale fiecărei oferte și a documentelor lipsă, nu se poate desfășura decât o singură ședință de deschidere la data și ora indicate în invitația de participare, situațiile de excepție fiind expres reglementate.

Întrucât nu se poate repeta ședința de deschidere a ofertelor (ofertele nu pot fi deschise în mai multe rânduri, așa cum nu se pot deschide o parte dintre oferte la data și ora indicate, pentru ca altele să se deschisă în cadrul altei ședințe, la o altă dată și altă oră), pentru ca astfel să fie luată în considerare și oferta contestatoarei, Consiliul stabilește că, în cazul de referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, care să permită continuarea procedurii.

De altfel, în cazul în care s-ar accepta ca măsură de remediere refacerea ședinței de deschidere prin acceptarea și a ofertei contestatoarei, s-ar încălca și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanța privind achizițiile, însăși scopul desfășurării ședinței de deschidere și consemnării elementelor principale într-o ședință publică (în prezența comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților) fiind acela de a se asigura transparența desfășurării procedurii și a procesului decizional în cadrul acesteia.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de imposibilitatea continuării procedurii, Consiliul urmează a decide, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 ["În funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau *anulării procedurii de achiziție publică*"].

Ca urmare a anulării procedurii, capetele de cerere vizând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Redactată în trei exemplare, conține 8 (opt) file.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪