

DECIZIE

BO2011_0216

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 15.12.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, telefon/fax ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului comunicat prin Hotărârea nr. ■ din 10.12.2010, emis de ■ (în calitate de organizator) pentru ■ SA, cu sediul în ■, în licitația deschisă, urmată de strigarea liberă a prețului, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de executare calificată a pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor în unitățile Sucursalei ■”, cod CPV 74613000-9, s-a solicitat Consiliului anularea „procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 15.12.2010, SC ■ SRL atacă rezultatul comunicat prin Hotărârea nr. 1 din 10.12.2010, emis de ■ (în calitate de organizator) pentru ■ SA, în procedura, licitație deschisă, urmată de strigarea liberă a prețului, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de executare calificată a pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor în unitățile Sucursalei ■”, cod CPV 74613000-9, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de SC Bereta SRL, la prețul de 4,9 lei/oră fără TVA.

Contestatoarea își întemeiază cererea de anulare a procedurii în cauză pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 130 din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul solicitării sale, autoarea contestației prezintă calculul detaliat al tarifului minim pentru prestarea serviciilor de pază, arătând că acesta nu poate fi mai mic de 6,09 lei/oră. Prin urmare, consideră că tarifele ofertate (4,9, 5,00, respectiv 5,30 lei/oră) nu sunt sustenabile din punct de vedere legal.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255, ale art. 256, ale art. 271 și ale art. 277 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫ din 31.12.2010, ▫ SA a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, pentru lipsa de competență a Consiliului în soluționarea unui astfel de conflict. În susținerea excepției de necompetență materială a Consiliului, arată că ▫ SA nu este autoritate contractantă în sensul precizat la art. 8 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu desfășoară activități relevante în sectorul de utilitate publică de transport, fapt susținut și de ANRMAP prin adresa nr. ▫/20.09.2006.

Mai mult, arată că, la art. 2 din Dispoziția Directorului General al ▫ SA nr. ▫/08.11.2010, se menționează că: *pentru respectarea criteriilor de natură economică, utilizarea sistemului concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu aprobat, ▫ SA va organiza prin intermediul Bursei Române de Mărfuri achiziții de produse, servicii și lucrări, vânzări de produse sau active și închirieri, conform reglementărilor și procedurilor BRM aprobate.*

În acest context, arată că, întrucât procedura s-a derulat prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, după Regulamentul BRM privind contractele de achiziție de produse, servicii și lucrări, consideră că orice contestație privind desfășurarea acestei proceduri trebuia depusă în condițiile art. 84 din acest regulament.

Mai mult, susține că, la art. 14 din *Instrucțiuni pentru ofertanți*, parte a documentației de atribuire, se prevede că *eventualele contestații privind desfășurarea procedurii se vor depune la Comisia de analiză, în scris, în termen de 30 de minute de la comunicarea rezultatului procedurii, dar nu mai mult de 7 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, considerat termen de decădere.*

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

- a organizat, pentru ▫ SA, licitația deschisă, urmată de strigarea liberă a prețului, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de executare calificată a pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor în unitățile Sucursalei ▫”, cod CPV 74613000-9.

Potrivit documentației de atribuire aferente, procedura este organizată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, desfășurându-se în conformitate cu prevederile Legii nr. 357/2005 privind bursele de mărfuri, ale Regulamentului Bursei Române de Mărfuri privind atribuirea contractelor de achiziție de produse, servicii sau lucrări, precum și cu cele ale Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa competenței sale materiale în soluționarea

contestației, motivat de faptul că autoarea acesteia nu este autoritate contractantă conform ordonanței de urgență invocate.

Consiliul, analizând documentele depuse la dosar și prevederile OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 8 din HG nr. 582/1998 privind înființarea SA, apreciază că rezultă, fără echivoc, faptul că această entitate juridică nu se încadrează la nici una din situațiile enumerate la art. 8 din OUG nr. 34/2006, pentru a fi calificată drept „autoritate contractantă”.

Astfel, conform art. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 582/1998 privind înființarea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” – SA, infrastructura feroviară publică se atribuie acesteia în concesiune, de către Ministerul Transporturilor, fără plata redevenței. Aceasta poate subconcesiona sau închiria porțiuni din infrastructură, operatorilor din transporturi.

Conform art. 8 din Hotărârea de Guvern nr. 582/1998 privind înființarea Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă” - SA, aceasta plătește Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” SA, pentru accesul pe infrastructura feroviară publică, un tarif de utilizare a acesteia, pe baza unui contract de acces. Prin urmare, SA - SA, nu se încadrează în categoria entităților ce desfășoară activități relevante de natura celor prevăzute la art. 238 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu exploatează și nu pune la dispoziție rețele destinate transportului pe calea ferată (acesta fiind apanajul exclusiv al Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” – SA).

Prin coroborarea prevederilor art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, raportat la situația de față, în temeiul art. 278 alin. (1) din același act normativ, Consiliul constată astfel lipsa posibilității de contestare pe cale administrativ-jurisdicțională și implicit lipsa de competență materială a sa în soluționarea prezentei cauze.

În consecință, licitația organizată nu are caracterul unei proceduri de atribuire de tipul celor enunțate de OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a proceda la analiza pe fond a cauzei, constată lipsa competenței sale în soluționarea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.