

# **DECIZIE**

**BO2011\_0218**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/13.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/13.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, având CUI ▫, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ▫/10.12.2010, emisă de către ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă în localitatea ▫”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ▫/10.12.2010, prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire a contractului;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor acceptabile privitor la factorii de evaluare „termenul de plată” și „perioada de garanție a lucrărilor executate”, cu declararea ofertei S.C. ▫ S.R.L. neconformă;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui comunicat al rezultatului procedurii care să respecte prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006;
- reevaluarea ofertei S.C. ▫ S.R.L. cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție;
- reevaluarea ofertei S.C. ▫ S.R.L. cu privire la acceptabilitatea – îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței din fișa de date – pct. V.3.3).

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația depusă de S.C. ▫ S.A., în contradictoriu cu ▫, prin ▫ și anulează raportul procedurii nr. ▫/10.12.2010 și adresele de comunicare a rezultatului. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din prezenta, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de declarare a ofertei S.C. ▫ S.R.L. neconformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/13.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. 1/13.12.2010, S.C. 1 S.A., în contradictoriu cu 1, prin 1, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând modul de desfășurare a procedurii în cauză.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă următoarea situație:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Punctaj	Poziție în urma evaluării ofertelor	Observații
1.	S.C. 1 S.A.	-	-	ofertă neconformă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire
2.	S.C. 1 S.R.L.	72,63	2	-
3.	S.C. 1 S.R.L.	85,72	1	-
4.	S.C. 1 S.A.	69,78	4	-
5.	S.C. S.R.L.	-	-	ofertă neconformă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire
6.	S.C. 1 S.A.	72,64	3	-
7.	S.C. 1 S.R.L.	-	-	ofertă neconformă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire
8.	S.C. 1 S.R.L.	-	-	ofertă neconformă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire

În urma aplicării metodologiei de punctare și a algoritmului de calcul, rezultă următoarele:

Denumire ofertant	Punctaj total	Prețul lucrării (lei fără TVA) 45 puncte maxim	Punctaj preț lucrare	Termen de plată oferat (de la data aprobării situațiilor de lucrări - zile	Punctaj termen de plată	Durata de execuție a lucrării (luni calendar.) între 12 și 24 de luni	Punctaj durată execuției	Perioada de garanție a lucrărilor executate (luni calendar.) nu mai puțin de 24 de luni, punctaj maxim 60 luni	Punctaj perioada garanție	Durata prognostată pt. soluționare remedieri în perioada de garanție (zile calendaristice)	Punctaj durată sol. Remedieri pt. max. 2 zile 15 puncte
S.C. 1 S.R.L.	72.63	4,845,007.04	34.34	180	3.29	12	10	60	10	2	15
S.C. 1 S.R.L.	85.72	5,415,832.74	30.72	1095	20	12	10	60	10	1	15
S.C. 1 S.A.	81.37	5,916,565.66	28.12	365	18.25	12	10	60	10	2	15
S.C. CIMEX S.A.	72.64	3,697,543.81	45	90	1.64	12	10	60	10	7	6

Având în vedere că:

- prin fișa de date s-a precizat foarte clar că ofertele care prevăd termene de plată nerealiste, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme;
- în cadrul ședinței de deschidere s-a verificat îndeplinirea ca durată și valoare a dovezilor referitoare la accesul ofertanților la lichidități, credite/ alte mijloace financiare de cel puțin 1.600.000 lei, pentru o perioadă de minim 6 luni de la data depunerii ofertelor, care va fi destinată îndeplinirii

viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic; pentru toți ofertanții în procesul verbal s-a consemnat „da”, adică au îndeplinit această cerință, iar verbal s-au menționat duratele de valabilitate și sumele prevăzute pe dovezile bancare prezentate; ca și dovadă la sfârșitul procesului verbal al ședinței de deschidere s-a consemnat că ofertantul S.C. ▪ S.R.L. „nu are specificat, în dovada de la bancă, o perioadă de minim 6 luni”.

- Prevederile Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea nr. ▪/ 30.11.2004:

Obiect în cadrul acestui contract	Extras din Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea nr. 2139/30.11.2004		Durata normala de funcționare (ani)	Durata de garanție oferată de S.C. ▪ S.R.L. (ani)
	Codul de clasificare	Denumire active		
Foraje alimentare cu apă	1.8.1	Puțuri săpate sau forate	24-36	50 (600 luni)
Stație de tratare apă	1.8.8	Stații de tratare	24-36	50 (600 luni)
Rezervor de înmagazinare apă	1.8.11	Rezervoare din beton armat pentru înmagazinarea apei	24-36	50 (600 luni)
Rețele de alimentare cu apă	1.8.6	Conducte pentru alimentare cu apă, inclusiv traversările; rețele de distribuție. Galerii subterane pentru instalații tehnico-edilitare.	24-36	50 (600 luni)
Împrejmuiri	1.6.3.2	Împrejmuiri din zidărie, beton armay, metal	20-30	50 (600 luni)
Echipamente montate:	1.8.13	Construcții și instalații tehnologice pentru alimentare cu apă și canalizare	32-48	50 (600 luni)

se apreciază că oferta S.C. ▪ S.R.L. trebuia declarată neconformă, deoarece:

- a oferat, pentru factorul de evaluare „termen de plată – de la data aprobării situațiilor de lucrări”, un termen nerealist de 1095 zile (3 ani), în raport cu suma de 1.600.000 lei și o perioadă de 6 luni ofertate;

- pentru factorul de evaluare „perioada de garanție a lucrărilor executate” a oferat o perioadă de garanție nesustenabilă, de 600 luni (50 ani), cu mult peste duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobate prin Hotărârea nr. ▪/30.11.2004.

De asemenea, autoarea contestației susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪/10.12.2010, autoritatea contractantă nu a prezentat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarată câștigătoare și nu a precizat data limită până la care operatorii economici pot depune contestație. Totodată, aceasta atrage atenția asupra unei greșeli de redactare din cadrul adresei nr. ▪/10.12.2010, din care reiese că punctajul cel mai bun este 69,78 puncte.

Prin adresa nr. ▪/14.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile tuturor documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse pentru procedura în cauză de S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., precum și întreaga corespondență purtată cu acestea.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ▪/22.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/29.12.2010, arătând că doar patru oferte, din cele opt depuse, au fost analizate după criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următoarele punctaje:

- prețul lucrării – 45 puncte;

- termenul de plată oferat (de la data aprobării situațiilor de lucrări) – 20 puncte;

- durata de execuție a lucrării – 10 puncte;
- perioada de garanție a lucrărilor executate – 10 puncte;
- durata prognozată pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție – 15 puncte.

Factori de evaluare	Punctaj maxim	PUNCTAJE OBTINUTE DE OFERTANȚI			
		S.C. ▪ S.R.L.	S.C. ▪ S.R.L.	S.C. ▪ S.A.	S.C. ▪ S.A.
Prețul ofertei (lei)	45	34,34	30,72	28,12	45
Termenul de plată oferit (de la data aprobării situațiilor de lucrări)	20	3,29	20	6,66	1,64
Durata de execuție a lucrării	10	10	10	10	10
Perioada de garanție a lucrării	10	10	10	10	10
Durata prognozată pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție	15	15	15	15	6
TOTAL	100	72,63	85,72	69,78	72,64
Clasament		III	I	IV	II

Autoritatea contractantă a înștiințat Consiliul că și S.C. ▪ S.R.L. a depus contestație la Tribunalul Tulcea, arătând că ambele contestatoare au obținut punctaje maxime pentru factorii de evaluare "durata de execuție a lucrării", "perioada de garanție a lucrărilor executate" și "durata prognozată pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție", singurul factor de evaluare care a făcut diferența între cele două societăți fiind "termenul de plată oferit".

Astfel, S.C. ▪ S.R.L. a oferit ca termen de plată 1095 zile calendaristice obținând 20 puncte, S.C. ▪ S.R.L. - 180 zile, iar S.C. ▪ S.A. - 365 zile, ambele obținând punctaje inferioare.

De asemenea, ▪ menționează că are dreptul să anuleze aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, sau să declare neconforme anumite oferte, numai în cazul în care nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, dacă existau numai oferte inacceptabile, neconforme sau necorespunzătoare, au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare, abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

Astfel, se susține că procedura s-a desfășurat în condițiile legii, asigurându-se transparența licitației și obiectivitatea acordării punctajelor, iar soluțiile tehnice din proiectul tehnic au fost respectate.

În urma studierii documentelor din dosarul cauzei, autoarea contestației a depus concluzii scrise, prin adresa nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/10.01.2011, precizând următoarele:

1) S.C. ▪ S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă solicitată la pct. V.1) – Situația personală a candidatului / ofertantului – neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 – plata obligațiilor către bugetul local. Astfel, aceasta arată că, potrivit certificatului ORC ▪ nr. ▪/11.11.2010, S.C. ▪ S.R.L. deține 4 puncte de lucru pentru care nu a prezentat certificate privind plata taxelor și impozitelor locale: ▪; ▪; ▪; ▪.

2) S.C. ▪ S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă solicitată la pct. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională referitor la experiența similară, astfel:

- din centralizatorul privind experiența similară, pag. 60, reiese că lucrarea similară prezentată este „extindere rețea alimentare cu apă, canalizare și

modernizare sistem rutier – pachet 1 sector 4”, preț total contract 15.800.715,25 lei, din care apă 3.802.369,93, perioada de derulare a contractului 30.11.2007-17.11.2009;

- din formularul „Experiență similară”, pag. 61, rezultă că valoarea inițială a contractului, fără TVA, era 10.519.082,18, din care rețea apă 2.258.269,87 lei, valoarea finală 15.800.715,76 lei, din care apă 3.802.396,92, iar durata de execuție contractată 6 luni, termen PIF 12 luni;

- din „Recomandare” nr. ▪/13.05.2010, reiese că, la contractul de bază ▪/30.11.2007, au fost încheiate 3 acte adiționale; lucrarea a început în noiembrie 2007 și s-a finalizat în noiembrie 2008; recomandarea prezentată nu este vizată de ISC – cerință minimă neîndeplinită;

- din „Contract de lucrări nr. ▪/30.11.2007”, pag. 66, constată că valoarea totală a contractului este de „12.517.707,78 lei (2.687.341,14 lei – apă în 2007...) din care TVA 1.998.625,61 lei” – pct. 4.1 din contract, iar „durata de execuție este de 6 luni calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului” – pct. 6.1 din contract;

- actul adițional nr. 1/2008, pag. 78, prelungește doar durata de execuție de la data de 15.03.2008 la data de 31.08.2008;

- actul adițional nr. 2/2008, pag. 80, prelungește doar durata de execuție până la data de 17.11.2008;

- actul adițional nr. 3/2008, pag. 82, reglementează prețul contractului care, în urma analizării, este de fapt același din contractul de bază, adică valoarea totală 12.517.707,78 lei (2.687.341,14 lei – apă...) din care TVA 1.998.625,61 lei.

În concluzie, contestatoarea arată că S.C. ▪ S.R.L. a prezentat ca și lucrare similară un contract a cărui valoare este de 2.687.341,14 lei din care 429.071,27 lei TVA, adică 2.258.269,27 lei fără TVA, sub valoarea de 2.550.000 lei impusă de autoritatea contractantă, iar recomandarea prezentată nu este vizată de ISC – cerințe minime neîndeplinite.

3) S.C. ▪ S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă solicitată la pct. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la dotări specifice minime obligatorii. Din declarațiile ofertantului, pag. 84-130, nu reiese că aceasta deține (nici în dotarea proprie și nici închiriat) utilajul „Inst. foraj hidr. circulație inversă FA12 adâncime 400m”, utilaj absolut necesar pentru execuția forajelor de alimentare cu apă, așa cum reiese din extrasul de utilaje al obiectului – Foraje de alimentare cu apă. Tot din declarațiile acestuia rezultă că nu a subcontractat execuția forajelor de alimentare cu apă, concluzionând că ofertantul nu poate executa această parte de lucrare și deci nu poate îndeplini contractul.

4) S.C. ▪ S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă solicitată la pct. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la personalul angajat în contract. Astfel, se arată că ofertantul prezintă un subinginer cu specializarea Construcții civile, industriale și agricole, deși trebuia prezentat un inginer sau subinginer cu specializarea Instalații. De asemenea, se prezintă o persoană care deține autorizație Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții domeniul Instalații aferente construcțiilor – Instalații sanitare, termoventilații, domeniu ce nu se încadrează în cerințele fișei de date, autorizația corectă fiind cea de Responsabil de control tehnic de calitate în construcții domeniul construcții edilitare și gospodărie

comunală, domeniul prezentat de ofertant neavând legătură cu lucrările licitate.

În continuare, autoarea contestației a menționat o serie de observații referitoare la „Raport procedură” nr. ▫/10.12.2010, astfel:

- din analiza „raport procedură” nr. ▫/10.12.2010, reiese că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări S.C. ▫ S.R.L. cu privire la mențiunea de pe ultima pagină din procesul verbal al ședinței: „S.C. ▫ S.R.L. nu are specificat în dovada de la bancă perioada de minim 6 luni”.

- având în vedere că, prin fișa de date la punctul V.3) Situația economico-financiară, s-a solicitat în mod expres ”3. Dovada prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la lichidități, credite/alte mijloace financiare de cel puțin 1.600.000,00 lei, pentru o perioadă de minim 6 luni de la data depunerii ofertelor, care va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”, iar în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ▫/29.11.2010 s-a menționat neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, logic ar fi fost ca autoritatea contractantă să solicite clarificări S.C. ▫ S.R.L. cu privire la acest aspect (art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006). Din analiza Raportului procedurii se constată că nu a fost clarificată această neconformitate.

- în ipoteza în care S.C. ▫ S.R.L. nu ar fi îndeplinit această cerință minimă de calificare, oferta în discuție trebuia să fie respinsă ca și inacceptabilă, prin aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36 lit. (b) din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, prin ▫ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă în localitatea ▫”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▫/15.11.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit ”oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului menționată și în cadrul invitației de participare este de 6.518.390 lei.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.11.2010, ora 10.00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi, la ora 12.00.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ▫/29.11.2010, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. ▫/10.12.2010.

Prin adresa nr. ▫/10.12.2010 autoritatea contractantă a comunicat S.C. ▫ S.A. că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut un punctaj de doar 69,78 puncte, motiv pentru care aceasta a depus contestația în analiză.

Consiliul constată că pentru criteriul de atribuire ales, respectiv ”oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

- prețul lucrării, cu o pondere de 45%;
- termenul de plată ofertat (de la data aprobării situațiilor de lucrări), cu o pondere de 20%;

- durata de execuție a lucrării, cu o pondere de 10%;
- perioada de garanție a lucrărilor executate, cu o pondere de 10%;
- durata de prognoză pentru soluționarea remediilor în perioada de garanție, cu o pondere de 15%.

Referitor la criticile aduse termenului de plată oferit de S.C. ▪ S.R.L., ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, respectiv un termen de plată 1095 zile calendaristice obținând astfel maximul de punctaj de 20 puncte, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. Criticarea acestui factor de evaluare la acest moment, după depunerea și deschiderea ofertelor este un demers tardiv. Este evident că un termen cât mai mare de plată este în avantajul autorității contractante, iar participanții la procedura de atribuire din dorința de a obține un punctaj cât mai mare au oferit termene cât mai mari. De altfel, nici contestatoarea nu a fost în măsură să justifice de ce autoritatea contractantă nu ar trebui să accepte un astfel de termen de plată.

Nu aceeași este situația în ceea ce privește termenul de garanție oferit de către operatorul economic declarat câștigător. Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat justificări privind garanția acordată lucrării, de 600 luni (50 de ani), deși era obligația sa având în vedere că termenul de garanție acordat de fabricanții materialelor și utilajelor utilizate este mult inferior acestuia.

Consiliul constată că ofertarea unui termen de garanție de 50 ani, mult peste durata normală de garanție acordată materialelor și utilajelor folosite, poate duce la deturnarea rezultatului procedurii de atribuire. Garanția acordată lucrărilor este perioada dintre recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, acest fapt reieșind expres din dispozițiile art. 92 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că "În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală."

Potrivit art. 32 din Regulamentul privind recepția lucrărilor aprobat prin HG nr. 273/1994, "Recepția finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție. Perioada de garanție este cea prevăzută în contract."

Potrivit anexei 5 la documentul respectiv, definițiile termenilor folosiți în Regulament sunt următoarele:

„Recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora - actul prin care investitorul certifică (atestă) realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în conformitate cu prevederile contractuale (documentații tehnice de execuție, caiete de sarcini, specificații tehnice etc.) și cu cerințele documentelor oficiale (autorizația de construire, avize ale organelor autorizate, reglementări tehnice aplicabile, cartea tehnică a construcției etc.) și declară că acceptă să preia lucrările executate și că acestea pot fi date în folosință.

Recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat.

Recepția finală - recepția efectuată după expirarea perioadei de garanție.

Perioada de garanție - perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile”.

Autoritatea contractantă nu are niciun beneficiu atunci când termenele de garanție acordate nu au suport real, acceptabil și justificabil, ofertanții trebuind să justifice oferirea de garanții suplimentare a căror durată depășește durata de viață a echipamentelor folosite. Cum termenul de garanție nu este un element formal al ofertei, ci are o pondere semnificativă în stabilirea ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă, mai înainte de declara câștigătoare această ofertă, avea obligația de a solicita clarificări privind modalitatea de asigurare a garanției prin prezentare de documente justificative în acest sens.

Aceste termene trebuie justificate tocmai datorită importanței date de ponderea punctajului stabilit în punctajul final, utilizarea unor termene nerealiste, ce nu pot fi justificate, având rolul de a denatura rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă are obligația de a clarifica aceste aspecte tocmai pentru ca acțiunile sau inacțiunile sale să nu conducă la declararea în mod artificial a ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire și la încălcarea astfel a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, îndeosebi cel legat de tratamentul egal și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire a cerințelor legate de experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei liste reprezentând principalele lucrări executate în ultimii ani, fiind impusă cerința minimă privind încheierea și îndeplinirea în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract de valoare mai mare sau egală cu 2.550.000 lei, al cărui obiect a fost execuția unor lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză, pentru care s-a obținut o recomandare cu calificativul cel puțin "BUN", recomandare ce trebuie vizată de Inspectoratul de Stat în Construcții. Pentru îndeplinirea acestei condiții S.C. ▪ S.R.L. a depus contractul nr. ▪/30.11.2007, beneficiar ▪, anexele la acesta și o recomandare cu calificativul "FOARTE BUN".

Potrivit formularului nr. 6 – Experiență similară, se menționează că valoarea totală a contractului este de 15.800.715,76 lei, din care rețea de apă 3.802.396,92 lei, fără TVA, în timp ce potrivit contractului și anexelor la acesta, rezultă o valoare totală de 12.517.707,77 lei, din care "2.687.341,14 lei – apă", inclusiv TVA.

Având în vedere discrepanța dintre cele declarate și documentele depuse autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, pentru a stabili măsura în care documentele prezentate fac dovada îndeplinirii cerinței legate de experiența similară, așa cum a fost ea



formulată. De asemenea, avea obligația de a clarifica de ce recomandarea din partea beneficiarului ▪ depusă nu îndeplinea cerința de a fi vizată de Inspectoratul de Stat în Construcții. În virtutea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, mai înainte de a stabili oferta câștigătoare autoritatea contractantă avea obligația clarificării tuturor aspectelor enumerate.

Aceiași situație se regăsește și în cazul Declarației privind dotările specifice prezentate de S.C. ▪ S.R.L. – formularul nr. 7, din care lipsește instalația de foraj, deși s-a solicitat dovada deținerii anumitor utilaje. Este adevărat că utilajul respectiv este menționat în Formularul 26- consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, dar solicitarea de la pct. 3 cap V.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, este una clară și fără echivoc, respectiv "Dotări specifice minime obligatorii: (...) Instalație de foraj (...) Se va prezenta dovada deținerii echipamentelor solicitate". Consiliul constată că nici în acest caz nu au fost solicitate clarificări, situație similară și cu cea privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului, nefiind solicitate clarificări asupra modului în care sunt respectate cerințele din documentației de atribuire privind acest aspect. Mai înainte de declararea ofertantului câștigător era necesar a fi clarificat modul de îndeplinire a cerințelor solicitate pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului având în vedere documentele prezentate de ofertantul în cauză pentru dovedirea studiilor solicitate pentru șeful de șantier, respectiv diploma de subinginer, precum și a autorizării prezentate pentru persoana desemnată responsabil tehnic cu calitatea.

De asemenea, apare ca fiind întemeiată critica privind oferta depusă de SC ▪ SRL în sensul că în raportul procedurii de atribuire nu se regăsește nicio mențiune asupra modului în care au fost înlăturate deficiențele precizate în procesul verbal de deschidere nr. ▪/29.11.2010, respectiv faptul că în dovada prin care banca operatorului economic confirmă accesul la lichidități, credite/alte mijloace financiare de cel puțin 1.600.000 lei nu este consemnată perioada de 6 luni de la data depunerii ofertelor, deși autoritatea contractantă a solicitat expres acest fapt.

De asemenea, relativ la critica vizând neindicarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a informațiilor prescrise de ordonanță, Consiliul reține că aceasta este întemeiată. Astfel, potrivit art. 207 alin. (2) din ordonanță, în cadrul comunicării autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) "c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație (...)."

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea autorității. Simpla indicare a punctajului acordat ofertelor contestatoarei și câștigătoarei nu este suficientă pentru a determina caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, față de celelalte oferte, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertanți a corectitudinii punctării realizate de comisie. În atare condiții, constatând că prin adresele în discuție autoritatea nu a comunicat elementele concrete de departajare a ofertelor necâștigătoare, față de cea declarată câștigătoare, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 94 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform art. 206 - 208 din ordonanța de urgență.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Toate aceste omisiuni, sancționate de art. 293 lit. r) și art. 294 alin. (3) din ordonanță cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei, determină consiliul să anuleze adresa nr. ▫/ 30.07.2010 de comunicare a rezultatului procedurii către SC ▫ SRL, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Nerespectarea dispozițiilor legale a avut ca efect neinformarea petentei asupra motivelor pentru care ofertele au primit punctajele comunicate, dar și a termenului de contestare, cauzându-i-se astfel o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime.

Pentru toate aceste motive Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile aduse de S.C. ▫ S.A., în sensul că este necesară reevaluare ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația depusă de S.C. ▫ S.A., în contradictoriu cu ▫, prin ▫, și va anula raportul procedurii nr. ▫/10.12.2010 și adresele de comunicare a rezultatului. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din prezenta și a legislației privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 278 (5) din ordonanța evocată va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de declarare a ofertei S.C. ▫ S.R.L. neconformă, evalaure ofertelor, stabilirea admisibilității acestora, a ofertelor conforme/neconforme fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file.