

DECIZIE

BO2011_0221

Data: -.2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. ▪/29.12.2010, contestația formulată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ▪, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii, organizare a evenimentelor prevăzute de proiectul ▪”, publicată în SEAP sub nr. ▪/▪.12.2010, prin care s-a solicitat anularea documentației de atribuire și reformularea acesteia în concordanță cu legislația în vigoare.

în baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ▪/29.12.2010, SC ▪ SRL contestă prevederile pct. 4.4.2. și 4.2.3 din fișa de date a achiziției, elaborată de ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

„servicii, organizare a evenimentelor prevăzute de proiectul ▪”, solicitându-se anularea documentației de atribuire și reformularea acesteia în concordanță cu legislația în vigoare.

SC ▪ SRL consideră că, întrucât obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este de servicii, organizare a evenimentelor, este nejustificată cerința ca în obiectul de activitate al ofertanților să existe unul dintre codurile CAEN 7911 - activități ale agențiilor turistice și 7490 - alte activități profesionale, științifice și tehnice. În opinia contestatoarei ar fi fost corectă impunerea existenței împreună a codurilor CAEN 8230, 7311 și 7312. În plus, contestatoarea precizează că actul constitutiv, adică actul de înființare a societății, nu este eliberat de Oficiul Registrului Comerțului așa cum este solicitat la pct. 4.2 din fișa de date a achiziției, și nici nu are perioada de valabilitate. Totodată, contestatoarea critică și cerința de la pct. 4.4.2. din fișa de date achiziției, referitoare la dovada experienței similare, considerând că în condițiile în care se poate prezenta în dovada experienței similare a unui singur contract cu valoare minimă impusă 1 000 000 lei, este nejustificată și abuzivă cerința prezentării a 3 recomandări, în același timp fiind încălcat și principiul proporționalității prevăzut la art. 2 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 524/07.01.2011, ▪ a transmis punctul său de vedere în legătură cu contestația formulată de SC ▪ SRL, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de către SC ▪ SRL, arătând că în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților în economia națională, CAEN reprezintă acronimul utilizat pentru a desemna clasificarea statistică națională a activităților economice din România, principalele criterii utilizate în delimitarea diviziunilor și a grupelor CAEN referindu-se la caracteristicile activităților unităților productive.

Criteriile privind maniera de grupare a activităților în cadrul întreprinderilor ocupă locul central în definirea claselor, acestea permițând, în majoritatea cazurilor, caracterizarea sectorului economic al unităților de producție sau al întreprinderilor în funcție de tipul de activitate.

Raportându-se la activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul evenimentelor, autoritatea contractantă a identificat codurile CAEN nr. 7311 - activități ale agențiilor de publicitate, 7911 - activități ale agențiilor turistice, 7312 - servicii de reprezentare media, 8230 - activități de organizare a expozițiilor,

târgurilor și a congreselor și 7490 - alte activități profesionale, științifice și tehnice, considerând necesară existența în domeniul de activitate al ofertanților a cel puțin unuia din cele solicitate, demonstrând astfel capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la solicitarea a trei recomandări din partea beneficiarilor/clientilor, pe care contestatoarea o consideră abuzivă și de natură a încălca principiul proporționalității, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.”

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii, organizare a evenimentelor prevăzute de proiectul ▪”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.12.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1 753 507,5 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 05.01.2011, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ▪/DGAPA/05.01.2011.

Consiliul constată că societatea contestatoare critică prevederile de la cap. 4.2 din fișa de date a achiziției, „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, respectiv pct. 3, Actul constitutiv eliberat de Oficiul Registrului Comerțului care să ateste faptul că operatorul economic are în domeniul de activitate una dintre următoarele activități:

- 7311 - Activități ale agențiilor de publicitate,
- 7911 - Activități ale agențiilor turistice,
- 7312 - Servicii de reprezentare media,
- 8230 - Activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor,

- 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a. original sau copie legalizată valabil la data deschiderii ofertelor."

De asemenea, contestatoarea critică și cerința de la cap. 4.4, pct. 4.4.2, unde autoritatea contractantă solicită ca cerință minimă încheierea și îndeplinirea cu succes a unui contract max. 3 contracte de natură și complexitate similară cu o valoare totală de 1 000 000 lei, iar la pct. 4, solicită: recomandări în original sau copie legalizată, din partea beneficiarilor/clientilor - minim 3 recomandări.

Referitor la critica cu privire la cerința de la cap. 4.2 din fișa de date a achiziției, „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, privind codurile CAEN ale operatorului economic, Consiliul constată că această cerință a fost formulată de autoritatea contractantă ținând cont de natura contractului ce urmează a fi atribuit, ce presupune prestarea mai multor tipuri de servicii, considerând necesară existența în domeniul de activitate al ofertanților a cel puțin unuia din codurile CAEN mai sus precizate.

Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia solicitarea codurilor CAEN 7911 și 7490 încalcă principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nu au legătură cu natura contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, "operatorul economic are în domeniul de activitate una dintre următoarele activități....", nu prezintă nicidecum un caracter restrictiv, permițând participarea mai multor operatori economici la procedură.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, la cap. 4.4.3, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca operatorii economici să subcontracteze o parte din contract, în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. h) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerințele privind experiența similară, de la pct. 4.4.2 din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: "în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt

relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic."

- art. 176 din OUG nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: d) capacitatea tehnică și/sau profesională;"

- art. 187 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

2. În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

3. Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire."

Consiliul nu poate reține în soluționare critica contestatoarei cu privire la faptul că este nejustificată și abuzivă cerința prezentării de către operatorii economici a 3 recomandări, deoarece autoritatea contractantă a formulat această solicitare în baza dispozițiilor legale mai sus menționate, ofertanții având posibilitatea de a prezenta unul sau trei contracte similare, nu doar unul singur. Autoritatea contractantă nu a impus prezentarea doar a unui singur contract, acesta fiind minim, ci a dat posibilitatea operatorilor economici de a prezenta 3 contracte similare, astfel că nu se justifică afirmația privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat cerințele de la cap. 4.2 și de la cap. 4.4, pct. 4.4.2 din fișa de date a achiziției, făcând aplicarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din

OUG nr. 34/2006, care prevede că: "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire." Cerințele în cauză au fost formulate astfel încât acestea să corespundă necesităților autorității contractante, în vederea îndeplinirii contractului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file