

DECIZIE

BO2011_0226

Data: .2011

Prin contestația datată 21.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/22.12.2010, depusă de SC • SRL, cu sediul în •, CUI •, împotriva documentației de atribuire elaborată de •, prin Primăria •, cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Stație totală – 3 bucăți, Stație GPS – 3 bucăți, Ploter – 3 bucăți, Softuri specializate – CAD – 3 bucăți”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și întocmirea unui nou caiet de sarcini care să respecte dispozițiile legale în vigoare, cu permiterea divizării pe loturi.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC • SRL, în contradictoriu cu •, prin Primăria •.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat cu soluționarea contestației datată 21.12.2010, în motivarea căreia autoarea ei arată, în esență, că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în elaborarea caietului de sarcini, în sensul că cerințele pentru stația totală și pentru softul CAD sunt în așa măsură concepute încât doar o singură marcă îndeplinește aceste cerințe.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. •/12.01.2011, autoritatea contractantă precizează că această procedură a fost reluată, întrucât a mai fost lansată în data de 16.12.2010, dar nu a existat niciun ofertant care să depună oferta.

Se mai arată că, deși SC ▪ SRL a depus la Consiliu contestația în termenul stabilit de dispozițiile art. 256² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la Primăria ▪ nu a depus contestația decât în data de 03.01.2011.

Prin adresa nr. ▪/12.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ▪.12.2010, iar contestația a fost transmisă autorității contractante în data de 03.01.2011.

Contestatoarea a răspuns prin adresa datată 14.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/13.01.2010, în care precizează că, în data de 03.01.2011, a fost contactată telefonic de către de un reprezentat al autorității contractante, care i-a comunicat o adresă de e-mail neoficială unde poate fi primită contestația și ulterior au revenit solicitând trimiterea aceleiași contestații și la nr. de fax ▪.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ▪, prin Primăria ▪, în vederea atribuirii contractului de furnizare "Stație totală – 3 bucăți, Stație GPS – 3 bucăți, Ploter – 3 bucăți, Softuri specializate – CAD – 3 bucăți" este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ▪/▪.12.2010, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 05.01.2011, ora 15:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 10.01.2011, ora 18:00.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, SC ▪ SRL a depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Relativ la excepția tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, procedând la verificarea respectării termenului legal pentru depunerea contestației, Consiliul constată că SC ▪ SRL a luat la cunoștință de documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) la data de 20.12.2010. Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 20.12.2010, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de 20.12.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva cerințelor cuprinse în fișa de date și caietul de sarcini, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Față de valoarea estimată a contractului de 274.096 lei, fără TVA [sub pragul de 125.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a)], valoare menționată în invitația de participare nr. ▪ din ▪.12.2010, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, Consiliul determină că termenul de depunere a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, privind procedura derulată este de cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal (20.12.2010), dată de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înaintată Consiliului în data de 22.12.2010 și autorității contractante în data de 03.01.2011. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (art. 3 lit. z din ordonanță), se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației la autoritatea contractantă, respectiv 03.01.2011, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind luni, 27.12.2010.

Potrivit art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². [...]”.

Deși a luat la cunoștință despre actul apreciat ca nelegal (documentația de atribuire) în data de 20.12.2010, SC ▪ SRL a transmis contestația la autoritatea contractantă, prin fax și prin e-mail, în data de 03.01.2011 (aspect recunoscut de contestatoare în adresa datată 14.01.2011), după expirarea termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 271 alin. (1).

În considerarea celor ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge, ca tardivă, contestația SC ▪ SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/ 22.12.2010.

Raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanța menționată și la cele ale art. 137 C. proc. civ., nu se va mai proceda la cercetarea pe fond a contestației formulate de SC ▪ SRL.

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪