

DECIZIE

BO2011_0227

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/17.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/17.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului "Servicii de proiectare pentru un număr de 26 obiective de investiții (grădinițe cu program normal cu 4 săli de grupă) în cadrul proiectului privind Reforma Educației Timpurii în România cuprinse în pachetul S/PRET/06/2010", cod CPV 71000000-8, cu data de deschidere a ofertelor 05.10.2010, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. ▫/10.12.2010 și obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ▫ S.R.L. invocată de către ▫ .

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫ , cu sediul în ▫, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/17.12.2010, ofertantul S.C. ▫ S.R.L. a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. ▫/10.12.2010, ca urmare a considerării ofertei sale, ca inacceptabilă, întrucât echipa de specialiști propusă de societatea sa pentru realizarea contractului nu corespunde cerințelor minime de calificare cuprinse în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că în perioada de evaluare autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat clarificări referitoare la prezentarea listei cu principale prestări de servicii în ultimii 3 ani completă

pentru contractele menționate ca experiență similară, prezentarea echipei de realizare a proiectului și dovada existenței unui raport juridic între societatea sa și membrii acesteia (contract de muncă, contract de colaborare) și dovada experienței membrilor echipei de realizare a proiectului în domeniile solicitate în documentația de atribuire.

S.C. ▪ S.R.L. menționează că a răspuns solicitărilor de clarificări antemenționate prin adresa nr. ▪/19.11.2010.

După perioada de evaluare autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ▪/10.12.2010, prin care autoritatea a respins oferta sa ca urmare a faptului ca echipa de specialiști propusă pentru realizarea acestui contract nu corespunde cerințelor minime de calificare cuprinse în documentația de atribuire și anume:

- "nu face dovada experienței ca manager de proiect (coordonator proiect) de minim 10 ani pentru dl. ▪;

- nu face dovada experienței ca inginer costuri de minim 5 ani pentru domnul ing. ▪."

Contestatorul susține că cele 2 motive care au stat la baza eliminării sale nu au bază reală, deoarece dl. Prof. ▪ are o experiență de peste 43 de ani în domeniu, fiind absolvent al Facultății de Hidrotehnică din cadrul Institutului de Construcții București, în anul 1967, iar domnul ing. ▪ are o experiență în domeniu de peste 5 ani, fiind absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole din cadrul Universității Tehnice de Construcții București din anul 2004. Pentru demonstrarea acestora au fost prezentate către autoritatea contractantă copii după diplome care să ateste acest lucru.

S.C. ▪ S.R.L. precizează că ambele persoane au desfășurat activități în domeniul construcțiilor în mod neîntrerupt din momentul în care au absolvit facultățile pe care le-au urmat.

Având în vedere lipsa unei reglementări tehnice legiferate cu privire la modul de calcul al perioadei de experiență într-un domeniu, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă și-a însușit un mod propriu de calcul al acesteia, dar care nu a fost prezentat în faza anterioară deschiderii licitației publice prin intermediul fișei de date sau a caietului de sarcini. Având în vedere acest lucru, fixarea de noi criterii de analiză în faza ulterioară deschiderii licitației se consideră a fi cu rea intenție și cu posibilitatea îndreptării acesteia împotriva unora dintre ofertanți.

Atât în documentația de atribuire cât și ulterior prin intermediul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar documentele care să fie puse la dispoziție pentru a demonstra calitatea persoanelor implicate în proiect -

astfel că ofertantul a pus la dispoziție doar acele documente pe care le consideră ca fiind necesare. Atâta timp cât în oferta depusă nu există nici un document care să dovedească lipsa acestei experiențe ci doar elemente care o demonstrează, dacă existau încă neclarități sau incertitudini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite în mod expres ce documente dorește.

În legătură cu calitatea personalului prezentat în cadrul proiectului, contestatorul subliniază că:

- profesia de manager de proiect nu este cuprinsă în nomenclatorul de meserii, ocupații, funcții din România;

- profesia de inginer costuri sau inginer devizist nu este cuprinsă în nomenclatorul de meserii, ocupații, funcții din România, deși greșit autoritatea a răspuns în cadrul SEAP unei solicitări de clarificări că: "Inginerul de costuri este denumit și inginer devizist conform Codului Clasificărilor Ocupațiilor din România", eventual autoritatea contractantă putea solicita prin fișa de date a achiziției un expert în ingineria costurilor investiționale conform COR.

Având în vedere că aceste meserii nu figurează, ca atare, în nomenclatorul de meserii însemna că nu există instituții acreditate din România care să genereze în acest moment astfel de profesii. Totuși prin sugestie, contestatorul presupune că autoritatea contractantă s-a referit la activități pe care o persoană cu o anumită funcție le poate desfășura.

Având în vedere cele de mai sus, calitatea celor două persoane de a îndeplini sarcinile care sunt sugerate de titulatura utilizată este incontestabilă.

Calitatea de coordonator proiect sau de manager de proiect a domnului prof. univ. ing. ▪ este incontestabilă acesta fiind și expert tehnic și verificator de proiect în peste 2000 de proiecte, fiind știut faptul ca aceștia au calitatea de coordonator de proiect. De asemenea acesta a dovedit aptitudini de conducere ocupând în multiple rânduri funcții de manager sau de director în instituții private sau de stat (ex. Director Inspectoratul de stat în Construcții, Comisar șef la Garda de mediu, etc ...). Calitatea lui de manager de proiect este demonstrată și de activitățile în domeniul cercetării și a proiectării de construcții pe care le-a realizat la facultatea la care acesta este titular și pe care le-a coordonat ca șef de proiect. De asemenea în CV-ul prezentat se menționează că acesta a coordonat mare parte din lucrările menționate (și care reprezintă doar lucrările importante realizate de către acesta).

Cu privire la domnul inginer ▪, contestatorul precizează că, este absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole, Specializarea Inginerie Economică în construcții (ingineria

și managementul lucrărilor de construcții). Această calitate îi conferă dreptul de a fi inginer structurist, incluzând automat și proiectant de structuri și inginer constructor care poate evalua costurile unei lucrări.

S.C. ▪ S.R.L. precizează că un proiect tehnic complet cuprinde întotdeauna și estimarea de cantități și de costuri din partea proiectantului. Având calitatea de inginer proiectant în peste 1500 de proiecte autorizate și executate, dl ing. ▪ a îndeplinit și funcția de inginer de costuri. Există de altfel numeroase situații la care acesta a întocmit devize la proiecte care nu au fost realizate de el și care sunt depuse la autorități publice (primării, inspectoratul de stat în construcții, beneficiari precum Loteria Română, Agenția Națională de Locuințe, etc).

Totodată, S.C. ▪ S.R.L. consideră că autoritatea contractantă trebuia să introducă în documentația de atribuire criterii tehnice care să demonstreze nivelul experienței, impunerea de ani de experiență reprezintă o măsură abuzivă și neconstituțională, încălcând dreptul la egalitate în drepturi și șanse - conform art. 16 din constituția României.

S.C. ▪ S.R.L consideră că, criteriul stabilit de către autoritatea contractantă defavorizează și încalcă drepturile persoanelor cu o experiență dovedită în ani mai mică, decât cea prezentată în documentele ofertei. Autoritatea contractantă putea stabili nivelul experienței prin prezentarea de lucrări similare sau alte măsuri tehnice și nu impunerea de ani de experiență care nu este relevantă.

De asemenea, ca urmare a solicitării de clarificări cu nr. ▪/17.09.2010, înaintată autorității contractante prin care S.C. ▪ S.R.L. solicita eliminarea cerinței "experiență minimum 10 ani pentru manager de proiect și acceptarea unei experiențe de minimum 5 ani, întrucât cursurile pentru managerii de proiect au apărut în România după anii 2001-2002, contestatorul o consideră ca și suficientă pentru persoana responsabilă de îndeplinirea contractului. Autoritatea contractantă a precizat că această cerință minimă obligatorie se referă la coordonatorul de proiect și nu la managerul de proiect atestat, deși sub această titulatură a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 privitor la nediscriminarea și tratamentul egal. S.C. ▪ S.R.L. consideră că prin impunerea de ani de experiență care nu numai că nu sunt luați corect în considerare prin documentele justificative prezentate, reprezintă, de asemenea, o măsură abuzivă și neconstituțională, încălcând dreptul la egalitate în drepturi și șanse - conform art. 16 din Constituția României.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 187 alin. (2) lit. d), potrivit cărora, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților și/sau candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului (...), informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, drept urmare, contestatorul consideră că motivele imputate ofertantului nu au fundament și au fost utilizate în mod abuziv de autoritatea contractantă pentru a elimina oferta pentru neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate.

În punctul său de vedere nr. 2/28.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. 2/28.12.2010, autoritatea contractantă precizează că S.C. S.R.L. a depus ofertă pentru servicii de proiectare pentru un număr de 26 obiective de investiții (grădinițe cu program normal cu 4 săli de grupă) cuprinse în Proiectul privind Reforma Educației Timpurii în România în data de 5 octombrie 2010.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul ședinței din data de 20.10.2010, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de S.C. S.R.L. și a constatat următoarele:

- ofertantul prezintă o listă a principalelor prestări de servicii, care nu conține și codurile CPV aferente;
- din echipa propusă de ofertant fac parte:
 - - manager de proiect - nu face dovada experienței de minimum 10 ani solicitată prin documentația de atribuire;
 - - arhitect;
 - - inginer structură;
 - - inginer instalații;
 - - inginer costuri - nu face dovada experienței de minimum 5 ani, solicitată prin documentația de atribuire;

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a hotărât că se impune solicitarea de clarificări, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2/20.10.2010.

Prin adresa nr. 2/18.11.2010 comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele:

- să prezinte lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani completă, inclusiv codurile CPV pentru contractele menționate ca experiență similară;
- să prezinte echipa de realizare a proiectului și să facă dovada că există un raport juridic între ofertant și membrii echipei

de proiect (ex. contract de muncă, contract de colaborare, etc.);

- să facă dovada experienței membrilor echipei de realizare a proiectului în domeniile solicitate în documentația de atribuire.

Analizând răspunsul la clarificările solicitate, transmis prin adresa nr. ▫/19.11.2010, comisia de evaluare a constatat următoarele:

▫ Din curriculum-ul vitae prezentat reiese că domnul ▫ are o experiență de 112 luni în coordonarea unei echipe de proiect:

- perioada 1992-1997 - inspector de stat șef al Inspecției de Stat în Construcții, Lucrări Publice, Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului;

- perioada 1998-1999 director general al Direcției Administrative (investiții, administrație, transporturi) din cadrul ▫ S.A.;

- perioada 2001-2002 director general și președintele Consiliului de Administrație al S.C. ▫ S.A.;

- mai 2007 - februarie 2009 director Direcția Control Programe de Infrastructură din cadrul Departamentului de Control al Guvernului;

- 6 iunie 2008- 26 ianuarie 2009 - comisar general, cu rang de secretar de stat la Garda Națională de Mediu.

▫ Din curriculum-ul vitae prezentat reiese că domnul ▫ are o experiență de 16 luni în poziția de inginer de costuri:

-iunie 2009 - prezent - proiectant structuri, operator devize în cadrul S.C. ▫ S.R.L.

Autoritatea contractantă consideră că a fost garantat tratamentul egal al operatorilor economici și niciun operator economic nu a fost restricționat prin solicitarea unor anumite documente justificative privind experiența membrilor echipei de proiect și implicit nici contestatorului S.C. ▫ S.R.L., astfel încât acesta avea posibilitatea dovedirii experienței, în special pentru cele două persoane nominalizate anterior, prin orice fel de document, inclusiv prin detalierea curriculum-ului vitae.

Autoritatea precizează că nu pot fi reținute susținerile contestatorului referitoare la experiența celor doi membri ai echipei de proiect prin prezentarea diplomelor de studii. Aceste diplome conferă titularilor dreptul de a profesa în specializarea absolvită și nu reprezintă nicidecum o dovadă a experienței în specializarea respectivă, experiența putându-se demonstra fie prin prezentarea unor adeverințe din partea angajatorilor, fie prin prezentarea cărții de muncă sau a contractului individual de muncă, dacă este specificată poziția solicitată prin documentația de atribuire, fie prin prezentarea fișei postului, în condițiile în care aceasta detaliază

funcția din contractul individual de muncă, fie chiar prin prezentarea unui curriculum-ului vitae din care să reiasă faptul că persoana în cauză a efectuat activități ce se încadrează în categoria activităților de întocmire devize (pentru inginerul de costuri) sau a coordonat echipe de proiect (pentru managerul de proiect).

Având în vedere faptul că nici în urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul S.C. ▪ S.R.L. nu a făcut dovada experienței membrilor echipei de proiect în domeniile solicitate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a hotărât respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ▪ S.R.L.

În ceea ce privește restul susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că acestea se referă la conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP în data de ▪.08.2010 și prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Ținând seama de cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile legale în ceea ce privește cerințele minime de calificare, fără ca prin acestea să fie restricționat în vreun fel dreptul oricărui operator economic de a participa la procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de proiectare pentru un număr de 26 obiective de investiții (grădinițe cu program normal cu 4 săli de grupă) în cadrul proiectului privind Reforma Educației Timpurii în România cuprinse în pachetul S/PRET/06/2010", ▪ - ▪, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin transmiterea spre publicare, în SEAP, a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ▪/14.08.2010.

Valoarea estimată a contractului este de 1.288.349,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Până la termenul limită stabilit autoritatea a primit șapte oferte, dintre care trei au fost respinse, inclusiv cea a S.C. ▪ S.R.L., drept pentru care această societate a formulat la Consiliu contestația de față.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Prin contestația formulată S.C. ▪ S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ▪/10.12.2010, acesta din urmă fiind, în fapt, actul atacat.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul atacat la data de 10.12.2010, ora 14:43, acesta fiind transmis prin fax de către autoritatea contractantă.

Raportat la tipul de contract ce urma a fi încheiat, respectiv servicii de proiectare și la valoarea estimată a contractului de 1.288.349,38 lei, fără TVA, așa cum reiese din anunțul de participare, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art.256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorile prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Prin urmare, având în vedere că actul contestat, respectiv adresa nr. ▪/10.12.2010 a fost comunicat contestatorului, prin fax, la data de 10.12.2010, depunerea contestației atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă în data de 17.12.2010, și înregistrată la aceasta din urmă sub nr. ▪, s-a făcut în termenul legal de 10 zile, stabilit de legiuitor.

În consecință, pentru motivele de mai sus, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2963/10.12.2010 *„Oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii cuprinse în*

Documentația de atribuire, cu privire la echipa propusă pentru realizarea contractului, și anume:

- nu face dovada experienței ca manager de proiect (coordonator proiect) de minimum 10 ani pentru domnul ▪.

- nu face dovada experienței ca inginer costuri de minimum 5 ani pentru domnul ▪”.

Aceleași motive de respingere a ofertei au fost comunicate și contestatorului, însoțite de detalierea motivelor care au condus la luarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia.

Consiliul reține că potrivit cap.V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de „1 manager proiect – minimum 10 ani experiență” și „1 inginer costuri – minimum 5 ani experiență”.

Ca urmare a unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a postat în SEAP două răspunsuri.

Prin adresa nr. ▪/15.09.2010 autoritatea contractantă a răspuns întrebării cu privire la specializarea pe care trebuie să o aibă inginerul de costuri, respectiv „*Inginerul de costuri este denumit și inginer devizist conform Codului Clasificărilor Ocupațiilor din România. Inginerul de costuri se ocupă de întocmirea devizelor privind costurile investiției*”, iar prin adresa nr. ▪/22.09.2010 autoritatea contractantă a precizat că „*(...) cerința minimă se referă la coordonatorul de proiect și nu la manager de proiect atestat. Deci operatorii economici trebuie să facă dovada experienței în domeniu de minim 10 ani pentru coordonatorul de proiect*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că la pagina 179 și următoarele (dosar documente de calificare) contestatorul a depus înscrisul intitulat „Anexa la Formularul nr. 6” din care rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind managerul de proiect (coordonatorul de proiect), a fost propus dl. ▪ iar pentru inginer de costuri, dl. ▪.

Pentru dl. ▪ au fost depuse diploma de studii, diploma de doctor și curriculum vitae iar pentru dl. ▪ au fost depuse diploma de studii și curriculum vitae.

În etapa de evaluare a documentelor de calificare comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ▪/18.11.2010, printre altele, să facă „dovada experienței membrilor echipei de realizare a proiectului în domeniile solicitate în Documentația de atribuire”.

Solicitării susmenționate S.C. ▪ S.R.L. i-a răspuns prin adresa nr.▪/19.11.2010, depunând în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare „*CV-urile ce fac dovada experienței membrilor echipei de*

realizare a proiectului în domeniile solicitate în Documentația de atribuire”.

Analizând documentele menționate de contestator, Consiliul constată că pentru dovedirea experienței de minim 10 ani pentru manager de proiect (coordonator de proiect – conform clarificărilor din 22.09.2010) și pentru dovedirea experienței de minim 5 ani pentru inginer costuri au fost depuse CV-uri pentru cele două persoane.

Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. nu a făcut dovada „experienței similare” pentru cei doi membrii ai echipei de realizare a proiectului, depunerea unor CV-uri neputând fi reținute ca dovezi pentru îndeplinirea cerinței privind experiența de 10 ani pentru coordonarea de proiecte sau în cazul celui de-al doilea, de 5 ani ca inginer de costuri.

Faptul că în conținutul CV-ului dl. ▪, acesta declară, cu titlu de exemplu, o serie de lucrări pe care le-a condus sau la a căror realizare a „contribuit în mod substanțial”, nu sunt de natură a ține loc de dovezi, în condițiile în care nu au fost anexate documente în susținerea afirmațiilor, documente care să permită și calcularea celor 10 ani.

Iar în ceea ce privește CV-ul d-lui ▪ Consiliul constată că documentul depus, acesta este același cu cel depus la data stabilită pentru depunerea ofertelor, din conținutul căruia rezultă că activitatea de „operator devize” este desfășurată de acesta din anul 2009 până la data depunerii ofertelor, în cadrul S.C. ▪ S.R.L., respectiv 16 luni.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei S.C. ▪ S.R.L., ca inacceptabilă, este legală.

Faptul că cerința de calificare cu privire la inginerul de costuri nu a fost îndeplinită este confirmată și prin afirmațiile potrivit cărora, „în cazul în care se va solicita, se pot aduce copii, de la primăriile cu care dl. ▪ a colaborat, de documentații care să ateste acest lucru”, prin urmare, contestatorul care trebuia să depună dovezi privind îndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența inginerului de costuri, acestea, deși solicitate, nu au fost depuse.

Susținerile contestatorului potrivit cărora pentru cele două persoane au fost depuse, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare, copii ale diplomelor care atestă experiența în domeniu, și că aceștia au desfășurat activități în domeniul construcțiilor „în mod neîntrerupt” din momentul în care au absolvit facultățile, nu vor fi reținute în soluționare, având în vedere că cerința din fișa de date a achiziției vizează dovedirea experienței în calitate de coordonator

de proiect, respectiv inginer costuri și nu dovedirea experienței în domeniul construcțiilor.

De asemenea, nu vor fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități trebuia să solicite „în mod expres ce documente dorește”, având în vedere faptul că aceasta din urmă nu putea cunoaște care sunt tipurile de documente cu care contestatorul poate face dovada îndeplinirii cerinței, în caz contrar, solicitarea unor anumite documente ar fi fost apreciată ca fiind restrictivă.

Criticile formulate împotriva cerinței privind calitatea de manager de proiect și cea de inginer costuri cât și cele referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă trebuia să întocmească documentația de atribuire, vor fi reținute ca fiind tardive prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestarea acestora putând fi făcută în termen de 10 zile de la data de 14.08.2010, data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ – ▪, ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în trei exemplare, conține 11 (unsprezece) file.