

# **DECIZIE**

**BO2011\_0231**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 16.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 17.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ▪ din 13.12.2010, emisă de către ▪, cu sediul în ▪, având C.I.F. ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă din sursă proprie - ▪”, cod CPV 45232150-8, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 16.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 17.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. critică actul comunicare rezultat procedură nr. ▪ din 13.12.2010, emis de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă din sursă proprie - ▪”, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente.

În fapt, contestatorul arată că pentru procedura de atribuire în cauză, deși S.C. ▪ S.R.L. a depus toate documentele solicitate prin „caietul de sarcini”, așa cum reiese și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 26.11.2010, totuși, prin adresa nr. ▪ din 08.12.2010, comisia de evaluare a ofertelor i-a solicitat clarificări privind prețurile, materialele, manopera, utilajele și

transportul, precum și documente justificative pentru fundamentarea termenului de 3 luni pentru execuția lucrării, considerat de autoritatea contractantă neobișnuit de scăzut, raportat la complexitatea lucrărilor.

În contestație se arată că, prin adresa nr. ▪ din 10.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. a transmis documentele și clarificările solicitate, menționând că termenul de execuție de 3 luni a fost determinat pe baza forței de muncă disponibile, respectiv 20 de oameni și un program de 9 ore/zi, a utilajelor și echipamentelor din dotare, precum și a experienței acumulată în executarea unor astfel de lucrări.

S.C. ▪ S.R.L. învederează că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 26.11.2010, S.C. ▪ S.R.L. a prevăzut, în oferta sa, un termen de execuție a lucrărilor de o lună, care ar trebui să fie imposibil de realizat, conform logicii autorității contractante, care a considerat că termenul de 3 luni este neobișnuit de redus.

Contestatorul susține că, față de complexitatea și volumul mare de lucrări, contractul nu poate fi îndeplinit în termenul de o lună, propus de către S.C. ▪ S.R.L.

În contestație se arată că, deși conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 26.11.2010, prețul ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost de 798.351,27 lei fără TVA, iar prețul ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost de 574.885,48 lei, fără TVA, totuși, conform comunicării primite, S.C. ▪ S.R.L. a obținut doar 69,33 de puncte.

Față de conținutul ofertei sale și de faptul că punctajul comunicat de către autoritatea contractantă nu a fost detaliat, contestatorul susține că punctajul ofertei sale nu a fost stabilit cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. 925/2006, motiv pentru care, prin adresa nr. ▪ din 14.12.2010, a solicitat comisiei de evaluare să-i comunice modul de calcul al punctajului pe baza căruia s-a întocmit clasamentul ofertanților, ceea ce autoritatea contractantă a făcut, transmițând, prin adresa nr. ▪ din 14.12.2010, punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de evaluare pentru propunerea tehnică, fără motivarea modului de punctare.

În opinia contestatorului, deși oferta sa tehnică, cuprinzând organizarea și metodologia de realizare a contractului și programul de asigurare a calității propus pentru lucrare, a fost întocmită conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta a fost depunctată fără o motivare reală, punctajul acordat neavând o fundamentare tehnică.

Contestatorul critică faptul că, deși în „Organizarea și metodologia de realizare a contractului de execuție” sunt descrise facilitățile de suport și planificarea judicioasă a activităților pentru

realizarea contractului, totuși, comisia de evaluare nu i-a acordat niciun punct, iar, pentru „modalitățile de abordare a contractului în vederea implementării acestuia” a fost depunctat, în mod nejustificat, cu 10 puncte, deși a prezentat, pentru realizarea proiectului, forță de muncă calificată, echipamente și utilaje performante, încadrarea în termene, respectarea proiectului și a tehnologiei de execuție, etc.

S.C. ▪ S.R.L. menționează că, în programul de asigurare a calității, a precizat gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție, dar nu i s-a acordat niciun punct.

Contestatorul susține că, fără aceste depunctări nejustificate, oferta sa ar fi obținut cel mai bun punctaj și ar fi trebuit declarată câștigătoare a procedurii.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪ din 13.12.2010, care a fost stabilit fără a ține cont de ofertele depuse, este eronat și nejustificat, având caracter abuziv și fiind de natură a nu se circumscrie principiilor și scopului legii, instituit prin art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 .

Susținând că autoritatea contractantă a evaluat greșit ofertele depuse, S.C. ▪ S.R.L. solicită admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪ din 13.12.2010 și actele subsecvente acestuia.

În probațiune, au fost depuse împreună cu contestația transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 20.12.2010, copii ale următoarelor înscrisuri: adresa nr. ▪ din 13.12.2010, adresa nr. ▪ din 08.12.2010, adresa nr. ▪ din 14.12.2010, adresa nr. ▪ din 10.12.2010, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, extrase din oferta tehnică.

Cu adresa nr. ▪ din 04.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 05.01.2011, ▪ a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., prin care arată că își menține punctul de vedere comunicat prin adresele nr. ▪ și ▪ din 13.12.2010, cu privire la punctajul acordat și la clasamentul ofertanților în procedura de atribuire în cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă din sursă proprie - ▪”, cod CPV 45232150-8, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ▪, în data de ▪.11.2010.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei- 50 puncte, propunerea tehnică - 40 puncte și durata de execuție a

lucrărilor - 10 puncte. Punctajul pentru factorul de evaluare propunerea tehnică se acordă pentru organizarea și metodologia de realizare a contractului de execuție - 30 puncte și pentru programul de asigurare a calității propus pentru lucrare - 10 puncte.

Așa cum reiese din invitația de participare, documentația de atribuire și nota justificativă fără număr de înregistrare și nedată, valoarea estimată a contractului a fost de 931.644 lei fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ▪ S.R.L. și de către S.C. ▪ S.R.L., care au fost deschise în data de 26.11.2010, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. ▪.

Potrivit raportului procedurii nr. ▪ din 15.12.2010, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., având prețul de 798.351,27 lei, fără TVA, și un termen de execuție de o lună. Oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., având prețul de 574.885 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 2.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

S.C. ▪ S.R.L. critică, prin contestație, faptul că a fost depunctat, de către comisia de evaluare, la subfactorii de evaluare „organizarea și metodologia de realizare a contractului de execuție” și „modalitățile de abordare a contractului în vederea implementării acestuia”, din cadrul factorului de evaluare “oferta tehnică”, precum și faptul că “durata de realizare a execuției lucrărilor”, de 1 lună, din oferta declarată câștigătoare este nerealistă.

În analiză, Consiliul se raportează la prevederile punctului 7 din fișa de date a achiziției, prin care s-a stabilit faptul că, pentru „organizarea și metodologia de realizare a contractului de execuție”, urmează să se acorde maximum 5 puncte, pentru descrierea riscurilor și premiselor care pot influența implementarea contractului, maximum 20 puncte pentru descrierea modalității de abordare a contractului propusă în vederea implementării contractului, maximum 2 puncte pentru descrierea facilităților de suport pe care personalul desemnat de autoritatea contractantă pentru urmărirea contractului le va avea și maximum 3 puncte pentru planificarea judicioasă a activităților, urmării execuției și a resurselor pentru realizarea contractului, cu precizarea: “În cazul nedescrierii unuia sau mai multor criterii, nu se va acorda punctaj pentru criteriile respective”. De asemenea, prin fișa de date a achiziției, pentru “Programul de asigurare a calității propus pentru lucrare”, se prevede că se vor acorda maximum 5 puncte pentru rigurozitatea descrierii sistemului aplicat tehnologiei propuse, maximum 2 puncte pentru gradul de acoperire a cerințelor de calitate, maximum 3 puncte pentru planul de control propus adaptat la proiect, cu aceeași precizare că : “În cazul nedescrierii unuia sau

mai multor criterii, nu se va acorda punctaj pentru criteriile respective”.

Față de această modalitate de acordare a punctajului, Consiliul constată că nu se poate pronunța, nefiindu-i posibil a verifica criticile formulate, prin aplicarea unui algoritm de calcul sau a unei metodologii concrete de punctare, cum ar fi trebuit să stabilească autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 199 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin felul în care a stabilit factorii și subfactorii de evaluare, autoritatea contractantă a permis acordarea în mod subiectiv a punctajului, pentru cele două oferte, chiar din analiza fișelor de punctare aflate la dosarul cauzei, reieșind, în mod evident, acest fapt. Astfel, Consiliul reține că oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. a fost punctată, spre pildă, pentru subfactorul de evaluare “organizarea și metodologia de realizare a contractului de execuție”, de către doi dintre membrii comisiei cu câte 12 puncte, iar un alt membru al comisiei a acordat 34 puncte. Pentru programul calității, aceeași ofertă a primit de la doi dintre membrii comisiei, câte 4 puncte, iar de la un altul 10 puncte.

Reține Consiliul că, în cadrul aceluiași subfactor de evaluare, cum ar fi “descrierea modalității de abordare a contractului propusă în vederea implementării contractului, lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului” nu se precizează, în fișa de date a achiziției, în funcție de ce urmează a se acorda cele de la 1 la 20 puncte, și exemplele pot continua, neputând astfel stabili cauzele pentru care s-a acordat un punctaj inferior celui maxim stabilit.

Având a cenzura corectitudinea acordării punctajului, de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că nu poate face acest lucru, deoarece nu se poate raporta la o metodologie concretă de punctare, pe care ar fi trebuit să o stabilească autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor art. 14 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, nu înțelege să prezinte o expunere de motive care au condus la acordarea punctajului pentru “propunerea tehnică”, aferent ofertei depusă de către S.C. ▪ S.R.L., în legătură cu care s-au formulat critici în contestație, rezumându-se la a preciza că “își menține punctul de vedere transmis prin adresele nr. ▪ , ▪ din 13.12.2010”, care sunt, în fapt, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, cuprinzând o informare asupra punctajului total acordat fiecărei oferte.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. j), comisia de evaluare are atribuția de “aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în

documentația de atribuire (...)", prin urmare **aplicarea** criteriului, iar nu **aprecierea** punctajului aferent factorilor de evaluare, cum, practic, s-a procedat în prezenta cauză.

Cu privire la termenul de 1 lună oferit de către S.C. ▪ S.R.L., ca termen de execuție a lucrării, Consiliul reține că, raportat la complexitatea lucrării, acesta putea face obiectul unei solicitări de clarificare, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, dar, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, nu reiese că autoritatea contractantă ar fi făcut un astfel de demers.

Mai reține Consiliul că stabilirea unor factori de evaluare cu încălcarea dispozițiilor legale invocate, pe lângă faptul că a pus Consiliul în imposibilitatea de a verifica corectitudinea acordării punctajului, a avut drept consecință declararea, drept câștigătoare, a unei oferte care are un preț cu 223.466,27 lei mai mare decât oferta depusă de către contestator, cu ignorarea principiului "eficiența utilizării fondurilor publice", statuat la art. 2 alin. 2 lit. f) din ordonanța de urgență.

Față de cele prezentate, Consiliul, constatând că se află în imposibilitatea de a se pronunța cu privire la legalitatea acordării punctajului, de către comisia de evaluare, prin încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor legale invocate în cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L. și anulează procedura de atribuire.

În pronunțarea deciziei, Consiliul a avut în vedere și practica judiciară, spre exemplu Decizia civilă nr. ▪ din 06.09.2010 pronunțată de Curtea de Apel București, precum și Decizia civilă nr. ▪/C.A. din 08.12.2008, pronunțată de Curtea de Apel Iași.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență

**PREȘEDINTE COMPLET,  
Marinela Păun**

**MEMBRU,  
Doina Buzăianu**

**MEMBRU,  
Constantin Budulan**

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.